

2016

체력단련시설 운영 실태조사





목 차



제 1 장 체력단련시설 운영 실태조사 조사 개요

제 1 절 조사 개요	19
1. 조사 배경	19
2. 조사 목적	20
제 2 절 조사 설계 및 방법	21
1. 조사 설계	21
2. 조사 모집단 및 표본 집단	22
3. 조사 방법	24
4. 조사 내용	25

제 2 장 체력단련시설 운영 실태조사 조사 결과 요약

제 1 절 체력단련시설 운영자 대상 조사 결과 요약	29
1. 체력단련시설 운영/관리 현황	29
2. 체력단련시설 구비시설 및 운동기구 현황	34
3. 체력단련시설 운영프로그램 및 강사 관련	36
4. 체력단련시설 안전관리 현황	38
5. 스포츠시설확인제도 및 개선 사항 관련	40
제 2 절 체력단련시설 소비자 대상 조사 결과 요약	44
1. 체력단련시설 이용 행태	44
2. 체력단련시설 이용 만족도	46
3. 체력단련시설 이용 관련 분쟁 및 피해사례	51
4. 스포츠시설확인제도 및 개선 사항 관련	54

제 3 장 체력단련시설 운영자 대상 조사 결과

제 1 절 체력단련시설 운영 및 관리 현황	61
1. 등록 회원 수	61
2. 일평균 이용 회원 수	63
3. 종사자 수	65
4. 연간 매출 규모	67
5. 연간 지출 규모	69
6. 회원권 종류	71
7. 신규 회원 등록기간	73
8. 이용 회원의 결제방법	75
9. 주 수익원	77
10. 회원관리 방법	79
11. 등록회원 중 PT(퍼스널 트레이닝) 이용 회원 수	81
12. 이용기간에 따른 할인행사 실시 여부	83
12-1. 할인등록 시 회원 측 사유로 인한 계약해제(해지) 가능 여부	85
12-2. 회원측 사유로 인한 계약해제(해지) 시 위약금 산정기준	87
13. 이용 회원과의 분쟁 경험	89
13-1. 이용 회원과의 분쟁 이유	91
13-2. 이용 회원과의 분쟁 발생 시 대처방법	93
제 2 절 체력단련시설 구비시설 및 운동기구 현황	95
1. 총 면적(평수)	95
2. 층고(바닥면에서 천장까지의 높이)	97
3. 유산소 운동기구 수	99
4. 유산소 운동기구 종류	101
5. 근력 운동기구 수	103
6. 근력 운동기구 종류	105
7. 구비시설	107
제 3 절 체력단련시설 운영프로그램 및 강사 관련	109
1. GX(Group Exercise) 프로그램 운영 여부	109
1-1. GX(Group Exercise) 프로그램 종류	111
2. 강사(트레이너) 채용 시 가장 중요한 자격조건	113
3. 강사(트레이너)의 가장 큰 고충	115

제 4 절 체력단련시설 안전관리 현황	117
1. 안전사고 경험	117
1-1. 안전사고 이유	119
2. 안전사고로 인한 분쟁 경험	121
3. 안전사고 예방 대비책	123
제 5 절 스포츠시설확인제도 및 개선사항	125
1. 스포츠시설확인제도 인지 여부	125
2. 스포츠시설확인제도 필요성	127
3. 스포츠시설확인제도 시행 시 건전한 상거래문화 확립 효과	129
4. 스포츠시설확인제도 시행 시 적정 인증기간	131
5. 스포츠시설확인제도 시행 시 시설확인방법	133
6. 스포츠시설확인제도 평가 항목 기준	135
7. 스포츠시설확인제도 시행 시 지원 및 혜택	136
8. 정부정책에 바라는 점	137

제 4 장 체력단련시설 소비자 대상 조사 결과

제 1 절 체력단련시설 이용 행태	141
1. 이용 이유	141
2. 이용 시간대	143
3. 회원권 종류	145
4. 등록기간	147
5. 결제방법	149
6. PT(퍼스널 트레이닝) 이용 경험	151
6. PT(퍼스널 트레이닝) 이용 금액	153
제 2 절 체력단련시설 이용 만족도	155
1-1. 구비시설 및 운동기구 유지/관리 만족도	155
1-2. 운동 공간의 청결·쾌적성 만족도	157
1-3. 주차장, 휴게실 등 부대시설 편의성 만족도	159
1-4. 직원 안내/응대 친절성 만족도	161
1-5. 회원 등록(이용) 금액의 적정성 만족도	163
1-6. 이용 전반 만족도	165

2. 시설 선택 시 중요 고려사항	167
3. 시설 이용 개선점	170
4. 가장 많이 사용하는 운동기구	172
5. 구비되길 원하는 운동기구	175
제 3 절 체력단련시설 이용 관련 분쟁 및 피해사례	178
1. 계약해지, 위약금 등의 문제로 인한 시설 운영자와의 분쟁 경험	178
1-1. 분쟁 이유 및 분쟁발생 시 주된 대처방법	180
2. 안전사고 경험	182
2-1. 안전사고 이유	184
2-2. 안전사고 방지 방안	186
제 4 절 스포츠시설확인제도 및 개선사항	187
1. 스포츠시설확인제도 인지 여부	187
2. 스포츠시설확인제도 필요성	189
3. 스포츠시설확인제도 시행 시 건전한 상거래문화 확립 효과	191
4. 스포츠시설확인제도 시행 시 적정 인증기간	193
5. 스포츠시설확인제도 시행 시 인증된 체력단련시설 우선 이용 의향	195
6. 스포츠시설확인제도 평가 항목 기준	197
7. 스포츠시설확인제도 시행이 소비자에게 미칠 영향	198
8. 정부정책에 바라는 점	200

부 록

체력단련시설 운영 실태조사 설문지

부록 1. 체력단련시설 운영자 대상 설문지

부록 2. 체력단련시설 소비자 대상 설문지



표 목 차



[표 1-1] 헬스장, 피트니스센터 시설수 및 민원접수 현황	19
[표 1-2] 2016 체력단련시설 운영 실태조사 조사설계	21
[표 1-3] 조사 모집단과 표본 집단 비교 (운영자)	22
[표 1-4] 조사 모집단과 표본 집단 비교 (소비자)	23
[표 1-5] 2016 체력단련시설 운영 실태조사 조사내용	25
[표 2-1] 체력단련시설 종사자수	30
[표 2-2] 체력단련시설 규모	34
[표 2-3] 스포츠시설확인제도 평가 항목 기준 (중복응답)	42
[표 2-4] 스포츠시설확인제도 시행 시 지원 및 혜택 (중복응답)	43
[표 2-5] 정부정책에 바라는 점 (중복응답)	43
[표 2-6] 안전사고 이유	53
[표 2-7] 안전사고 방지를 위해 바라는 점	53
[표 2-8] 스포츠시설확인제도 평가 항목 기준 (중복응답)	57
[표 2-9] 정부정책에 바라는 점 (중복응답)	58
[표 3-1] 체력단련시설 등록 회원 수	62
[표 3-2] 체력단련시설 일평균 이용 회원 수	64
[표 3-3] 체력단련시설 종사자수	66
[표 3-4] 체력단련시설 연간 매출 규모	68
[표 3-5] 체력단련시설 연간 지출 규모	70
[표 3-6] 체력단련시설 회원권 종류	72
[표 3-7] 체력단련시설 신규 회원 등록기간	74
[표 3-8] 체력단련시설 이용 회원의 결제방법	76
[표 3-9] 체력단련시설 주 수익원	78
[표 3-10] 체력단련시설 회원관리 방법	80
[표 3-11] 체력단련시설 등록회원 중 PT(퍼스널 트레이닝) 이용 회원 수	82
[표 3-12] 체력단련시설 이용기간에 따른 할인행사 실시 여부	84
[표 3-13] 할인등록 시 회원측 사유로 인한 계약해제(해지) 가능 여부	86
[표 3-14] 회원측 사유로 인한 계약해제(해지) 시 위약금 산정기준	88
[표 3-15] 체력단련시설 이용 회원과의 분쟁 경험	90
[표 3-16] 체력단련시설 이용 회원과의 분쟁 이유	92
[표 3-17] 체력단련시설 이용 회원과의 분쟁 발생 시 대처방법	94
[표 3-18] 체력단련시설 총 면적(평수)	96
[표 3-19] 체력단련시설 참고	98

[표 3-20] 체력단련시설의 유산소 운동기구 수	100
[표 3-21] 체력단련시설의 유산소 운동기구 종류	102
[표 3-22] 체력단련시설의 근력 운동기구 수	104
[표 3-23] 체력단련시설의 근력 운동기구 종류	106
[표 3-24] 체력단련시설 구비시설	108
[표 3-25] 체력단련시설 GX(Group Exercise) 프로그램 운영 여부	110
[표 3-26] 체력단련시설 GX(Group Exercise) 프로그램 종류	112
[표 3-27] 체력단련시설 강사(트레이너) 채용 시 가장 중요한 자격조건	114
[표 3-28] 체력단련시설 강사(트레이너)의 가장 큰 고충	116
[표 3-29] 체력단련시설 내 이용 회원의 안전사고 경험	118
[표 3-30] 체력단련시설 내 이용 회원의 안전사고 이유	120
[표 3-31] 체력단련시설 내 안전사고로 인한 분쟁 경험	122
[표 3-32] 체력단련시설 내 안전사고 예방 대비책	124
[표 3-33] 스포츠시설확인제도 인지 여부	126
[표 3-34] 스포츠시설확인제도 필요성	128
[표 3-35] 스포츠시설확인제도 시행 시 건전한 상거래문화 확립 효과	130
[표 3-36] 스포츠시설확인제도 시행 시 적정 인증기간	132
[표 3-37] 스포츠시설확인제도 시행 시 시설확인방법	134
[표 3-38] 스포츠시설확인제도 평가항목 기준 (중복응답)	135
[표 3-39] 스포츠시설확인제도 시행 시 지원 및 혜택 (중복응답)	136
[표 3-40] 정부정책에 바라는 점 (중복응답)	137
[표 4-1] 체력단련시설 이용 이유	142
[표 4-2] 체력단련시설 이용 시간대	144
[표 4-3] 체력단련시설 회원권 종류	146
[표 4-4] 체력단련시설 등록기간	148
[표 4-5] 체력단련시설 회원등록 결제방법	150
[표 4-6] 체력단련시설 PT(퍼스널 트레이닝) 이용 경험	152
[표 4-7] 체력단련시설 PT(퍼스널 트레이닝) 이용 금액	154
[표 4-8] 체력단련시설 구비시설 및 운동기구 유지/관리 만족도	156
[표 4-9] 체력단련시설 운동공간의 청결·쾌적성 만족도	158
[표 4-10] 체력단련시설 주차장, 휴게실 등 부대시설 편의성 만족도	160
[표 4-11] 체력단련시설 직원 안내/응대 친절성 만족도	162
[표 4-12] 체력단련시설 회원 등록(이용) 금액의 적정성 만족도	164
[표 4-13] 체력단련시설 이용 전반 만족도	166
[표 4-14] 체력단련시설 선택 시 중요 고려사항 (1순위)	168
[표 4-15] 체력단련시설 선택 시 중요 고려사항 (중복응답: 1순위+2순위)	169
[표 4-16] 체력단련시설 이용 개선점	171
[표 4-17] 체력단련시설에서 가장 많이 사용하는 운동기구 (1순위)	173

[표 4-18] 체력단련시설에서 가장 많이 사용하는 운동기구 (중복응답: 1순위+2순위) ..	174
[표 4-19] 체력단련시설에 구비되길 원하는 운동기구 (1순위)	176
[표 4-20] 체력단련시설에 구비되길 원하는 운동기구 (중복응답: 1순위+2순위)	177
[표 4-21] 계약해지, 위약금 등의 문제로 인한 운영자와의 분쟁 경험	179
[표 4-22] 분쟁 당시 체력단련시설 회원권 종류	179
[표 4-23] 분쟁 이유	181
[표 4-24] 분쟁 시 대처방법	181
[표 4-25] 안전사고 경험	183
[표 4-26] 안전사고 이유	185
[표 4-27] 안전사고로 인한 운영자와의 분쟁 경험	185
[표 4-28] 안전사고 방지 방안	186
[표 4-29] 스포츠시설확인제도 인지 여부	188
[표 4-30] 스포츠시설확인제도 필요성	190
[표 4-31] 스포츠시설확인제도 시행 시 건전한 상거래문화 확립 효과	192
[표 4-32] 스포츠시설확인제도 시행 시 걱정 인증기간	194
[표 4-33] 스포츠시설확인제도 시행 시 인증된 체력단련시설 우선 이용 의향	196
[표 4-34] 스포츠시설확인제도 평가 항목 기준	197
[표 4-35] 스포츠시설확인제도 시행이 소비자에게 미칠 영향	199
[표 4-36] 정부정책에 바라는 점	200



그림 목 차



[그림 1-1] 2016 체력단련시설 운영 실태조사 개요	20
[그림 1-2] 체력단련시설 운영 실태조사 표본추출방법	24
[그림 2-1] 체력단련시설 등록 회원 수	29
[그림 2-2] 체력단련시설 일평균 이용 회원 수	29
[그림 2-3] 체력단련시설 연간 매출액	30
[그림 2-4] 체력단련시설 연간 지출액	30
[그림 2-5] 체력단련시설 회원권 종류	31
[그림 2-6] 체력단련시설 이용 회원의 결제방법	31
[그림 2-7] 체력단련시설 주 수익원	32
[그림 2-8] 체력단련시설 회원관리 방법	32
[그림 2-9] 체력단련시설 이용기간에 따른 할인행사 실시 여부	32
[그림 2-10] 할인등록 시 회원측 사유로 인한 계약해제(해지) 가능 여부	32
[그림 2-11] 체력단련시설 이용 회원과의 분쟁 경험 여부	33
[그림 2-12] 체력단련시설 회원과의 분쟁 이유	33
[그림 2-13] 체력단련시설 이용 회원과의 분쟁 발생 시 대처방법	33
[그림 2-14] 체력단련시설의 유산소 운동기구 종류	35
[그림 2-15] 체력단련시설의 근력 운동기구 종류	35
[그림 2-16] 체력단련시설 구비시설 종류	35
[그림 2-17] 체력단련시설 GX(Group Exercise) 프로그램 운영 여부	36
[그림 2-18] 체력단련시설 GX(Group Exercise) 프로그램 종류	36
[그림 2-19] 체력단련시설 강사(트레이너) 채용 시 가장 중요한 자격조건	37
[그림 2-20] 체력단련시설 강사(트레이너)의 가장 큰 고충	37
[그림 2-21] 체력단련시설 내 이용 회원의 안전사고 경험 여부	38
[그림 2-22] 체력단련시설 내 이용 회원의 안전사고 이유	38
[그림 2-23] 체력단련시설 내 안전사고로 인한 분쟁 경험	39
[그림 2-24] 체력단련시설 내 안전사고로 인한 분쟁 발생 시 대처방법	39
[그림 2-25] 체력단련시설 내 안전사고 예방 대비책	39
[그림 2-26] 스포츠시설확인제도 인지 여부	40
[그림 2-27] 스포츠시설확인제도 필요성	41
[그림 2-28] 스포츠시설확인제도 시행 시 건전한 상거래문화 확립 효과	41
[그림 2-29] 스포츠시설확인제도 시행 시 적정 인증기간	42
[그림 2-30] 스포츠시설확인제도 시행 시 인증시설확인방법	42
[그림 2-31] 체력단련시설 이용 이유	44

[그림 2-32] 체력단련시설 이용 시간대	44
[그림 2-33] 회원권 종류	45
[그림 2-34] 회원등록 기간	45
[그림 2-35] 회원등록 결제방법	45
[그림 2-36] PT(퍼스널 트레이닝) 이용 경험	46
[그림 2-37] PT(퍼스널 트레이닝) 이용 금액(1회 평균)	46
[그림 2-38] 구비시설 및 운동기구 유지/관리 만족도	46
[그림 2-39] 운동공간의 청결·쾌적성 만족도	47
[그림 2-40] 주차장, 휴게실 등 부대시설 편의성 만족도	47
[그림 2-41] 직원 안내/응대 친절성 만족도	48
[그림 2-42] 회원 등록(이용) 금액의 적정성 만족도	48
[그림 2-43] 체력단련시설 이용 전반 만족도	49
[그림 2-44] 체력단련시설 선택 시 중요 고려사항 (중복응답)	49
[그림 2-45] 시설 이용 개선점	50
[그림 2-46] 가장 많이 사용하는 운동기구 (Top 7)	50
[그림 2-47] 구비되길 원하는 운동기구 (Top 7)	51
[그림 2-48] 시설 운영자와의 분쟁 경험	51
[그림 2-49] 분쟁 당시 체력단련시설 회원권 종류	51
[그림 2-50] 분쟁 이유	52
[그림 2-51] 분쟁 시 대처방법	52
[그림 2-52] 안전사고 경험	53
[그림 2-53] 스포츠시설확인제도 인지 여부	54
[그림 2-54] 스포츠시설확인제도 필요성	55
[그림 2-55] 스포츠시설확인제도 시행 시 건전한 상거래문화 확립 효과	55
[그림 2-56] 스포츠시설확인제도 시행 시 적정 인증기간	56
[그림 2-57] 스포츠시설확인제도 시행 시 인증된 체력단련시설 우선 이용 의향	56
[그림 2-58] 스포츠시설확인제도 시행이 소비자에게 미칠 영향	58
[그림 3-1] 체력단련시설 등록 회원 수	61
[그림 3-2] 체력단련시설 일평균 이용 회원 수	63
[그림 3-3] 체력단련시설 종사자수	65
[그림 3-4] 체력단련시설 연간 매출 규모	67
[그림 3-5] 체력단련시설 연간 지출 규모	69
[그림 3-6] 체력단련시설 회원권 종류	71
[그림 3-7] 체력단련시설 신규 회원 등록기간	73
[그림 3-8] 체력단련시설 이용 회원의 결제방법	75
[그림 3-9] 체력단련시설 주 수익원	77
[그림 3-10] 체력단련시설 회원관리 방법	79
[그림 3-11] 체력단련시설 등록회원 중 PT(퍼스널 트레이닝) 이용 회원 수	81

[그림 3-12] 체력단련시설 이용기간에 따른 할인행사 실시 여부	83
[그림 3-13] 할인등록 시 회원측 사유로 인한 계약해제(해지) 가능 여부	85
[그림 3-14] 회원측 사유로 인한 계약해제(해지) 시 위약금 산정기준	87
[그림 3-15] 체력단련시설 이용 회원과의 분쟁 경험	89
[그림 3-16] 체력단련시설 이용 회원과의 분쟁 이유	91
[그림 3-17] 체력단련시설 이용 회원과의 분쟁 발생 시 대처방법	93
[그림 3-18] 체력단련시설 총 면적(평수)	95
[그림 3-19] 체력단련시설 층고	97
[그림 3-20] 체력단련시설의 유산소 운동기구 수	99
[그림 3-21] 체력단련시설의 유산소 운동기구 종류	101
[그림 3-22] 체력단련시설의 근력 운동기구 수	103
[그림 3-23] 체력단련시설의 근력 운동기구 종류 (Top 7)	105
[그림 3-24] 체력단련시설 구비시설	107
[그림 3-25] 체력단련시설 GX(Group Exercise) 프로그램 운영 여부	109
[그림 3-26] 체력단련시설 GX(Group Exercise) 프로그램 종류	111
[그림 3-27] 체력단련시설 강사(트레이너) 채용 시 가장 중요한 자격조건	113
[그림 3-28] 체력단련시설 강사(트레이너)의 가장 큰 고충	115
[그림 3-29] 체력단련시설 내 이용 회원의 안전사고 경험	117
[그림 3-30] 체력단련시설 내 이용 회원의 안전사고 이유	119
[그림 3-31] 체력단련시설 내 안전사고로 인한 분쟁 경험	121
[그림 3-32] 체력단련시설 내 안전사고 예방 대비책	123
[그림 3-33] 스포츠시설확인제도 인지 여부	125
[그림 3-34] 스포츠시설확인제도 필요성	127
[그림 3-35] 스포츠시설확인제도 시행 시 건전한 상거래문화 확립 효과	129
[그림 3-36] 스포츠시설확인제도 시행 시 적정 인증기간	131
[그림 3-37] 스포츠시설확인제도 시행 시 시설확인방법	133
[그림 3-38] 스포츠시설확인제도 평가항목 기준 (중복응답)	135
[그림 3-39] 스포츠시설확인제도 시행 시 지원 및 혜택 (중복응답)	136
[그림 3-40] 정부정책에 바라는 점 (중복응답)	137
[그림 4-1] 체력단련시설 이용 이유	141
[그림 4-2] 체력단련시설 이용 시간대	143
[그림 4-3] 체력단련시설 회원권 종류	145
[그림 4-4] 체력단련시설 등록기간	147
[그림 4-5] 체력단련시설 회원등록 결제방법	149
[그림 4-6] 체력단련시설 PT(퍼스널 트레이닝) 이용 경험	151
[그림 4-7] 체력단련시설 PT(퍼스널 트레이닝) 이용 금액	153
[그림 4-8] 체력단련시설 구비시설 및 운동기구 유지/관리 만족도	155
[그림 4-9] 체력단련시설 운동공간의 청결·쾌적성 만족도	157

[그림 4-10] 체력단련시설 주차장, 휴게실 등 부대시설 편의성 만족도	159
[그림 4-11] 체력단련시설 직원 안내/응대 친절성 만족도	161
[그림 4-12] 체력단련시설 회원 등록(이용) 금액의 적정성 만족도	163
[그림 4-13] 체력단련시설 이용 전반 만족도	165
[그림 4-14] 체력단련시설 선택 시 중요 고려사항 (중복응답)	167
[그림 4-15] 체력단련시설 이용 개선점	170
[그림 4-16] 체력단련시설에서 가장 많이 사용하는 운동기구	172
[그림 4-17] 체력단련시설에 구비되길 원하는 운동기구	175
[그림 4-18] 계약해지, 위약금 등의 문제로 인한 운영자와의 분쟁 경험 여부	178
[그림 4-19] 계약해지, 위약금 등의 문제로 인한 운영자와의 분쟁 경험 이유 및 대처	180
[그림 4-20] 안전사고 경험	182
[그림 4-21] 안전사고 이유 (중복응답)	184
[그림 4-22] 스포츠시설확인제도 인지 여부	187
[그림 4-23] 스포츠시설확인제도 필요성	189
[그림 4-24] 스포츠시설확인제도 시행 시 건전한 상거래문화 확립 효과	191
[그림 4-25] 스포츠시설확인제도 시행 시 적정 인증기간	193
[그림 4-26] 스포츠시설확인제도 시행 시 인증된 체력단련시설 우선 이용 의향	195
[그림 4-27] 스포츠시설확인제도 시행이 소비자에게 미칠 영향	198



제 1 장

체력단련시설 운영 실태조사 조사 개요

제 1 절 조사 개요

제 2 절 조사 설계 및 방법

제 1 장 체력단련시설 운영 실태조사 조사 개요

제 1 절 조사 개요

1. 조사 배경

- 최근 우리사회는 고령화사회 진입 및 여가시간의 확대 등으로 체육 및 건강에 대한 관심 증대와 몸매 유지/관리 등에 대한 수요 확대에 의해 헬스장, 피트니스 센터 등 민간체육시설업이 지속 증가하고 있으며, 이에 따라 계약해제·해지 거절, 위약금 과다, 계약불이행, 시설안전사고, 시설 폐쇄 먹튀 등 시설 소비자의 불만과 피해사례도 점차 증가하고 있는 상황임.
- 2011년부터 2015년 현재까지의 민간체력단련시설수와 헬스장, 피트니스센터 등의 민원 접수 현황을 살펴보면, 체력단련시설수는 2011년 6,240개에서 2015년 현재 7,363개로 18.0% 증가하였으며, 민원 접수 현황은 2011년 9,585건에서 2015년 현재 18,381건으로 91.8% 증가함.

[표 1-1] 헬스장, 피트니스센터 시설수 및 민원접수 현황

구분		2011년	2012년	2013년	2014년	2015년
체력단련시설수		6,240	6,449	6,608	6,991	7,363
민원접수현황	상담	9,585건	13,681건	15,400건	17,355건	18,381건
	피해구제	640건	970건	964건	1,148건	1,364건

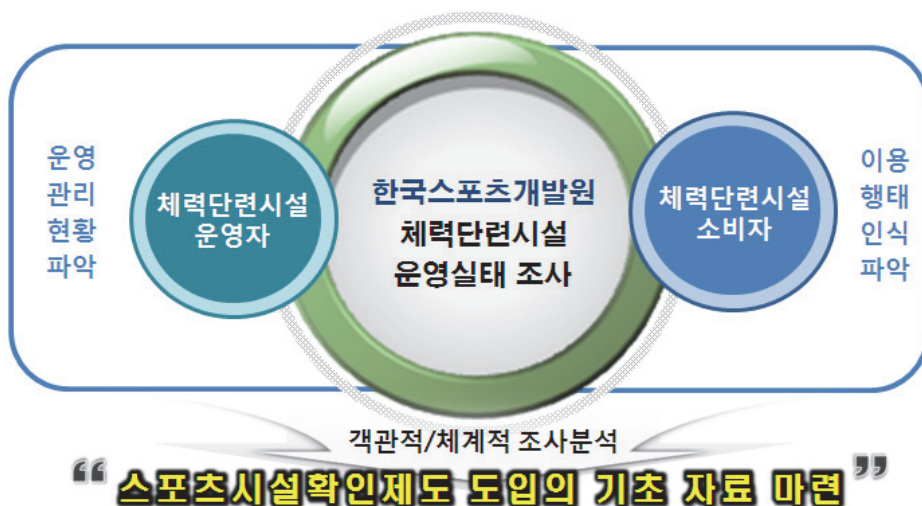
※ 자료 : 전국등록신고체육시설업현황(문화체육관광부), 민원접수현황(한국소비자보호원)

- 이에 문화체육관광부는 ‘13년 12월 ‘14~18년 스포츠산업진흥중장기 계획을 발표, 민간체육시설 소비자의 피해를 줄이고자 스포츠시설확인제도(민간체육 시설에 대한 객관적인 정보 제공으로 시설 활용도 제고 및 이용자의 신뢰 확보)를 도입할 계획에 있으며, 민간체육시설 분야에서 체력단련시설업의 운영실태를 조사하여 시설현황을 확인하고, 소비자 인식조사를 통해 스포츠시설확인제도 도입의 기초자료로 활용하고자 함.

2. 조사 목적

- 본 조사에서는 크게 공급자 측면의 ① 체력단련시설 운영 실태조사와 수요자 측면의 ② 체력단련시설 소비자 인식 조사로 나누어 살펴보고자 함.
- 공급자 측면의 체력단련시설 운영 실태조사에서는 헬스장, 피트니스센터 등의 민간체력단련시설에 초점을 맞추어 ① 체력단련시설 운영 및 관리 현황 ② 체력단련시설 구비시설(운동기구 포함) 현황 ③ 체력단련시설 운영프로그램 및 강사 관련 ④ 체력단련시설 안전관리 현황 ⑤ 스포츠시설확인제도 관련(인지도, 필요성, 효과성 등) ⑥ 개선 및 건의사항(정부정책에 바라는 점) 등을 체계적으로 살펴보고자 함.
- 수요자 측면의 체력단련시설 소비자 인식 조사에서는 ① 체력단련시설 이용 행태 ② 체력단련시설 이용 만족도 ③ 체력단련시설 분쟁 경험 및 피해사례 ④ 스포츠시설확인제도 관련(인지도, 필요성, 효과성 등) ⑤ 개선 및 건의사항(정부정책에 바라는 점) 등을 체계적으로 살펴보고자 함.
- 체력단련시설 공급자(시설 운영자) 측면과 소비자(수요자) 측면에 대한 종합적인 현황 파악 및 의견 수렴을 통해 스포츠시설확인제도 도입 및 관련 추진 정책의 기초자료로 활용하고자 함.

[그림 1-1] 2016 체력단련시설 운영 실태조사 개요



제 2 절 조사 설계 및 방법

1. 조사 설계

- 본 조사에서는 크게 공급자 측면의 ① 체력단련시설 운영 실태조사와 수요자 측면의 ② 체력단련시설 소비자 인식 조사로 나누어 살펴보고자 하며, 전체 조사설계를 살펴보면 다음과 같음.

[표 1-2] 2016 체력단련시설 운영 실태조사 조사설계

구 분	[공급자 측면] ① 체력단련시설 운영 실태조사	[수요자 측면] ② 체력단련시설 소비자 인식 조사
조사지역	전국	전국
조사대상	체력단련시설(헬스장, 피트니스) 700개소	체력단련시설 이용/경험자 400명
조사방법	대인면접(53.7%) + 전화/이메일(46.3%)	대인면접(56.8%) + 전화조사(43.2%)
표본추출	지역별/규모별 체력단련시설 비율에 기초한 유의할당 표본추출	지역/성/연령별 인구비례에 기초한 비례할당 표본추출
표본오차	95% 신뢰수준, $\pm 3.7\%p$	95% 신뢰수준, $\pm 3.1\%p$
조사시기	2016년 11월 7일 ~ 25일(19일간)	2016년 11월 7일 ~ 25일(19일간)
분석방법	SPSS 통계프로그램을 활용하여 빈도분석, 교차분석 등 실시	SPSS 통계프로그램을 활용하여 빈도분석, 교차분석 등 실시
주요 조사내용	· 체력단련시설 운영/관리 현황 · 체력단련시설 구비시설/운동기구 현황 · 체력단련시설 운영프로그램 현황 · 체력단련시설 강사자격, 강사관리 현황 · 안전관리 현황 · 스포츠시설확인제도 관련 · 개선사항(정부정책 바라는 점) · 인구통계학적 특성 등	· 체력단련시설 이용 행태 · 체력단련시설 이용 만족도 · 체력단련시설 이용 관련 분쟁 및 피해사례 · 스포츠시설확인제도 관련 · 개선사항(정부정책 바라는 점) · 인구통계학적 특성 등

2. 조사 모집단 및 표본 집단

① 체력단련시설 운영 실태조사 (운영자 대상)

- 체력단련시설 운영 실태조사의 조사 모집단과 조사 표본 집단의 지역별 비율 차이를 살펴보면, 조사 모집단과 조사 표본 집단의 지역별 비율 차이가 $\pm 0.5\%p$ 이내로 거의 일치하고 있음을 살펴볼 수 있음.
- 체력단련시설 운영 실태조사의 조사 모집단과 조사 표본 집단의 지역별 비율을 세부적으로 살펴보면 다음과 같음.

[표 1-3] 조사 모집단과 표본 집단 비교 (운영자)

구 분	모집단		조사표본				Gap (b-a)
	시설수	비율(a)	표본수	조사방식		비율(b)	
				방문면접	이메일		
전 체	6,520	100.0%	700	376	324	100.0	0.0%
서울특별시	1,645	25.2%	176	138	38	25.1%	-0.1%
부산광역시	485	7.4%	53	16	37	7.6%	0.2%
대구광역시	316	4.8%	32	10	22	4.6%	-0.2%
인천광역시	352	5.4%	38	24	14	5.4%	0.0%
광주광역시	185	2.8%	19	6	13	2.7%	-0.1%
대전광역시	217	3.3%	24	8	16	3.4%	0.1%
울산광역시	116	1.8%	16	7	9	2.3%	0.5%
세종특별자치시	9	0.1%	3	0	3	0.4%	0.3%
경기도	1,610	24.7%	173	115	58	24.7%	0.0%
강원도	186	2.9%	17	10	7	2.4%	-0.5%
충청북도	189	2.9%	20	8	12	2.9%	0.0%
충청남도	211	3.2%	21	7	14	3.0%	-0.2%
전라북도	158	2.4%	14	5	9	2.0%	-0.4%
전라남도	130	2.0%	16	5	11	2.3%	0.3%
경상북도	278	4.3%	29	8	21	4.1%	-0.2%
경상남도	371	5.7%	39	9	30	5.6%	-0.1%
제주특별자치도	62	1.0%	10	0	10	1.4%	0.4%

② 체력단련시설 소비자 인식 조사 (소비자 대상)

- 체력단련시설 소비자 인식 조사의 조사 모집단과 조사 표본 집단의 지역별 비율 차이를 살펴보면, 조사 모집단과 조사 표본 집단의 지역별 비율이 거의 일치하고 있음을 살펴볼 수 있음.
- 서울, 경기, 인천, 경남 지역의 경우 조사 모집단과 조사 표본 집단의 비율 차이가 $\pm 2.5\%$ 내외에서 다소 차이를 보이는 것으로 나타났으나, 이는 전체 조사 표본수가 400샘플로 세부 지역별 표본수의 경우 표본수가 너무 적어 적은 표본수의 차이에도 비율 차이가 상대적으로 크게 나타나기 때문임.
- 체력단련시설 소비자 인식 조사의 조사 모집단과 조사 표본 집단의 지역별 비율을 세부적으로 살펴보면 다음과 같음.

[표 1-4] 조사 모집단과 표본 집단 비교 (소비자)

구 분	모집단		조사표본				Gap (b-a)
	명	비율(a)	표본수	조사방식		비율(b)	
				방문면접	전화		
전 체	32,211,230	100.0%	400	227	173	100.0%	0.0%
서울특별시	6,502,667	20.2%	89	59	30	22.3%	2.1%
부산광역시	2,172,704	6.7%	24	13	11	6.0%	-0.7%
대구광역시	1,558,531	4.8%	18	10	8	4.5%	-0.3%
인천광역시	1,908,353	5.9%	18	14	4	4.5%	-1.4%
광주광역시	918,789	2.9%	11	6	5	2.8%	-0.1%
대전광역시	964,792	3.0%	10	5	5	2.5%	-0.5%
울산광역시	768,204	2.4%	9	5	4	2.3%	-0.1%
경기도	8,075,146	25.1%	110	68	42	27.5%	2.4%
강원도	910,493	2.8%	12	7	5	3.0%	0.2%
충청북도	955,506	3.0%	12	7	5	3.0%	0.0%
충청남도	1,356,511	4.2%	15	6	9	3.8%	-0.4%
전라북도	1,068,665	3.3%	13	5	8	3.3%	0.0%
전라남도	1,053,542	3.3%	13	5	8	3.3%	0.0%
경상북도	1,571,150	4.9%	19	8	11	4.8%	-0.1%
경상남도	2,047,251	6.4%	19	9	10	4.8%	-1.6%
제주특별자치도	378,926	1.2%	8	0	8	2.0%	0.8%

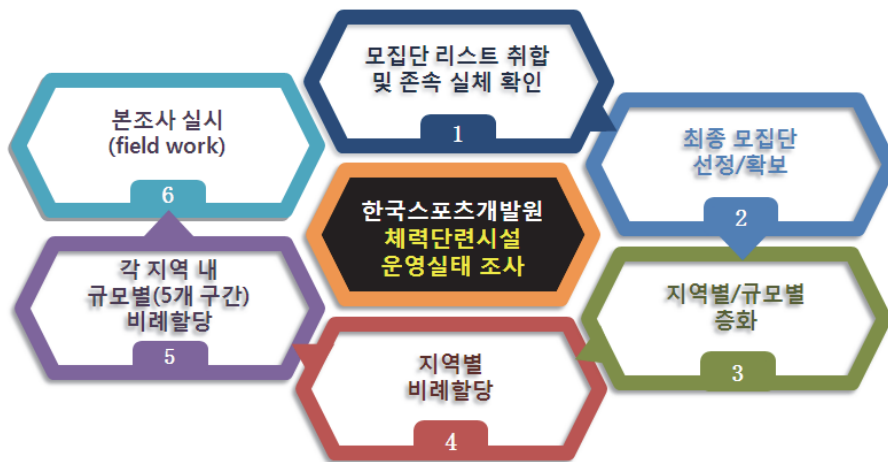
※ 세종특별자치시의 경우 충청남도에 포함

3. 조사 방법

① 체력단련시설 운영 실태조사 (운영자 대상)

- 조사대상 모집단 리스트는 최근 실시한 사업체기초조사 및 2015년 전국등록 신고체육시설업 현황 등의 기초자료를 갖고 있는 문화체육관광부(한국문화관광연구원)에 협조 공문으로 요청하여 조사대상 모집단 리스트를 취합한 후, 중복제거, 실체 확인 등의 정리를 통해 기초자료를 구축함.
- 취합 정리된 모집단 기초자료를 토대로 모집단을 층화할 수 있는 기준(종사자수 1인, 2인, 3~5인, 6~10인, 11인 이상 등 5개 구간으로 구분)을 마련하여 지역별, 규모별로 다단층화 표본추출하였으며, 조사방법에 있어서는 면접조사(53.7%)와 전화/이메일(46.3%) 조사를 병행하여 실시함.

[그림 1-2] 체력단련시설 운영 실태조사 표본추출방법



② 체력단련시설 소비자 인식 조사 (소비자 대상)

- 체력단련시설에 대한 소비자 인식을 객관적/체계적으로 분석하고, 표본의 대표성 확보를 위해 주민등록인구통계에 기초하여 지역/성/연령별 인구비율에 따른 비례할당 표본추출을 이용하였으며, 조사방법에 있어서는 면접조사(56.8%)와 전화조사(43.2%)를 병행하여 실시하였음(체력단련시설 이용자의 주연령대를 고려하여 20대~50대의 4개 연령층으로 구분하여 실시).

4. 조사 내용

- 본 조사에서는 크게 공급자 측면의 ① 체력단련시설 운영 실태조사와 수요자 측면의 ② 체력단련시설 소비자 인식 조사로 나누어 살펴보고자 하며, 세부적인 조사내용을 살펴보면 다음과 같음.

[표 1-5] 2016 체력단련시설 운영 실태조사 조사내용

구 분	[공급자 측면]		[수요자 측면]	
	① 체력단련시설 운영 실태조사		② 체력단련시설 소비자 인식 조사	
조사 내용	운영/관리 현황	· 회원수 및 종사자수 · 연간 매출/지출 규모 · 회원 등록기간 · 회원권 종류 · 주요 결제방법 · 체력단련장 주 수익원 · 회원 관리 · 할인 행사/이벤트 · PT 이용 회원수 · 계약해지, 위약금 관련 · 분쟁 경험 관련 등	이용 행태	· 이용 이유 · 이용 시간대 · 회원권 종류 · 등록 기간 · 결제방법 · PT 이용 경험 · PT 이용 금액 등
	구비시설	· 시설 규모 · 시설 종류 등	이용 만족도	· 이용 만족도 · 만족/불만족 이유 · 이용 시, 중요고려사항 · 개선사항 · 주로 경험한 운동기구 · 희망운동기구 등
	운영 프로그램 및 강사 관련	· 운영 종목 현황 · 운영 프로그램 현황 · 강사 자격 · 강사 관리 등		
	안전관리	· 안전사고 경험 유무 · 안전사고 유형 · 안전사고 분쟁경험 · 안전사고 분쟁 시 대응 · 안전 관리 대책 등	피해사례	· 계약해지, 위약금 경험 · 분쟁 경험 · 분쟁 시 대처 방법 · 안전사고 경험 유무 · 안전사고 시 대처 등
	스포츠 시설 확인제	· 인지도 · 필요성/효과성(예상) · 인증기간 · 시설확인방법 · 평가항목 기준 · 필요한 지원 및 혜택 등	스포츠 시설 확인제	· 인지도 · 필요성/효과성(예상) · 인증기간 · 인증시설 이용 의향 · 평가항목 기준 · 미치는 영향
	개선사항	· 정부정책 바라는 점 등	개선사항	· 정부정책 바라는 점 등
	인구통계 특성	· 사업장 소재지 · 응답자 신분 · 성/연령 · 근무경력 등	인구통계 특성	· 거주지역 · 성별 · 연령별 · 직업별



제 2 장

체력단련시설 운영 실태조사 조사 결과 요약

제 1 절 체력단련시설 운영자 대상 조사 결과 요약

제 2 절 체력단련시설 소비자 대상 조사 결과 요약

제 2 장 체력단련시설 운영 실태조사 조사 결과 요약

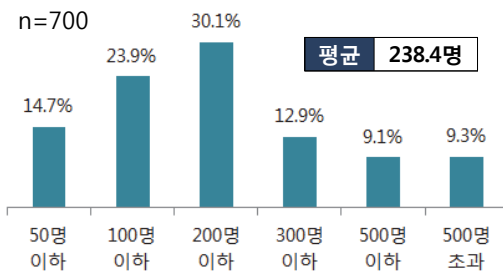
제 1 절 체력단련시설 운영자 대상 조사 결과 요약

1. 체력단련시설 운영/관리 현황

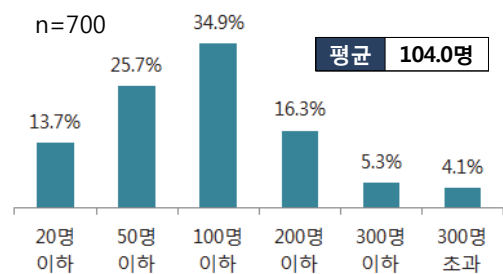
① 체력단련시설 등록 회원 수 및 일평균 이용 회원 수

- 체력단련시설의 등록 회원 수는 101~200명 이하가 30.1%로 가장 비중이 높고, 그 다음으로 51~100명 이하(23.9%), 50명 이하(14.7%), 201~300명 이하(12.9%) 등의 순으로 나타남(평균 등록 회원 수 238.4명).
- 체력단련시설의 일평균 이용 회원 수로 51~100명 이하가 34.9%로 가장 비중이 높고, 그 다음으로 21~50명 이하(25.7%), 101~200명 이하(16.3%), 20명 이하(13.7%) 등의 순으로 나타남(일평균 이용 회원 수 104.0명).

[그림 2-1] 체력단련시설 등록 회원 수



[그림 2-2] 체력단련시설 일평균 이용 회원 수



② 체력단련시설 종사자수

- 체력단련시설의 운영자, 직원, 강사(트레이너) 등을 포함한 종사자수는 평균 4.8명으로 나타났으며, 운영자는 평균 1.2명, 직원은 평균 1.7명, 강사(트레이너)는 평균 2.0명이 체력단련시설에 종사하고 있는 것으로 나타남.
- 체력단련시설 종사자수를 지역별로 살펴보면, 서울과 대전/충청 지역이 평균 5.6명으로 가장 많았으며, 그 다음으로 부산/대구/울산/경상(평균 4.6명), 인천/경기(평균 4.5명), 광주/전라(평균 4.4명) 순으로 나타남.

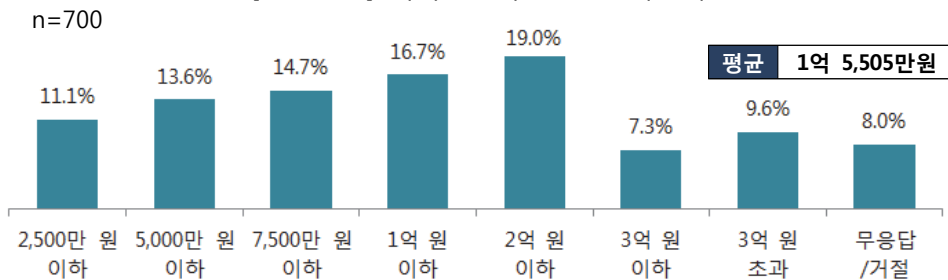
[표 2-1] 체력단련시설 종사자수

구 분	운영자	직원	강사/트레이너	종사자수 합계
n=700	평균 1.2명	평균 1.7명	평균 2.0명	평균 4.8명

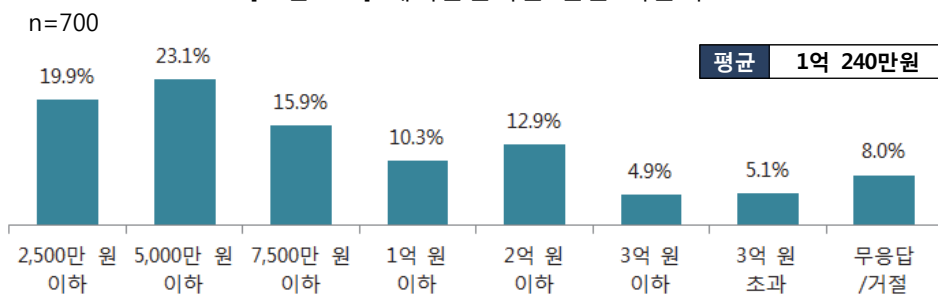
③ 체력단련시설 매출액 및 지출액

- 체력단련시설의 매출액은 연간 1억원 초과~2억원 이하가 19.0%로 가장 비중이 높았고, 그 다음으로 7,500만원 초과~1억원 이하(16.7%), 5,000만원 초과~7,500만원 이하(14.7%), 5,000만원 이하(13.6%) 등의 순으로 나타남(연간 매출액 평균 1억 5,505만원).
- 체력단련시설의 지출액은 연간 2,500만원 초과~5,000만원 이하가 23.1%로 가장 비중이 높았고, 그 다음으로 2,500만원 이하(19.9%), 5,000만원 초과~7,500만원 이하(15.9%), 1억원 초과~2억원 이하(12.9%) 등의 순으로 나타남(연간 지출액 평균 1억 240만원).

[그림 2-3] 체력단련시설 연간 매출액



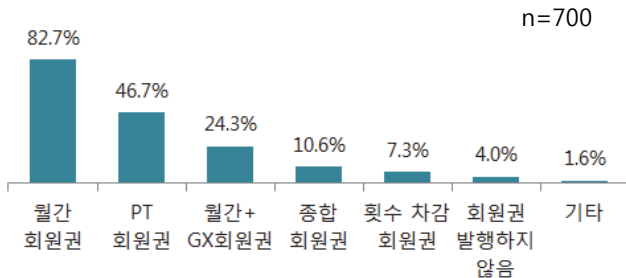
[그림 2-4] 체력단련시설 연간 지출액



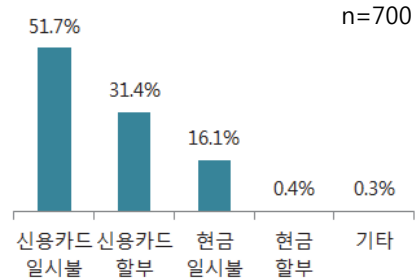
④ 회원권 현황

- 체력단련시설에서 발행하는 회원권의 종류로는 월간회원권이 82.7%로 가장 비중이 높았고, 그 다음으로 PT회원권(46.7%), 월간회원권+GX(Group Exercise) 회원권(24.3%), 종합회원권(10.6%), 회수 차감 회원권(7.3%) 등의 순으로 나타남 (중복응답 결과).
- 회원권 결제방법에 있어서는 신용카드 일시불이 51.7%로 가장 비중이 높았고, 그 다음으로 신용카드 할부(31.4%), 현금 일시불(16.1%), 현금 할부(0.4%) 등의 순으로 나타남.
- 신규 회원 등록기간(최근 3개월)으로는 1개월 초과~3개월 이하가 51.4%로 가장 비중이 높았고, 그 다음으로 3개월 초과~6개월 이하(24.6%), 1개월 이하(14.7%), 6개월 초과~12개월 이하(8.1%) 등의 순으로 나타남.

[그림 2-5] 체력단련시설 회원권 종류



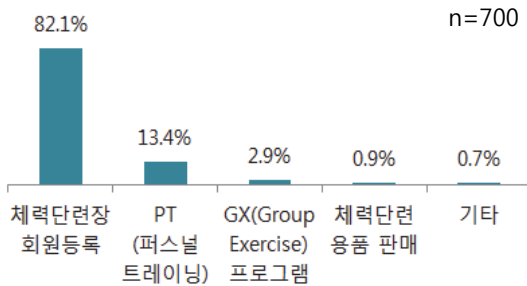
[그림 2-6] 결제방법



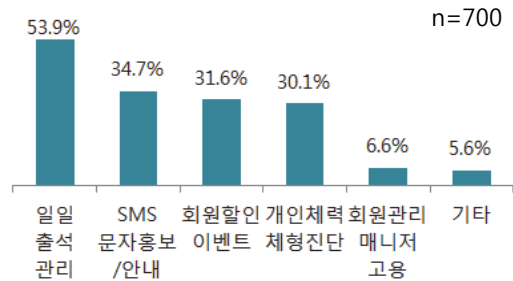
⑤ 수익원 및 회원관리 방법

- 체력단련시설의 주 수익원으로 회원등록이 82.1%로 가장 비중이 높았으며, 그 다음으로 PT(퍼스널 트레이닝) (13.4%), GX(Group Exercise) 프로그램 (2.9%) 등의 순으로 나타남.
- 회원관리 방법에 있어서는 일일출석 관리가 53.9%로 가장 높았고, 그 다음으로 SMS 문자홍보/안내(34.7%), 회원할인 이벤트(31.6%), 개인 체력/체형 진단 (30.1%) 등의 순으로 나타남(중복응답 결과).

[그림 2-7] 체력단련시설 주 수익원



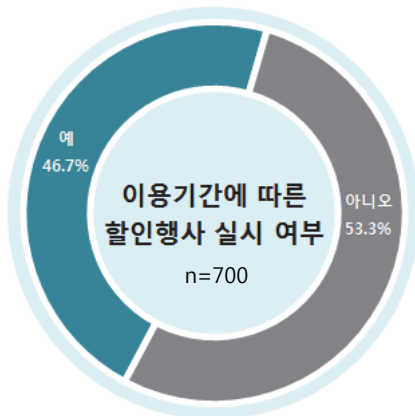
[그림 2-8] 체력단련시설 회원관리 방법



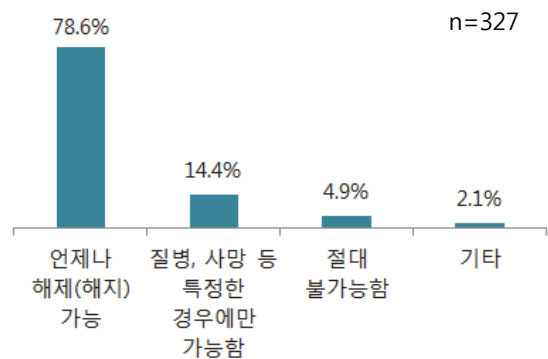
⑦ 회원 이용기간에 따른 할인행사 여부 및 계약해제 시 위약금 기준

- 체력단련시설 이용기간에 따른 할인행사 실시 비율은 46.7%로 나타났으며, 시설 규모가 클수록 할인행사 실시 비율도 높은 것으로 나타남.
- 할인행사에 따른 할인등록 시 회원측 사유로 인한 계약해제(해지) 가능 여부에 있어서는 언제나 해제(해지)가능이 78.6%로 가장 비중이 높았으며, 그 다음으로 질병, 사망 등 특정한 경우에만 가능(14.4%), 절대 불가능(4.9%) 등의 순임.
- 할인등록의 경우, 회원측 사유로 인한 계약해제(해지)시 위약금 산정기준으로는 할인금액 기준 위약금 산정이 45.6%로 가장 높았으며, 그 다음으로 정상품가 기준 위약금 산정(29.1%), 위약금+부가세+카드수수료(7.3%) 등의 순으로 나타남.

[그림 2-9] 할인행사 실시 여부



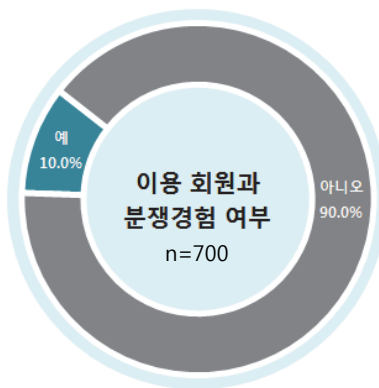
[그림 2-10] 계약해제(해지) 가능 여부



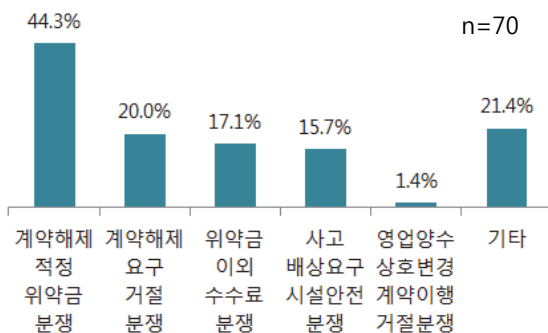
⑧ 회원과의 분쟁 경험 및 대처방법

- 체력단련시설 이용 회원과의 분쟁 경험 여부에 있어서 분쟁 경험이 있다는 응답은 10.0%로 나타났으며, 체력단련시설 규모가 클수록 이용 회원과의 분쟁 경험도 높아지는 경향을 보였음(정적 상관관계).
- 이용 회원과의 분쟁 이유로는 계약해제 적정위약금 분쟁이 44.3%로 가장 비중이 높았으며, 그 다음으로 계약해제 요구 거절 분쟁(20.0%), 위약금 이외 수수료 분쟁(17.1%), 사고 배상요구/시설안전 분쟁(15.7%) 등의 순으로 나타남.
- 분쟁 발생 시 대처방법으로는 회원의 의견을 적극 수용하여 합의점을 도출한다가 48.6%로 가장 비중이 높았으며, 그 다음으로 업체의 자체규정과 관행대로 처리(30.0%), 표준약관 준용(12.9%) 등의 순으로 나타남.

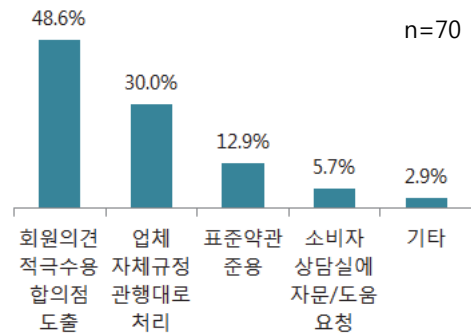
[그림 2-11] 체력단련시설 이용 회원과의 분쟁 경험 여부



[그림 2-12] 회원과의 분쟁 이유



[그림 2-13] 회원과의 분쟁 시 대처방법



2. 체력단련시설 구비시설 및 운동기구 현황

① 체력단련시설 규모

- 체력단련시설의 총 면적으로 100평 이하가 43.3%로 가장 높았으며, 그 다음으로 200평 이하(27.3%), 50평 이하(18.0%), 200평 초과(11.1%) 등의 순으로 나타남(평균 면적 131.6평).
- 체력단련시설의 층고(바닥면에서 천장까지의 높이)에 있어서는 3m이하가 42.3%로 가장 높았고, 그 다음으로 2.5m 이하(32.3%), 3.5m 이하(15.1%), 4m 이하(6.6%) 등의 순으로 나타남(평균 층고 3.0m).
- 구비하고 있는 유산소 운동기구수는 10개 초과~15개 이하가 28.3%로 가장 높았으며, 그 다음으로 15개 초과~20개 이하(21.3%), 5개 초과~10개 이하(20.6%) 등의 순으로 나타남(평균 유산소 운동기구수 15.5개).
- 구비하고 있는 근력 운동기구수는 15개 이하가 29.4%로 가장 비중이 높았으며, 그 다음으로 20개 이하(23.1%), 30개 이하(18.9%), 10개 이하(13.7%), 30개 초과(6.3%) 등의 순으로 나타남(평균 근력 운동기구수 18.0개).

[표 2-2] 체력단련시설 규모

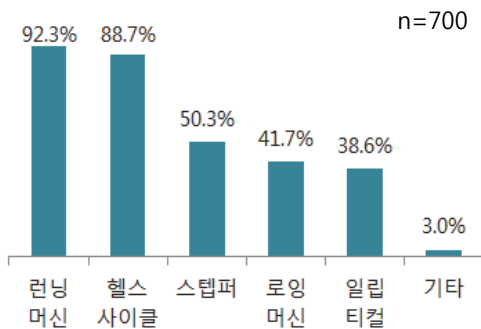
구 분	체력단련시설 총 면적	체력단련시설 층고	유산소 운동기구수	근력 운동기구수
n=700	평균 131.6평	평균 3.0m	평균 15.5개	평균 18.0개

② 체력단련시설 운동기구 및 구비시설 종류

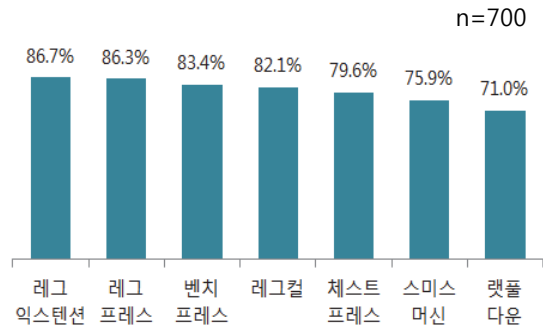
- 체력단련시설에 구비하고 있는 유산소 운동기구 종류로 런닝머신이 92.3%로 가장 높았으며, 그 다음으로 헬스 사이클(88.7%), 스텝퍼(50.3%), 로잉머신(41.7%), 일립티컬(38.6%) 등의 순으로 나타남(중복응답 결과).
- 유산소 운동기구인 스텝퍼, 로잉머신, 일립티컬의 경우 소규모 사업장의 구비 비중이 다소 낮은 것으로 나타남(런닝머신과 헬스 사이클에 비해 상대적으로 대중화 되어 있지 못함).

- 체력단련시설에서 구비하고 있는 근력 운동기구 종류로 레그익스텐션이 86.7%로 가장 높았으며, 그 다음으로 레그프레스(86.3%), 벤치프레스(83.4%), 레그컬(82.1%), 체스트프레스(79.6%), 스미스머신(75.9%), 랫풀다운(71.0%) 등의 순으로 나타남.
- 근력 운동기구의 구비 비중은 고르게 분포된 것으로 나타나, 유산소 운동기구 보다는 상대적으로 다양한 운동기구를 소비자에게 제공하고 있는 것으로 나타남.
- 체력단련시설 구비시설에 있어서는 샤워시설이 94.3%로 가장 높았으며, 그 다음으로 락커룸(93.0%), 상담실(고객센터)(53.0%), 휴게실(41.0%), 공기청정시설(39.4%), GX(Group Exercise)룸(32.0%) 등의 순임(중복응답 결과).

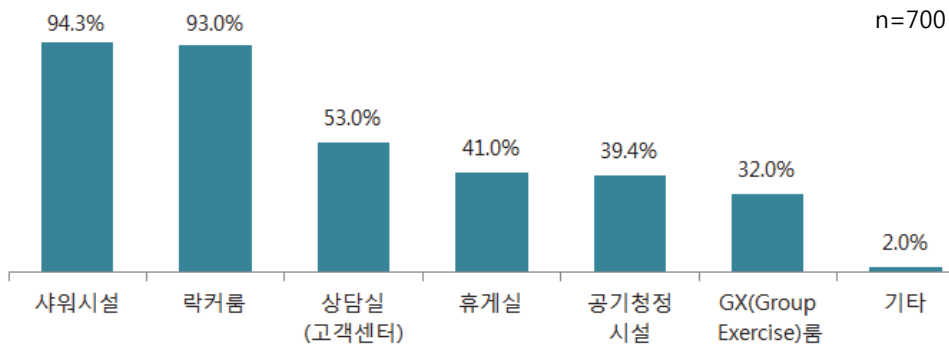
[그림 2-14] 유산소 운동기구 종류



[그림 2-15] 근력 운동기구 종류



[그림 2-16] 체력단련시설 구비시설 종류

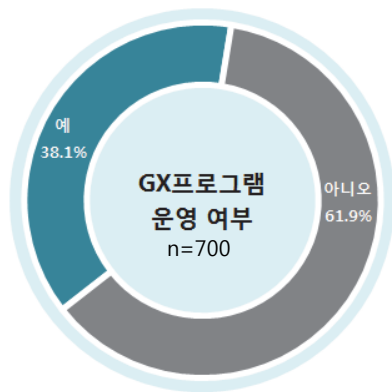


3. 체력단련시설 운영프로그램 및 강사 관련

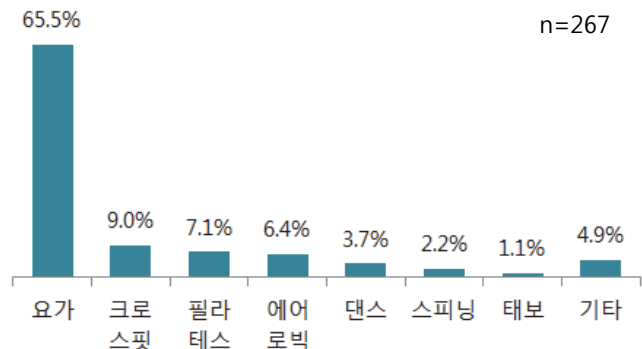
① GX(Group Exercise) 프로그램 운영 여부 및 종류

- 체력단련시설의 GX(Group Exercise) 프로그램 운영 비율은 38.1%로 나타났으며, 시설 규모(연매출액, 종사자수 등)가 클수록 GX 프로그램 운영 비율도 증가하는 것으로 나타남(정적인 상관관계).
- GX 프로그램 종류에 있어서는 요가가 65.5%로 가장 높았으며, 그 다음으로 크로스핏(9.0%), 필라테스(7.1%), 에어로빅(6.4%), 댄스(3.7%) 등의 순으로 나타남(중복응답 결과).

[그림 2-17] GX프로그램 운영 여부



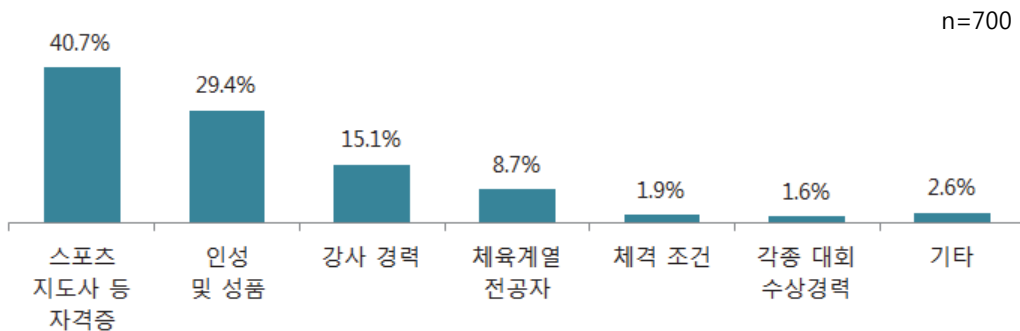
[그림 2-18] GX프로그램 종류



② 강사(트레이너) 채용 시 자격조건

- 체력단련시설의 강사(트레이너) 채용 시 가장 중요한 자격조건으로 스포츠지도사 등 자격증이라는 응답이 40.7%로 가장 높았으며, 그 다음으로 인성 및 성품(29.4%), 강사경력(15.1%), 체육계열 전공자(8.7%) 등의 순으로 나타남.
- 강사 채용 시, 규모가 큰 대형 사업장에서는 스포츠지도사 등 자격증을 상대적으로 중요하게 생각하는 반면, 소규모 사업장에서는 강사의 경력과 인성/성품을 중시하는 경향을 보임.

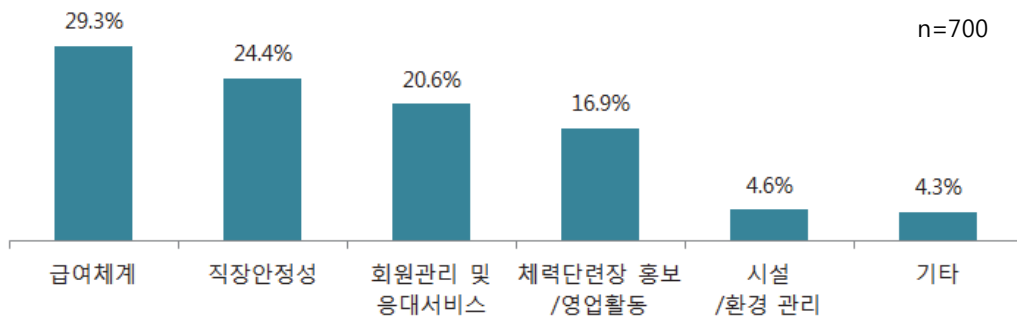
[그림 2-19] 체력단련시설 강사(트레이너) 채용 시 가장 중요한 자격조건



③ 강사(트레이너)의 가장 큰 고충

- 체력단련시설 강사(트레이너)의 가장 큰 고충으로 급여체계가 29.3%로 가장 비중이 높았으며, 그 다음으로 직장안정성(24.4%), 회원관리 및 응대서비스(20.6%), 체력단련시설 홍보/영업활동(16.9%) 등의 순으로 나타남.
- 소규모 사업장에서는 강사(트레이너)의 고충으로 급여체계가 상대적으로 높은 반면, 대형 사업장에서는 회원관리 및 응대서비스에 대한 고충이 상대적으로 높게 나타남.
- 급여체계에 대한 고충은 서울, 인천, 경기 등의 수도권 지역 보다는 수도권 이외 지방에서 상대적으로 높은 응답을 보였는데, 이는 수도권 이외 지방의 체력단련시설 경영환경이 그만큼 열악한 상황임을 방증하는 것으로 볼 수 있음.

[그림 2-20] 체력단련시설 강사(트레이너)의 가장 큰 고충

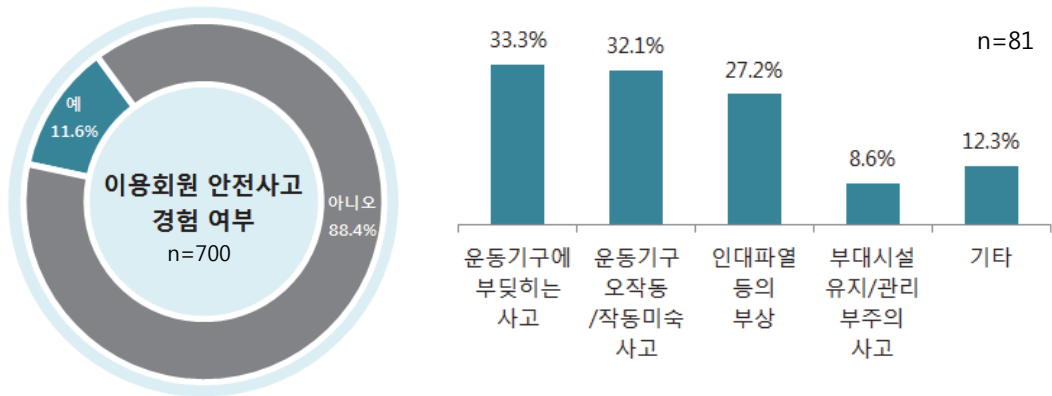


4. 체력단련시설 안전관리 현황

① 안전사고 경험 여부 및 이유

- 최근 1년 동안 체력단련시설 안전사고 경험 비율은 11.6%로 나타났으며, 안전사고 이유로는 운동기구에 부딪히는 사고가 33.3%로 가장 비중이 높았으며, 그 다음으로 운동기구 오작동/작동미숙 사고(32.1%), 과도한 운동으로 인대파열 등의 부상(27.2%), 부대시설 유지/관리 부주의 사고(8.6%) 등의 순으로 나타남 (중복응답 결과).
- 안전사고 경험 비율은 소규모 사업장에서 보다는 종사자수가 많고, 시설 규모가 큰 대형 사업장에서 상대적으로 높은 비율을 보였는데, 이는 사업장 규모가 클수록 체력단련시설 이용 회원이 많고, 더불어 이용 회원의 안전관리에 대한 어려움이 더 크기 때문인 것으로 판단됨.

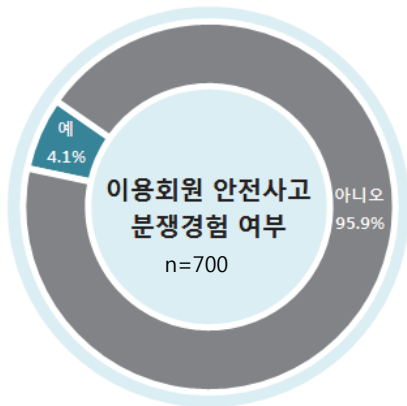
[그림 2-21] 안전사고 경험 여부 [그림 2-22] 체력단련시설 내 이용 회원의 안전사고 이유



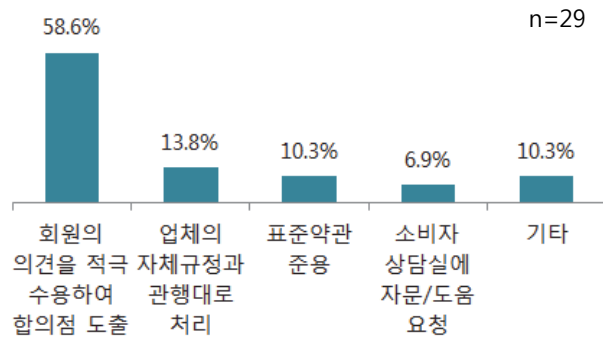
② 안전사고로 인한 분쟁 경험 여부 및 대처방법

- 체력단련시설의 안전사고로 인한 분쟁 경험 비율은 4.1%로 나타났으며, 안전사고로 인한 분쟁 발생 시 대처방법으로는 회원의 의견을 적극 수용하여 합의점을 도출한다가 58.6%로 가장 높았으며, 그 다음으로 업체의 자체규정과 관행대로 처리(13.8%), 표준약관 준용(10.3%), 소비자 상담실에 자문/도움 요청(6.9%) 등의 순으로 나타남.

[그림 2-23] 안전사고 분쟁 경험 여부



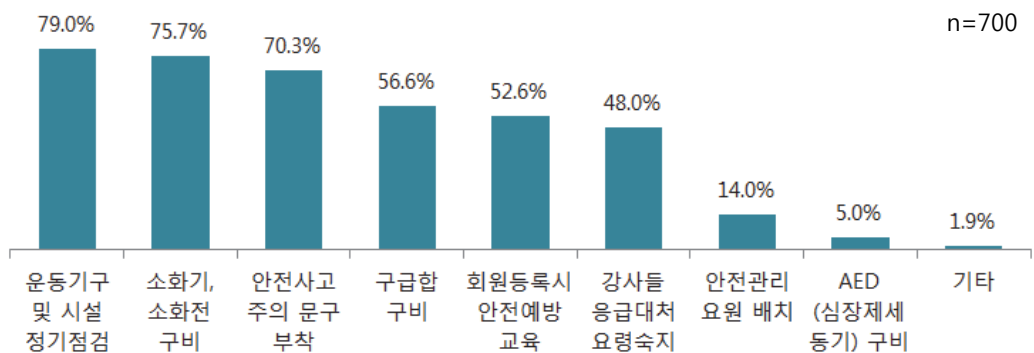
[그림 2-24] 안전사고 분쟁 시 대처방법



③ 안전사고 예방 대비책

- 체력단련시설의 안전사고 예방 대비책으로는 운동기구 및 시설 정기점검이 79.0%로 가장 비중이 높았으며, 그 다음으로 소화기, 소화전 구비(75.7%), 안전사고 주의 문구 부착(70.3%), 구급함 구비 (56.6%), 회원등록 시 안전예방 교육(52.6%) 등의 순으로 나타남(중복응답 결과).
- 안전사고 예방 대비책으로 운동기구 및 시설 정기점검은 연매출액, 종사자수 등이 큰 대형 사업장에서 상대적으로 응답이 높은 반면, 안전 예방 교육은 연매출액, 종사자수 등이 작은 소규모 사업장에서 응답이 상대적으로 높았음.

[그림 2-25] 체력단련시설 내 안전사고 예방 대비책

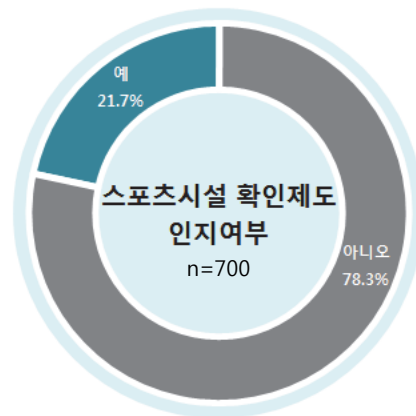


5. 스포츠시설확인제도 및 개선 사항 관련

① 스포츠시설확인제도 인지도

- 스포츠시설확인제도에 대한 인지 비율은 21.7%로 나타났으며, 종사자수 11인 이상의 대형 사업장(30.7%), 인천/경기(28.0%)와 강원/제주(37.0%) 지역에서 인지도가 상대적으로 높았음.
- 응답자 특성별로 살펴보면, 성별에 있어서는 남성(20.8%) 보다는 여성(24.1%)에서, 연령별로는 30대(23.3%)와 40대(23.6%) 연령층에서 인지도가 상대적으로 높았으며, 응답자 신분에 따른 인지도의 차이는 거의 없는 것으로 나타남.

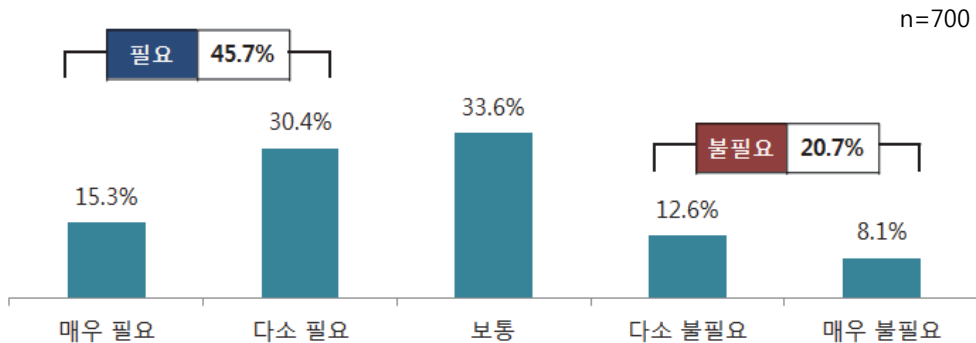
[그림 2-26] 스포츠시설확인제도 인지 여부



② 스포츠시설확인제도 필요성

- 체력단련시설의 스포츠시설확인제도 필요성에 대해서는 스포츠시설확인제도가 필요하다는 45.7%(매우 필요 15.3% + 다소 필요 30.4%)로 불필요하다(20.7% : 매우 불필요 8.1% + 다소 불필요 12.6%)보다 +25.7%p 더 높아, 응답자의 과반수 정도가 스포츠시설확인제도 필요성에 대해 공감하고 있는 것으로 나타남(보통 33.6%).
- 스포츠시설확인제도가 필요하다는 응답은 체력단련시설 사업장 규모(연매출액, 종사자수 등)가 클수록 상대적으로 높았으며, 지역별로는 서울(52.3%)과 대전/충청(52.9%) 지역에서 상대적으로 높게 나타남.

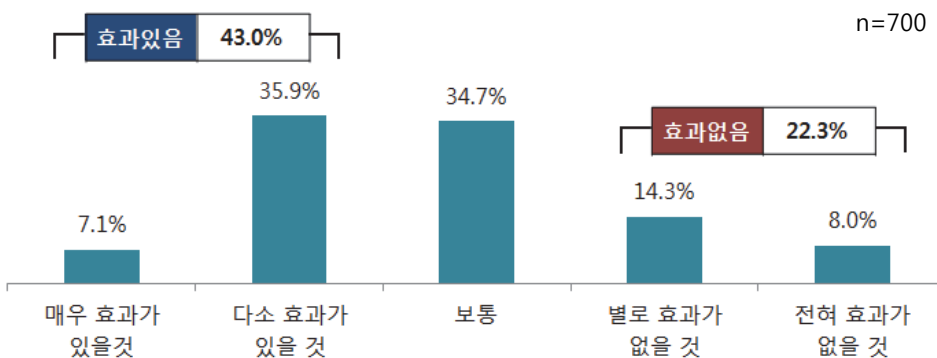
[그림 2-27] 스포츠시설확인제도 필요성



③ 스포츠시설확인제도 시행 시 건전한 상거래문화 확립 효과

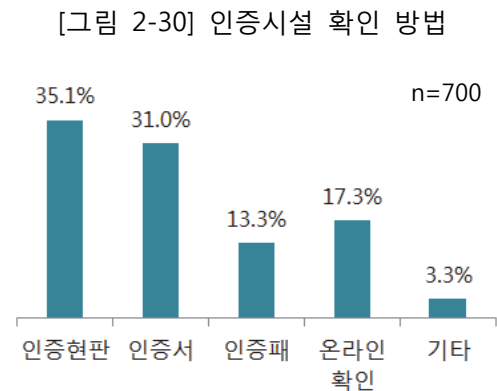
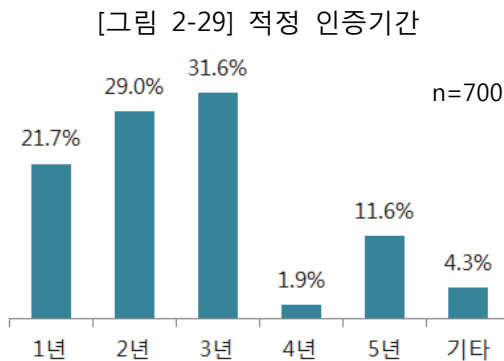
- 스포츠시설확인제도 시행 시 건전한 상거래문화 확립효과에 대해 확립효과가 있을 것이라는 응답이 43.0%(매우 효과가 있을 것 7.1%+다소 효과가 있을 것 35.9%)로 확립효과가 없을 것이라는 응답 22.3%(전혀 효과가 없을 것 8.0%+별로 효과가 없을 것 14.3%) 보다 +20.7%p 더 높게 나타남(보통 34.7%).
- 스포츠시설확인제도 시행 시 건전한 상거래문화 확립에 효과가 있을 것이라는 응답은 소규모 사업장 보다는 중/대형 사업장에서 상대적으로 높게 나타났으며, 지역별로는 서울(48.3%)과 인천/경기(50.7%) 지역에서 높게 나타남.

[그림 2-28] 스포츠시설확인제도 시행 시 건전한 상거래문화 확립 효과



④ 스포츠시설확인제도 시행 시 적정 인증기간 및 인증시설 확인 방법

- 스포츠시설확인제도 시행 시 적정 인증기간으로 3년이라는 응답이 31.6%로 가장 높았으며, 그 다음으로 2년(29.0%), 1년(21.7%), 5년(11.6%) 등의 순임.
- 인증시설 확인 방법에 있어서는 인증현판이라는 응답이 35.1%로 가장 높았고, 그 다음으로 인증서(31.0%), 온라인 확인(17.3%), 인증패(13.3%) 등의 순임.



⑤ 스포츠시설확인제도 평가 항목 기준

- 스포츠시설확인제도 평가 항목 기준으로 운동시설의 안정성 및 청결관리가 47.3%로 가장 높았고, 그 다음으로 생활스포츠지도사 등의 국가자격증 여부(15.1%), 재정능력, 위법 여부 등 관리/운영 상황(14.3%) 등의 순을 보임(중복응답 결과).

[표 2-3] 스포츠시설확인제도 평가 항목 기준 (중복응답)

구 분	내 용	표본수	비율
1	운동시설의 안정성 및 시설 청결관리	185	47.3%
2	생활스포츠지도사 등의 국가자격증 여부	59	15.1%
3	재정 능력, 위법 여부 등 관리/운영 상황	56	14.3%
4	서비스 평가, 회원들의 만족도 평가	32	8.2%
5	체력단련시설 운영 경력	20	5.1%
6	투명하고 공정한 가격	16	4.1%
7	시설의 규모, 최신식 시설, 매장의 크기 등 외형적 평가	10	2.6%
8	기타	13	3.3%
합 계		391	100.0%

⑥ 스포츠시설확인제도 시행 시 지원 및 혜택

- 스포츠시설확인제도 시행 시 지원 및 혜택으로 카드 수수료, 지원금 등의 재정측면 지원이 27.3%로 가장 높았고, 그 다음으로 공과금, 세금 감면 등의 세제 혜택(24.5%), 인증시설 홍보 지원(14.1%) 등의 순을 보임(중복응답 결과).

[표 2-4] 스포츠시설확인제도 시행 시 지원 및 혜택 (중복응답)

구 분	내 용	표본수	비율
1	카드 수수료, 지원금 등의 재정측면 지원	89	27.3%
2	공과금, 세금 감면 등의 세제 혜택	80	24.5%
3	인증시설에 대한 홍보 지원	46	14.1%
4	운동기구 지원, 운동기구 리스제도 마련	42	12.9%
5	안전구비시설, 안전요원 지원	28	8.6%
6	사업장 거리제한 등의 제도측면 지원	21	6.4%
7	체력단련장 가격 가이드라인 마련	6	1.8%
8	기타	14	4.3%
합 계		326	100.0%

⑦ 정부정책에 바라는 점

- 정부정책에 바라는 점으로 세제 혜택, 저금리, 카드 무이자 등 재정 관련 지원이 17.7%로 가장 높았으며, 그 다음으로 주민자치센터, 목욕시설의 체력단련시설 운영 제한(15.5%), 동종업체 거리제한(13.4%) 등의 순을 보임(중복응답).

[표 2-5] 정부정책에 바라는 점 (중복응답)

구 분	내 용	표본수	비율
1	세금과 저금리, 카드무이자 등 재정에 관한 지원	41	17.7
2	주민자치센터, 목욕탕 시설의 체력단련시설 운영 제한	36	15.5
3	동종업체들간의 거리제한	31	13.4
4	가격 덤핑 근절, 회비 가이드라인 도입	26	11.2
5	우수 업체 선정, 홍보 및 헬스교육 지원	20	8.6
6	스포츠 업종 지원책 마련	20	8.6
7	자격증 허가제도 도입	12	5.2
8	불법적인 체력단련장 단속	12	5.2
9	운동인구 저변 확대를 위한 대책 마련	10	4.3
10	규정화 된 환불 정책 마련	5	2.2
11	헬스 이용료 자유화	3	1.3
12	기타	16	6.9
합 계		232	100.0

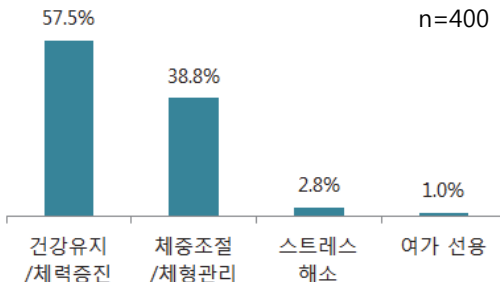
제 2 절 체력단련시설 소비자 대상 조사 결과 요약

1. 체력단련시설 이용 행태

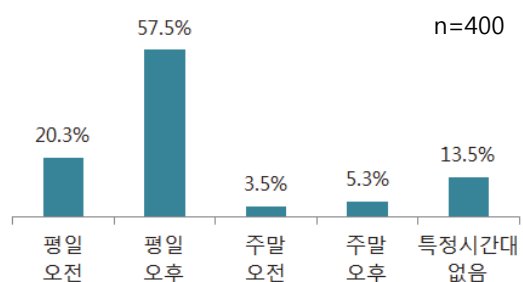
① 이용 이유 및 시간대

- 체력단련시설 이용 이유로 건강유지/체력증진(57.5%)이 가장 높았고, 그 다음으로 체중조절/체형관리(38.8%), 스트레스 해소(2.8%), 여가선용(1.0%) 순으로 나타났으며, 건강유지/체력증진이 남성 50대 연령층에서, 체중조절/체형관리가 여성 20대 연령층에서 상대적으로 높게 나타난 점은 우리 사회상이 잘 반영된 결과로 보임.
- 체력단련시설 이용 시간대는 평일 오후가 57.5%로 가장 높았고, 그 다음으로 평일 오전(20.3%), 특정 시간대 없음(13.5%), 주말 오후(5.3%), 주말 오전(3.5%) 등의 순으로 나타남(평일 이용 비중이 전체의 77.8%를 차지하고 있음).

[그림 2-31] 체력단련시설 이용 이유



[그림 2-32] 체력단련시설 이용 시간대

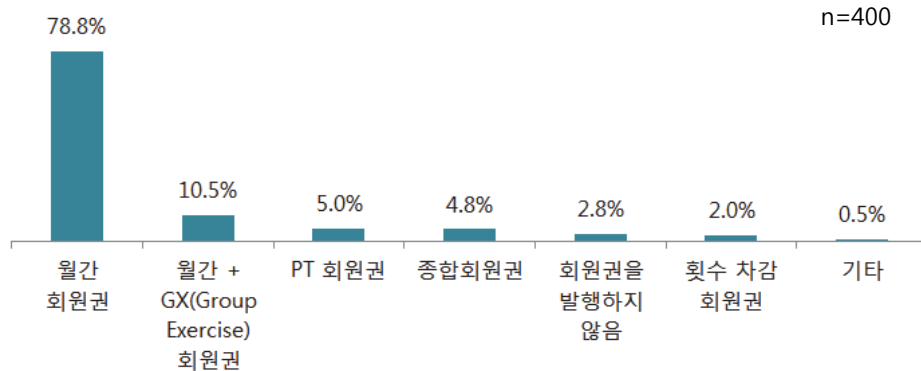


② 회원권 이용 현황

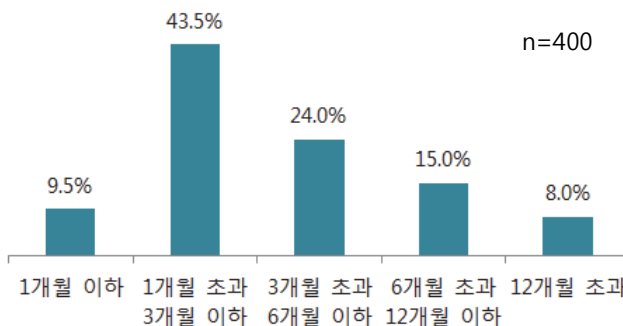
- 체력단련시설 회원권 종류로 월간 회원권이 78.8%로 가장 높았으며, 그 다음으로 월간 + GX(Group Exercise)회원권(10.5%), PT 회원권(5.0%), 종합회원권(4.8%), 횡수 차감 회원권(2.0%) 등의 순으로 나타남(발행 안함 2.8%, 기타 0.5%).
- 체력단련시설 등록기간에 있어서는 1개월 초과 3개월 이하가 43.5%로 가장 높았으며, 그 다음으로 3개월 초과 6개월 이하(24.0%), 6개월 초과 12개월 이하(15.0%), 1개월 이하(9.5%), 12개월 초과(8.0%) 등의 순으로 나타남.

- 체력단련시설 회원등록 결제방법에 있어서는 신용카드 일시불이 36.8%로 가장 비중이 높았으며, 그 다음으로 현금 일시불(34.8%), 신용카드 할부(26.5%), 현금 할부(2.0%) 등의 순으로 나타남.

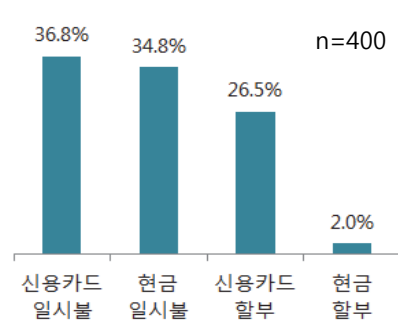
[그림 2-33] 체력단련시설 회원권 종류



[그림 2-34] 회원등록 기간



[그림 2-35] 회원등록 결제방법

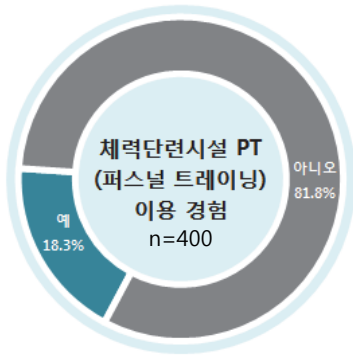


③ PT(퍼스널 트레이닝) 이용 경험 및 이용 금액

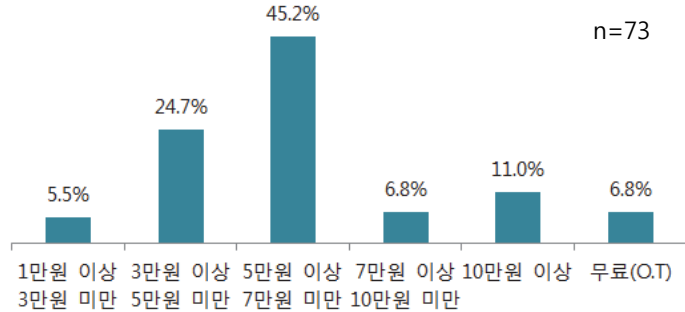
- 체력단련시설 소비자 10명 중 2명 정도(18.3%)가 최근 1년간 PT(퍼스널 트레이닝) 이용 경험이 있는 것으로 나타났으며, 성별에서는 차이가 없었으나, 연령별에서는 40대(24.8%), 20대(23.1%) 연령층에서, 지역별로는 서울 지역이 30.3%로 이용경험이 가장 높은 것으로 나타남.

- PT(퍼스널 트레이닝) 이용 금액으로는 1회당 5만원 이상~7만원 미만인 45.2%가 가장 높았으며, 그 다음으로 3만원 이상~5만원 미만(24.7%), 10만원 이상(11.0%) 등의 순으로 나타남(PT 1회 이용 평균 금액 5.2만원).

[그림 2-36] PT 이용 경험



[그림 2-37] PT 이용 금액 (1회 평균)

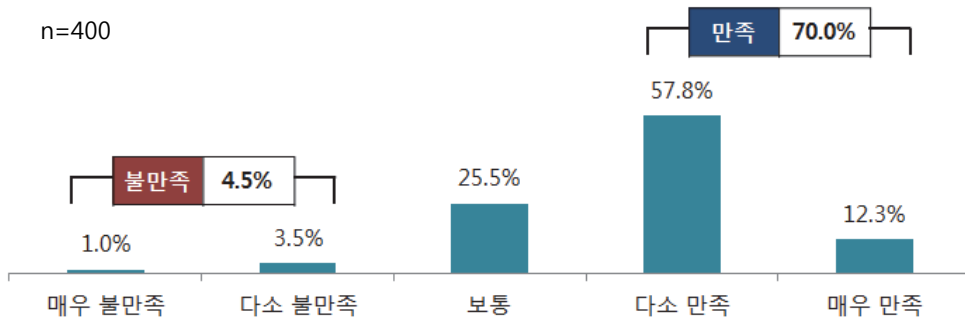


2. 체력단련시설 이용 만족도

① 구비시설 및 운동기구 유지/관리 만족도

- 체력단련시설의 구비시설 및 운동기구 유지/관리에 대해 만족한다가 70.0% (매우 만족 12.3% + 다소 만족 57.8%)로 불만족한다(4.5%) 보다 +65.5%p 더 높았음(100점 만점 환산점수 69.2점).

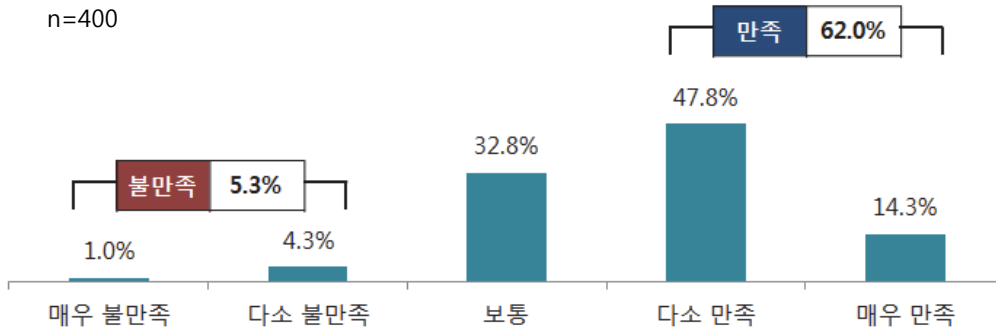
[그림 2-38] 구비시설 및 운동기구 유지/관리 만족도



② 운동 공간의 청결·쾌적성 만족도

- 체력단련시설의 운동 공간 청결·쾌적성에 대해 만족한다가 62.0%(매우 만족 14.3% + 다소 만족 47.8%)로 불만족한다(5.3%) 보다 +56.7%p 더 높았음(100점 만점 환산점수 67.5점).

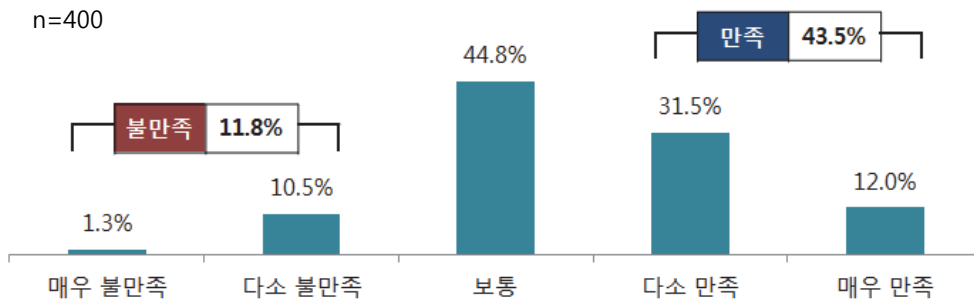
[그림 2-39] 운동 공간의 청결·쾌적성 만족도



③ 주차장, 휴게실 등 부대시설 편의성 만족도

- 체력단련시설 주차장, 휴게실 등 부대시설 편의성에 대해 만족한다가 43.5% (매우 만족 12.0% + 다소 만족 31.5%)로 불만족한다(11.8%) 보다 +31.7%p 더 높았음(100점 만점 환산점수 60.6점).

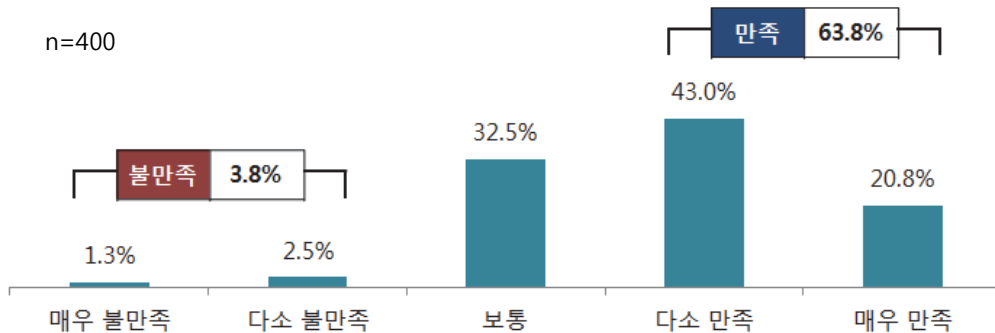
[그림 2-40] 주차장, 휴게실 등 부대시설 편의성 만족도



④ 직원 안내/응대 친절성 만족도

- 체력단련시설 직원 안내/응대 친절성에 대해 만족한다가 63.8% (매우 만족 20.8% + 다소 만족 43.0%)로 불만족한다(3.8%) 보다 +60.0%p 더 높았음 (100점 만점 환산점수 69.9점).

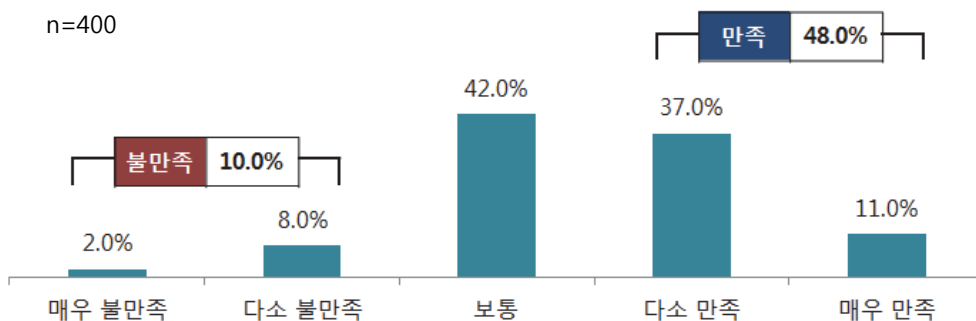
[그림 2-41] 직원 안내/응대 친절성 만족도



⑤ 회원 등록(이용) 금액의 적정성 만족도

- 체력단련시설 회원 등록(이용) 금액의 적정성에 대해 만족한다가 48.0%(매우 만족 11.0% + 다소 만족 37.0%)로 불만족한다(10.0%) 보다 +38.0%p 더 높았음 (100점 만점 환산점수 61.8점).

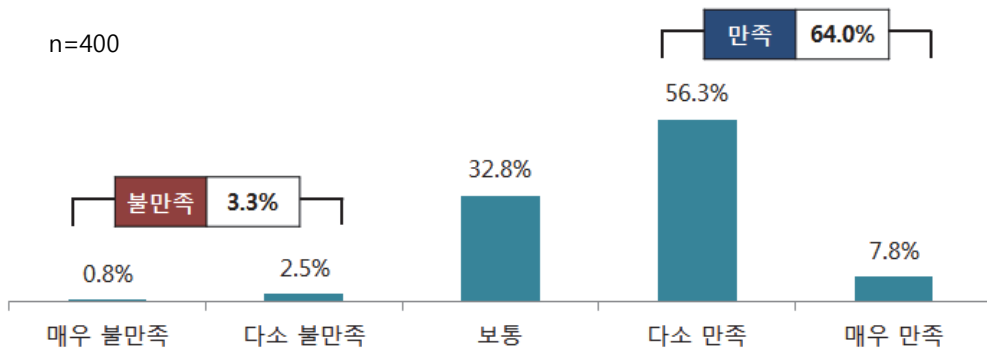
[그림 2-42] 회원 등록(이용) 금액의 적정성 만족도



⑥ 이용 전반 만족도

- 체력단련시설의 전반적인 이용에 대해 만족한다가 64.0%(매우 만족 7.8% + 다소 만족 56.3%)로 불만족한다(3.3%) 보다 +60.7%p 더 높았음(100점 만점 환산점수 66.9점).

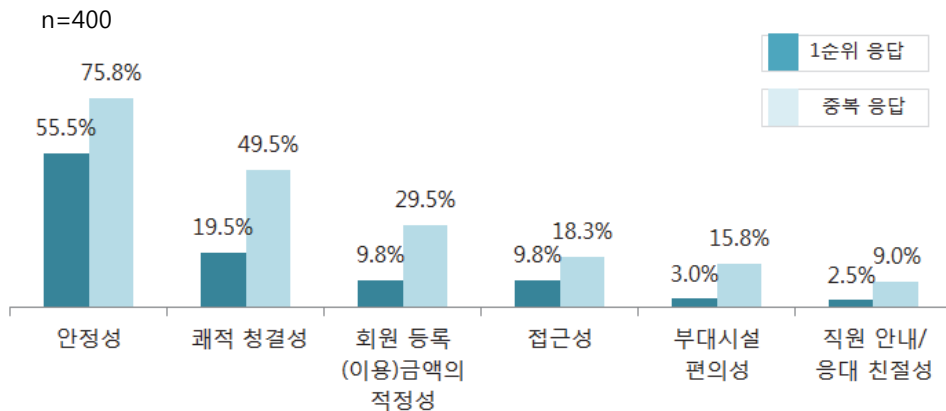
[그림 2-43] 체력단련시설 이용 전반 만족도



⑦ 시설 선택 시 중요 고려사항

- 체력단련시설 선택 시 중요 고려사항으로 1순위 응답 결과에서는 운동기구 관리, 시설정비 등 안정성이 55.5%로 가장 높았으며, 그 다음으로 체력단련장의 크기, 청소 상태 등 쾌적·청결성(19.5%), 회원 등록(이용) 금액의 적정성, 체력단련시설 위치, 층수 등 접근성(9.8%) 등의 순으로 나타남.
- 중복 응답 결과에서는 운동기구 관리, 시설정비 등 안정성이 75.8%로 가장 높았으며, 그 다음으로 체력단련장의 크기, 청소 상태 등 쾌적·청결성(49.5%), 회원 등록(이용) 금액의 적정성(29.5%), 체력단련시설 위치, 층수 등 접근성(18.3%) 등의 순으로 나타남.

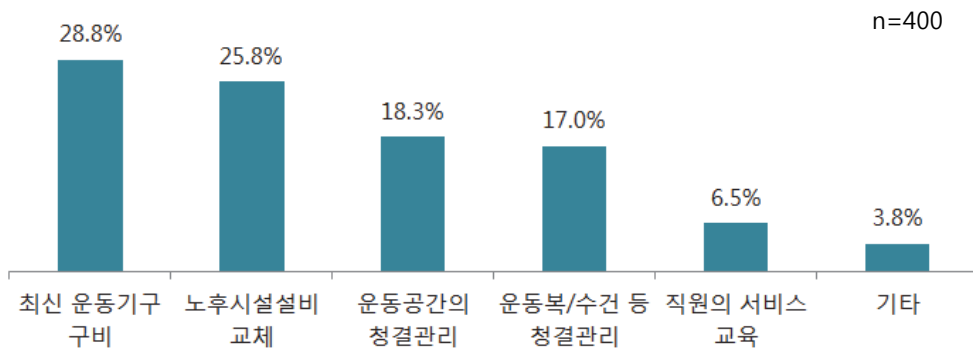
[그림 2-44] 체력단련시설 선택 시 중요 고려사항 (중복응답)



⑧ 시설 이용 개선점

- 체력단련시설 이용 개선점으로 최신 운동기구 구비라는 응답이 28.8%로 가장 비중이 높았으며, 그 다음으로 노후시설설비(바닥, 정수기 등) 교체(25.8%), 운동공간의 청결관리(18.3%), 운동복/수건 등 청결관리(17.0%), 직원의 서비스 교육(6.5%) 등의 순으로 나타남(기타 3.8%).

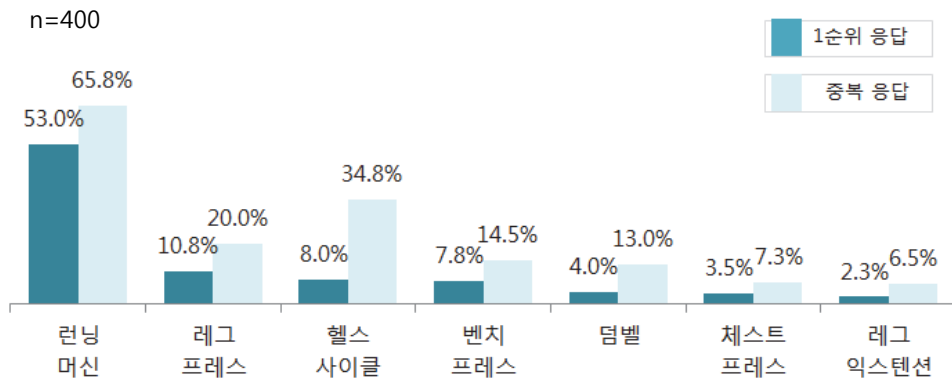
[그림 2-45] 시설 이용 개선점



⑨ 가장 많이 사용하는 운동기구

- 체력단련시설 이용 시, 가장 많이 사용하는 운동기구로 런닝머신이라는 응답이 53.0%로 가장 비중이 높았으며, 그 다음으로 레그프레스(10.8%), 헬스사이클(8.0%), 벤치프레스(7.8%) 등의 순으로 나타남(1순위 응답 결과).

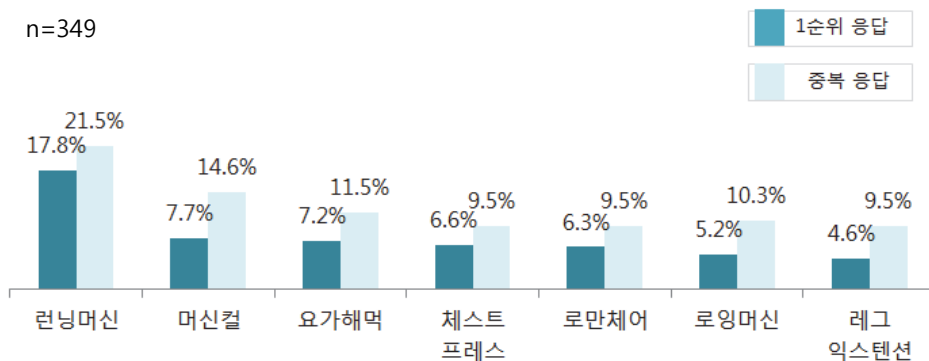
[그림 2-46] 가장 많이 사용하는 운동기구 (Top 7)



⑩ 구비되길 원하는 운동기구

- 체력단련시설 이용 시, 구비되길 원하는 운동기구로 런닝머신이 21.5%로 가장 높았으며, 그 다음으로 머신컬(7.7%), 요가해먹(7.2%), 체스트프레스(6.6%), 로만체어(6.3%) 등의 순으로 나타남(1순위 응답 결과).

[그림 2-47] 구비되길 원하는 운동기구 (Top 7)

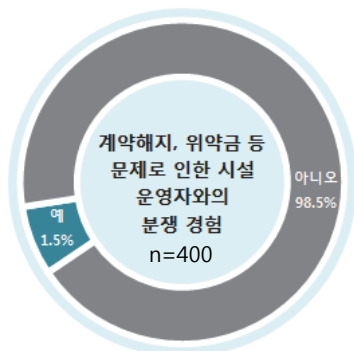


3. 체력단련시설 이용 관련 분쟁 및 피해사례

① 계약해지, 위약금 등의 문제로 인한 시설 운영자와의 분쟁 경험

- 최근 1년 동안 계약해지, 위약금 문제 등으로 체력단련시설 운영자와 분쟁을 경험한 적이 있다는 응답은 1.5%(6명)로 나타났으며, 분쟁 횟수에 있어서는 2회가 1명, 1회가 5명이었고, 분쟁 당시 회원권 종류로는 월간 회원권이 3명, 횡수 차감 회원권, PT 회원권, 종합 회원권이 각 1명인 것으로 나타남.

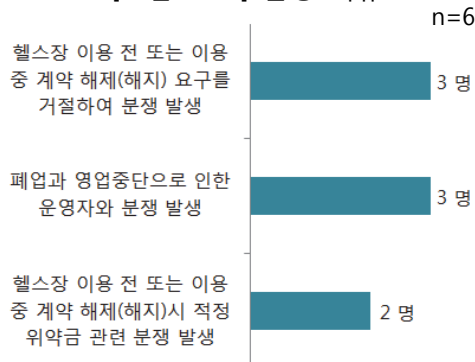
[그림 2-48] 시설 운영자와의 분쟁 경험 [그림 2-49] 분쟁 당시 체력단련시설 회원권 종류



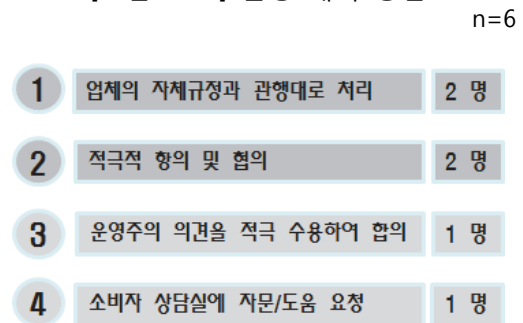
② 계약해지, 위약금 등의 문제로 인한 시설 운영자와의 분쟁 이유 및 대처방법

- 체력단련시설 운영자와의 분쟁 이유로는 헬스장 이용 전 또는 이용 중 계약 해제(해지) 요구를 거절하여 분쟁 발생(3명), 폐업과 영업중단으로 인한 운영자와의 분쟁 발생(3명), 헬스장 이용 전 또는 이용 중 계약해제(해지) 관련 적정 위약금 관련 분쟁 발생(2명) 등으로 나타남(중복응답 결과).
- 분쟁발생 시 주된 대처방법으로는 업체의 자체규정과 관행대로 처리 했다(2명, 적극적 항의 및 운영주와의 협의를 통한 해결(2명), 운영주의 의견을 적극 수용하여 합의(1명), 소비자 상담실에 자문/도움 요청(1명) 등으로 나타남.

[그림 2-50] 분쟁 이유



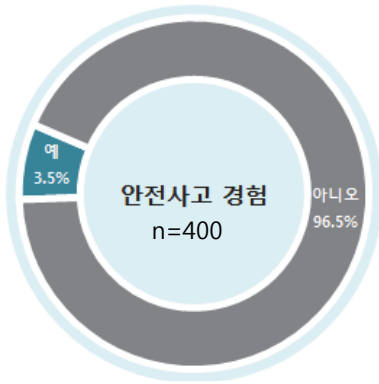
[그림 2-51] 분쟁 대처 방법



③ 안전사고 경험 및 이유

- 최근 1년 동안 체력단련시설 이용 도중 안전사고를 경험했다는 응답은 3.5% (14명)로 나타났으며, 안전사고 경험 횟수로는 3회가 1명, 2회가 2명, 1회가 11명으로 나타남.
- 안전사고 이유로는 운동 도중 운동기구에 부딪치는 사고라는 응답이 9명으로 가장 비중이 높았으며, 그 다음으로 운동기구 오작동, 작동미숙 등으로 인한 사고 5명, 무리한 운동으로 인한 인대파열 등의 부상 2명 등의 순으로 나타남(중복응답 결과).
- 안전사고로 인한 운영자와의 분쟁 경험은 체력단련시설 이용 도중 안전사고를 경험했다는 소비자 14명 중 1명(횟수 1회)인 것으로 나타났으며, 운영주의 의견을 적극 수용하여 합의점을 도출한 것으로 나타남.

[그림 2-52] 안전사고 경험



[표 2-6] 안전사고 이유

n=14

구분	안전사고 이유(중복응답)	사례수
1	운동 도중 운동기구에 부딪히는 사고	9명
2	운동기구 오작동, 작동미숙 등으로 인한 사고	5명
3	무리한 운동으로 인한 인대파열 등의 부상	2명
4	골반 불균형으로 인한 발목 부상	1명
5	바닥이 미끄러워서	1명

④ 안전사고 방지 방안

- 안전사고 방지를 위해 바라는 점으로는 운동기구 안전점검 및 노후화된 장비 교체가 34.9%(80명)로 가장 높았으며, 다음으로 올바른 운동법과 기구 이용법 적시하거나 설명 강화(20.5%, 47명), 전문 트레이너를 배치해 지도 및 관리 강화(9.6%, 22명) 등의 순으로 나타남.

[표 2-7] 안전사고 방지를 위해 바라는 점

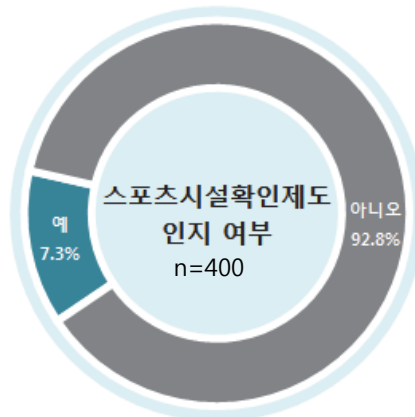
번호	내용	사례수	백분율
1	운동기구 안전점검 및 노후화된 장비 교체	80	34.9%
2	사용 전 운동기구의 올바른 운동법 적시 및 설명	47	20.5%
3	전문 트레이너의 지도 및 관리 강화	22	9.6%
4	미끄럽지 않는 바닥재 사용 및 물기 제거 철저	17	7.4%
5	가깝지 않도록 운동기구 사이간격 유지	16	7.0%
6	운동전 안내교육 및 준비운동 철저	12	5.2%
7	내부 공기 환기 및 시설 청결 유지	12	5.2%
8	샤워실 관리 철저(미끄럼 방지/청소, 청결)	7	3.1%
9	자기 자신에게 맞는 무게 등 숙지	7	3.1%
10	상시 안전도구 구비	3	1.3%
11	체력단실 안에서 서로 양보하며, 배려	2	0.9%
12	어린이 등 미숙한 회원 특별 관리	2	0.9%
13	시간대별 규모에 맞는 사용인원 제한이 필요	1	0.4%
14	안전사고 예방을 위한 CCTV 설치	1	0.4%
합 계		229	100.0%

4. 스포츠시설확인제도 및 개선 사항 관련

① 스포츠시설확인제도 인지도

- 스포츠시설확인제도에 대해 들어본 적이 있다는 인지층은 7.3%로 나타났으며, 인지층은 50대(8.9%) 연령층, 가정주부(9.8%), 인천/경기(10.9%) 지역에서 상대적으로 높게 나타난 반면, 들어본 적이 없다는 비인지층은 20대(94.5%) 연령층, 자영업(100.0%), 학생(96.6%), 부산/대구/울산/경상(98.9%), 광주/전라(94.6%) 지역에서 상대적으로 높았음.

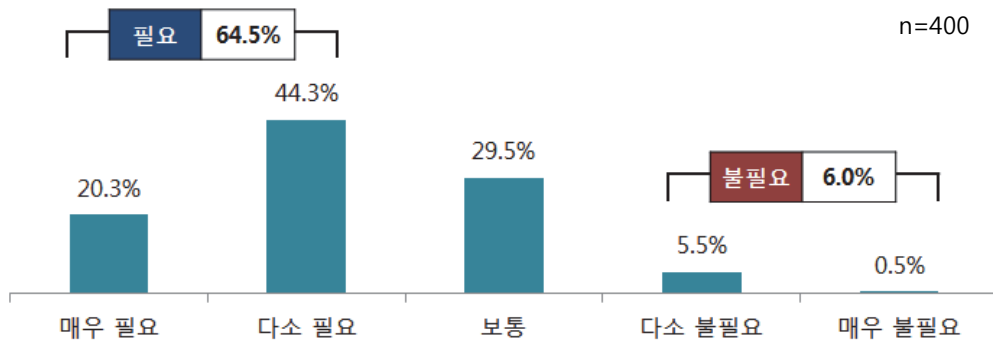
[그림 2-53] 스포츠시설확인제도 인지 여부



② 스포츠시설확인제도 필요성

- 체력단련시설의 스포츠시설확인제도 필요성에 대해서는 스포츠시설확인제도가 필요하다가 64.5%(매우 필요 20.3% + 다소 필요 44.3%)로 불필요하다(6.0% : 매우 불필요 0.5% + 다소 불필요 5.5%)보다 +58.5%p 더 높아, 응답자의 과반수 이상이 스포츠시설확인제도 필요성에 대해 공감하고 있는 것으로 나타남(보통 29.5%).
- 스포츠시설확인제도가 필요하다(매우 필요 + 다소 필요)는 응답은 남성(65.7%), 50대(67.3%) 연령층, 고졸 이하(71.7%), 화이트칼라(71.9%), 블루칼라(69.9%), 광주/전라(75.7%), 대전/충청(73.0%) 지역에서 상대적으로 높게 나타남.

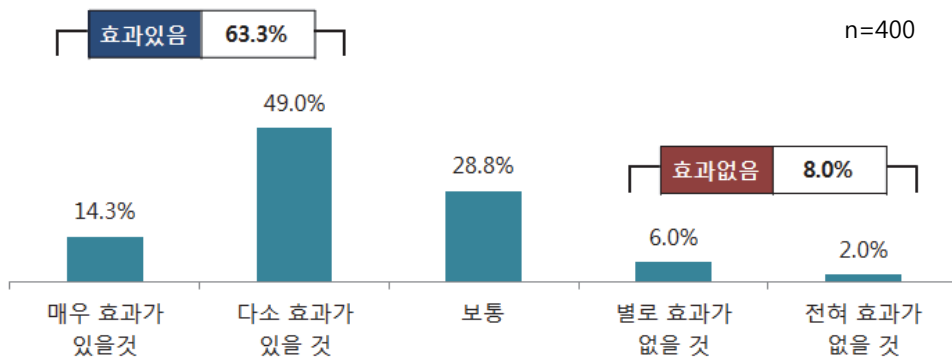
[그림 2-54] 스포츠시설확인제도 필요성



③ 스포츠시설확인제도 시행 시 건전한 상거래문화 확립 효과

- 스포츠시설확인제도 시행 시 건전한 상거래문화 확립효과에 대해 확립효과가 있을 것이라는 응답이 63.3%(매우 효과가 있을 것 14.3% + 다소 효과가 있을 것 49.0%)로 확립효과가 없을 것이라는 응답 8.0%(전혀 효과가 없을 것 2.0% + 별로 효과가 없을 것 6.0%) 보다 +55.3%p 더 높게 나타남(보통 28.8%).
- 스포츠시설확인제도 시행 시 건전한 상거래문화 확립에 효과가 있을 것이라는 응답은 여성(64.8%), 40대(68.1%) 연령층, 고졸 이하(72.7%), 블루칼라(66.3%), 화이트칼라(66.1%), 광주/전라(83.8%), 대전/충청(70.3%) 지역에서 상대적으로 높았음.

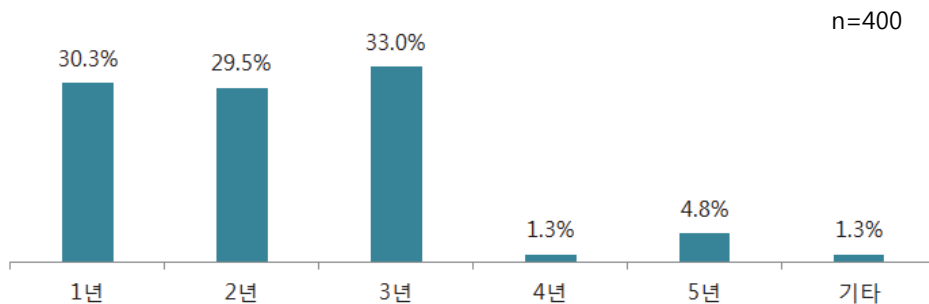
[그림 2-55] 스포츠시설확인제도 시행 시 건전한 상거래문화 확립 효과



④ 스포츠시설확인제도 시행 시 걱정 인증기간

- 스포츠시설확인제도 시행 시 걱정 인증기간으로는 3년이라는 응답이 33.0%로 가장 높았으며, 그 다음으로 1년(30.3%), 2년(29.5%), 5년(4.8%), 4년(1.3%) 등의 순으로 나타남(기타 1.3%).

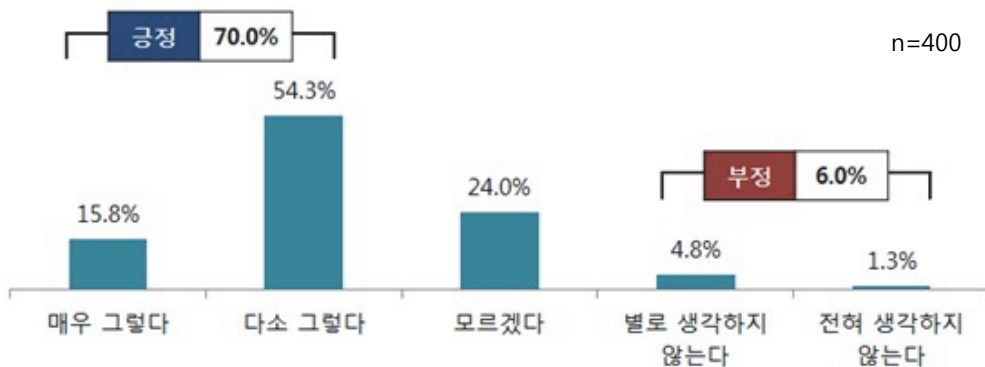
[그림 2-56] 스포츠시설확인제도 시행 시 걱정 인증기간



⑤ 스포츠시설확인제도 시행 시 인증 체력단련시설 우선 이용 의향

- 스포츠시설확인제도 시행 시 인증된 체력단련시설을 우선적으로 이용할 의향은 70.0%(매우 그렇다 15.8% + 다소 그렇다 54.3%)로 나타남.
- 인증된 체력단련시설을 우선적으로 이용할 의향이 있다는 응답은 여성(72.4%), 20대(72.5%) 연령층, 고졸 이하(76.8%), 블루칼라(73.5%), 화이트칼라(72.7%), 대전/충청(75.7%) 지역에서 상대적으로 높았음.

[그림 2-57] 스포츠시설확인제도 시행 시 인증된 체력단련시설 우선 이용 의향



⑥ 스포츠시설확인제도 평가 항목 기준

- 스포츠시설확인제도 평가항목 기준으로는 체계적인 기구 상태 점검 및 안전성 검사가 31.5%(86명)로 가장 높았고, 그 다음으로 표준화/투명화 된 요금 및 서비스(64명, 23.4%), 시설의 기구 표준화나 최신화(38명, 23.4%) 등의 순으로 나타남.

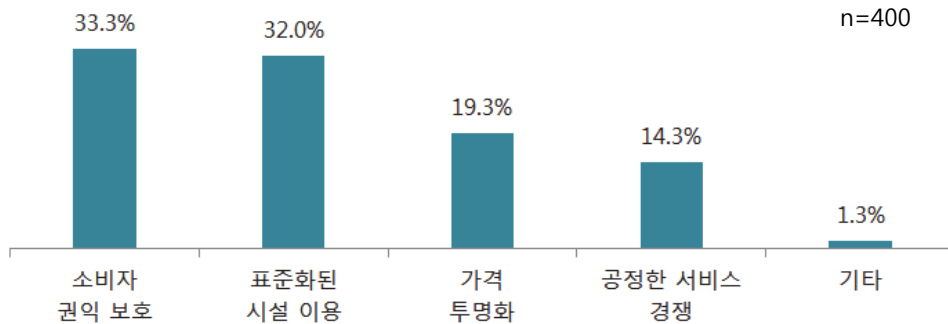
[표 2-8] 스포츠시설확인제도 평가 항목 기준 (중복응답)

번호	내 용	사례수	비율
1	체계적인 기구상태/안전성 점검	86	31.5%
2	표준화/투명화 된 요금 및 서비스(소비자 권익보호)	64	23.4%
3	시설의 기구 표준화/최신화	38	13.9%
4	체력단련시설 내 청결 관리	24	8.8%
5	전문화된 트레이너 보유 및 서비스	17	6.2%
6	샤워실, 사우나 시설 등 편의시설 제공	14	5.1%
7	도덕성, 건실한 경영상태 등 경영주에 대한 신뢰성	6	2.2%
8	회원관리 및 믿을 수 있는 프로그램 보유	6	2.2%
9	안전관련 법적 제도 구성	4	1.5%
10	운동기구 간 간격/평수 당 이용 회원 제한	4	1.5%
11	표준화된 자체 시설 약관/규정	3	1.1%
12	지속성 등 지속적인 관리 감독	2	0.7%
13	환불규정, 사고로 인한 배상 문제 명시	2	0.7%
14	고객들의 참여 의사	2	0.7%
15	운동공간 규정 금지	1	0.4%
합계		273	100.0%

⑦ 스포츠시설확인제도 시행이 소비자에게 미칠 영향

- 스포츠시설확인제도 시행이 소비자에게 미칠 영향으로 소비자 권익 보호라는 응답이 33.3%로 가장 높았으며, 그 다음으로 표준화된 시설 이용(32.0%), 가격 투명화(19.3%), 공정한 서비스 경쟁(14.3%) 등의 순으로 나타남(기타 1.3%).

[그림 2-58] 스포츠시설확인제도 시행이 소비자에게 미칠 영향



⑧ 정부정책에 바라는 점

- 건전한 상거래 문화 확립을 위해 정부정책에 바라는 점으로는 시설 이용에 적절한 가격이나 정찰제 제도 도입이 41.2%(73명)로 가장 높았으며, 그 다음으로 무료 개방 등 저렴한 공공서비스센터 증설(19명, 10.7%) 등의 순으로 나타남.

[표 2-9] 정부정책에 바라는 점 (중복응답)

구 분	내 용	사례수	비율
1	적정한 가격 및 정찰제 제도(요금 관련)	73	41.2%
2	무료 개방이나 저렴한 공공스포츠 센터 증설	19	10.7%
3	안전장치 설치 의무화 등 관련 제도 마련	15	8.5%
4	환불/보증 등 소비자 피해를 줄일 수 있는 방안	14	7.9%
5	표준화된 서비스나 헬스기구 기준 마련	12	6.8%
6	시설확인제 도입시 적절한 기준과 꾸준한 관리	11	6.2%
7	체력단련시설 관련 지원 확충	9	5.1%
8	전문화된 트레이너 양성 및 지원	6	3.4%
9	불만이나 개선사항 접수할 수 있는 창구 마련	3	1.7%
10	여성전용 헬스장 지원	2	1.1%
11	청결에 대한 기준 마련	2	1.1%
12	다양한 운동기구/스포츠 문화 등 개발	2	1.1%
13	헬스장 표준 약관 및 규정 강화	2	1.1%
14	편의시설 구비될 수 있도록 지원	1	0.6%
15	시설에 대한 정보 열람 창구 마련	1	0.6%
16	정기권에 대한 융통성 필요	1	0.6%
17	일자리 창출에 대한 고민	1	0.6%
18	체력단련시설 외부가격 표시	1	0.6%
19	가족 전용 헬스장 희망	1	0.6%
20	생활체육의 일반화 요망	1	0.6%
합계		177	100.0



제 3 장

체력단련시설 운영자 대상 조사 결과

- 제 1 절 체력단련시설 운영 및 관리 현황
- 제 2 절 체력단련시설 구비시설 및 운동기구 현황
- 제 3 절 체력단련시설 운영프로그램 및 강사 관련
- 제 4 절 체력단련시설 안전관리 현황
- 제 5 절 스포츠시설확인제도 및 개선사항

제 3 장 체력단련시설 운영자 대상 조사 결과

제 1 절 체력단련시설 운영 및 관리 현황

1. 등록 회원 수

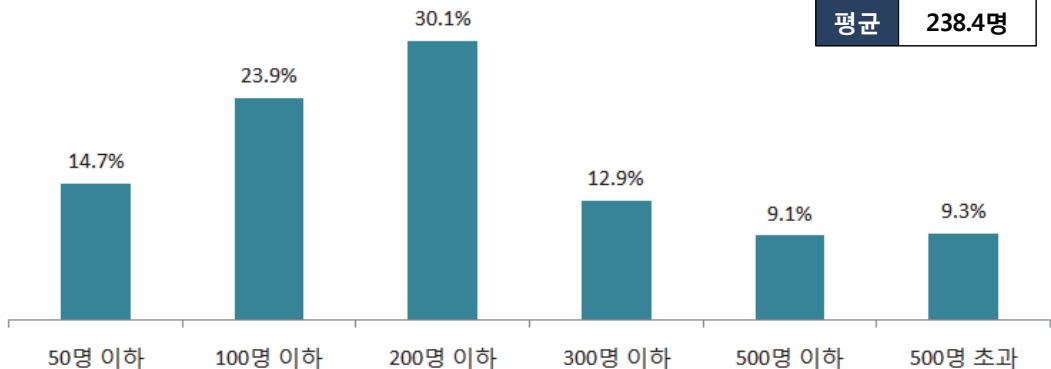
- 체력단련시설의 등록 회원 수로 101~200명 이하라는 응답이 30.1%로 가장 비중이 높았으며, 그 다음으로 51~100명 이하(23.9%), 50명 이하(14.7%), 201~300명 이하(12.9%) 등의 순으로 나타남(평균 등록 회원 수 238.4명).

[그림 3-1] 체력단련시설 등록 회원 수



체력단련시설(헬스장, 피트니스)의 등록 회원 수는 현재 몇 명입니까?

n=700



- 연매출액 3억원 초과와 대형 체력단련시설 평균 등록 회원 수는 646.1명으로 2,500만원 이하의 소규모 체력단련시설(103.3명) 보다 6배 더 많았고, 종사자수 11인 이상의 대형 체력단련시설의 평균 등록 회원 수는 587.5명으로 1인 운영의 소규모 체력단련시설(95.2명) 보다 6배 정도 많은 것으로 나타남.
- 등록 회원 수가 증가할수록 연매출액, 종사자수도 증가하는 정적인 상관관계를 보이고 있는데, 이는 체력단련시설의 주 수익원이 회원 등록에 의한 것임을 간접적으로 보여주고 있음.

2016 체력단련시설 운영 실태조사

[표 3-1] 체력단련시설 등록 회원 수

구 분 (단위 : %)		표본수	50명 이하	100명 이하	200명 이하	300명 이하	500명 이하	500명 초과	평균 (명)
전 체		700	14.7	23.9	30.1	12.9	9.1	9.3	238.4
연매출액	2,500만원 이하	78	51.3	24.4	14.1	6.4	2.6	1.3	103.3
	5,000만원 이하	95	26.3	46.3	14.7	6.3	2.1	4.2	135.8
	7,500만원 이하	103	5.8	48.5	38.8	3.9	1.0	1.9	129.0
	1 억 원 이 하	117	6.8	17.1	63.2	9.4	2.6	0.9	154.8
	2 억 원 이 하	133	6.8	10.5	36.8	29.3	11.3	5.3	255.0
	3 억 원 이 하	51	11.8	3.9	13.7	13.7	39.2	17.6	427.4
	3 억 원 초 과	67	1.5	7.5	10.4	9.0	20.9	50.7	646.1
	무 응 답	56	14.3	23.2	16.1	21.4	12.5	12.5	277.1
종사자수	1 인 운 영	156	29.5	41.0	24.4	4.5	0.6	0.0	95.2
	2 인 운 영	143	18.9	30.8	38.5	8.4	2.1	1.4	136.5
	3 ~ 5 인 운 영	221	11.3	20.4	37.1	17.6	8.1	5.4	216.7
	6 ~ 10 인 운 영	105	2.9	12.4	22.9	22.9	21.0	18.1	386.1
	11인 이상 운영	75	2.7	1.3	16.0	10.7	26.7	42.7	587.5
사 업 체 소 재 지	서 울	176	20.5	23.9	26.1	13.6	5.7	10.2	232.7
	인 천 / 경 기	211	7.1	26.1	37.9	6.6	13.7	8.5	230.5
	대구/부산/울산/경상	169	20.1	24.9	27.2	10.1	8.9	8.9	236.7
	광 주 / 전 라	49	16.3	20.4	20.4	24.5	4.1	14.3	298.6
	대 전 / 충 청	68	10.3	17.6	30.9	25.0	8.8	7.4	243.5
	강 원 / 제 주	27	11.1	22.2	29.6	22.2	7.4	7.4	225.6
응 답 자 신	영 업 주	385	19.7	30.4	30.6	11.4	4.9	2.9	161.0
	직 원	181	9.9	14.9	28.2	13.8	11.0	22.1	380.8
	강사(트레이너)	134	6.7	17.2	31.3	15.7	18.7	10.4	268.5
응 답 자 별	남 성	505	15.8	24.8	29.7	13.5	8.9	7.3	220.3
	여 성	195	11.8	21.5	31.3	11.3	9.7	14.4	285.3
응 답 자 령	2 0 대	119	7.6	21.0	26.1	8.4	18.5	18.5	352.9
	3 0 대	292	13.4	22.9	28.8	16.1	9.2	9.6	245.6
	4 0 대	182	17.0	21.4	34.6	14.3	6.6	6.0	192.9
	5 0 대	74	17.6	29.7	36.5	8.1	2.7	5.4	203.6
	6 0 대 이 상	33	33.3	42.4	18.2	3.0	3.0	0.0	90.9

2. 일평균 이용 회원 수

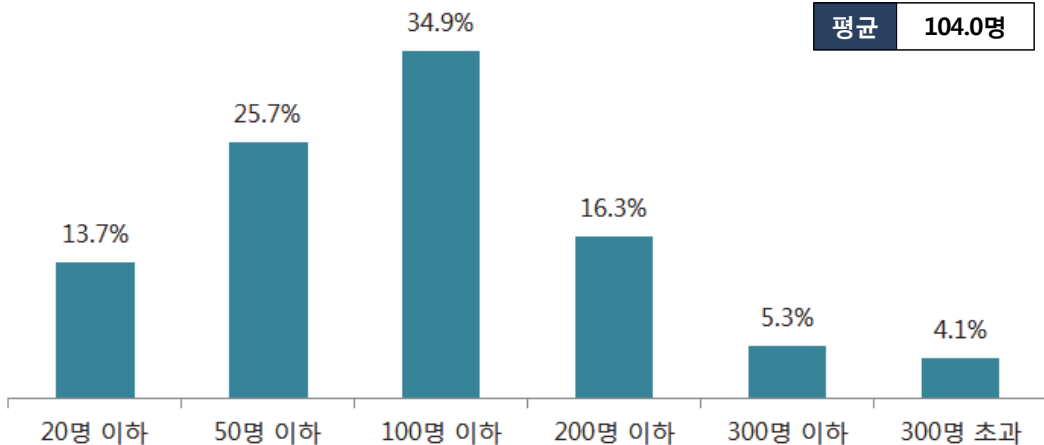
- 체력단련시설의 일평균 이용 회원 수로 51~100명 이하라는 응답이 34.9%로 가장 비중이 높았으며, 그 다음으로 21~50명 이하(25.7%), 101~200명 이하(16.3%), 20명 이하(13.7%) 등의 순으로 나타남(일평균 이용 회원 수 104.0명).

[그림 3-2] 체력단련시설 일평균 이용 회원수



체력단련시설(헬스장, 피트니스)의 일평균 이용회원수는 현재 몇 명입니까?

n=700



- 연매출액 3억원 초과와 대형 체력단련시설 일평균 이용 회원 수는 259.4명으로 2,500만원 이하의 소규모 체력단련시설(49.2명) 보다 5배 더 많았음.
- 종사자수 11인 이상의 대형 체력단련시설의 일평균 이용 회원 수는 275.6명으로 1인 운영의 소규모 체력단련시설(51.4명) 보다 5배 정도 더 많은 것으로 나타남.
- 가장 높은 비중을 차지하고 있는 일평균 이용 회원 수 51~100명 이하라는 응답은 연매출액 7,500만원 초과~1억원 이하(58.1%), 종사자수 3~5인(42.1%), 대전/충청(42.6%)과 인천/경기(41.2%) 지역의 체력단련시설에서 상대적으로 높게 나타남.

2016 체력단련시설 운영 실태조사

[표 3-2] 체력단련시설 일평균 이용 회원 수

구 분 (단위 : %)		표본수	20명 이하	50명 이하	100명 이하	200명 이하	300명 이하	300명 초과	평균 (명)
전 체		700	13.7	25.7	34.9	16.3	5.3	4.1	104.0
연매출액	2,500만원 이하	78	44.9	30.8	16.7	6.4	0.0	1.3	49.2
	5,000만원 이하	95	17.9	52.6	22.1	6.3	0.0	1.1	51.4
	7,500만원 이하	103	6.8	40.8	45.6	4.9	1.0	1.0	70.6
	1 억 원 이 하	117	6.8	17.9	58.1	16.2	0.9	0.0	79.2
	2 억 원 이 하	133	11.3	11.3	45.1	27.1	3.8	1.5	108.7
	3 억 원 이 하	51	9.8	15.7	17.6	29.4	17.6	9.8	175.9
	3 억 원 초 과	67	1.5	9.0	17.9	20.9	26.9	23.9	259.4
	무 응 답	56	14.3	25.0	25.0	25.0	5.4	5.4	120.1
종사자수	1 인 운 영	156	19.2	45.5	28.2	7.1	0.0	0.0	51.4
	2 인 운 영	143	21.0	32.2	40.6	6.3	0.0	0.0	56.9
	3 ~ 5 인 운 영	221	13.1	23.5	42.1	18.1	1.4	1.8	86.0
	6 ~ 10 인 운 영	105	4.8	6.7	38.1	29.5	14.3	6.7	161.6
	11인 이상 운영	75	2.7	5.3	12.0	30.7	25.3	24.0	275.6
사 업 체 소 재 지	서 울	176	23.3	25.6	27.3	10.8	6.8	6.3	104.3
	인 천 / 경 기	211	5.2	30.3	41.2	17.5	4.3	1.4	96.5
	대구/부산/울산/경상	169	15.4	26.6	32.0	14.2	5.9	5.9	112.0
	광 주 / 전 라	49	14.3	18.4	34.7	26.5	4.1	2.0	101.9
	대 전 / 충 청	68	13.2	14.7	42.6	19.1	4.4	5.9	111.1
	강 원 / 제 주	27	7.4	25.9	33.3	29.6	3.7	0.0	96.3
응 답 자 신	영 업 주	385	16.6	32.7	34.0	13.5	2.1	1.0	73.5
	직 원	181	13.3	13.8	34.3	16.6	11.0	11.0	155.4
	강사(트레이너)	134	6.0	21.6	38.1	23.9	6.7	3.7	122.0
응 답 자 별	남 성	505	14.9	26.3	33.5	17.2	4.4	3.8	97.0
	여 성	195	10.8	24.1	38.5	13.8	7.7	5.1	122.1
응 답 자 령	2 0 대	119	10.1	16.0	37.0	20.2	10.1	6.7	133.3
	3 0 대	292	15.8	25.0	32.5	16.1	5.5	5.1	112.3
	4 0 대	182	11.0	29.1	37.4	15.9	3.8	2.7	90.3
	5 0 대	74	10.8	32.4	36.5	16.2	2.7	1.4	82.6
	6 0 대 이 상	33	30.3	33.3	30.3	6.1	0.0	0.0	48.9

3. 종사자수

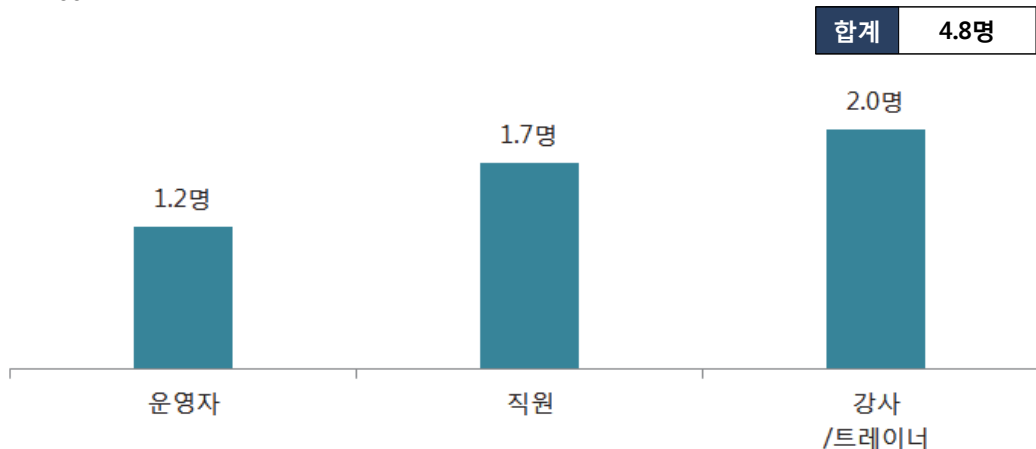
- 체력단련시설의 종사자수는 평균 4.8명인 것으로 나타났으며, 강사/트레이너가 평균 2.0명으로 가장 비중이 높았으며, 그 다음으로 직원(1.7명), 운영자(1.2명) 등의 순으로 나타남.

[그림 3-3] 체력단련시설 종사자수



체력단련시설(헬스장, 피트니스)의 종사자수는 현재 몇 명입니까?

n=700



- 연매출액 3억원 초과와 대형 체력단련시설 종사자수는 12.2명으로 2,500만원 이하의 소규모 체력단련시설(3.5명) 보다 3.5배 더 많았음.
- 가장 높은 비중을 차지하고 있는 강사/트레이너라는 응답은 연매출액 3억원 초과(5.9명), 종사자수 11인 이상 운영(7.0명), 서울(2.3명)과 대전/충청(2.2명) 지역 체력단련시설에서 상대적으로 높게 나타남.
- 체력단련시설 전체 종사자수 평균은 4.8명으로 2억원 미만의 체력단련시설들은 평균 종사자수에 못 미치는 것으로 나타남.

[표 3-3] 체력단련시설 종사자수

구 분 (단위 : 명)		표본수	평균			
			운영자	직원	강사 (트레이너)	합계
전 체		700	1.2	1.7	2.0	4.8
연매출액	2,500만원 이하	78	1.3	1.2	1.0	3.5
	5,000만원 이하	95	1.3	1.0	0.7	2.9
	7,500만원 이하	103	1.0	0.7	1.0	2.7
	1 억 원 이 하	117	1.1	0.7	1.1	2.8
	2 억 원 이 하	133	1.1	1.5	2.1	4.8
	3 억 원 이 하	51	1.2	3.4	3.9	8.6
	3 억 원 초 과	67	1.1	5.2	5.9	12.2
	무 응 답	56	1.4	2.5	2.4	6.3
종사자수	1 인 운 영	156	1.0	0.0	0.0	1.0
	2 인 운 영	143	1.0	0.4	0.6	2.0
	3 ~ 5 인 운 영	221	1.1	0.9	1.8	3.8
	6 ~ 10 인 운 영	105	1.2	2.6	3.6	7.4
	11인 이상 운영	75	2.2	8.7	7.0	17.9
사 업 체 소 재 지	서 울	176	1.2	2.0	2.3	5.6
	인 천 / 경 기	211	1.1	1.5	1.9	4.5
	대구/부산/울산/경상	169	1.1	1.8	1.7	4.6
	광 주 / 전 라	49	1.6	1.2	1.7	4.4
	대 전 / 충 청	68	1.4	2.1	2.2	5.6
	강 원 / 제 주	27	1.1	0.7	1.4	3.2
응 답 자 신	영 업 주	385	1.1	0.7	1.0	2.8
	직 원	181	1.4	3.9	3.5	8.7
	강사(트레이너)	134	1.1	1.7	2.7	5.6
응 답 자 성	남 성	505	1.2	1.5	1.8	4.5
	여 성	195	1.2	2.1	2.4	5.7
응 답 자 령	2 0 대	119	1.1	2.3	3.0	6.3
	3 0 대	292	1.2	2.3	2.4	5.9
	4 0 대	182	1.2	1.0	1.4	3.7
	5 0 대	74	1.0	0.9	1.0	2.9
	6 0 대 이 상	33	1.0	0.2	0.3	1.5

4. 연간 매출 규모

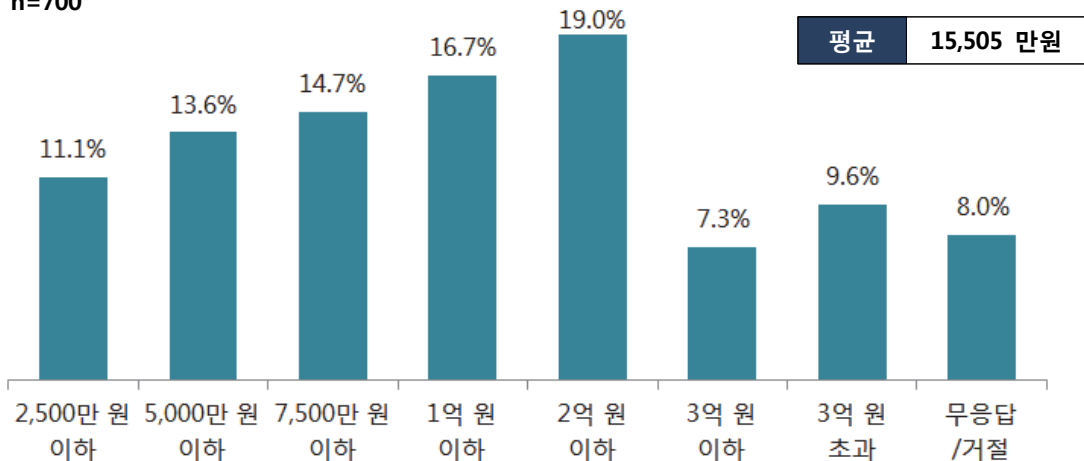
- 체력단련시설의 연간 매출 규모로 1억원 초과~2억원 이하라는 응답이 19.0%로 가장 비중이 높았으며, 그 다음으로 7,500만원 초과~1억원 이하(16.7%), 5,000만원 초과~7,500만원 이하(14.7%) 등의 순으로 나타남(평균 매출 규모 1억 5,505만원).

[그림 3-4] 체력단련시설 연간 매출 규모



체력단련시설의 연간 매출 규모는 어느 정도입니까?

n=700



- 종사자수 11인 이상의 대형 체력단련시설의 연간 매출 규모는 42,430만원으로 1인 운영의 소규모 체력단련시설(5,643만원) 보다 8배 정도 더 많은 것으로 나타남.
- 가장 높은 비중을 차지하고 있는 1억원 초과~2억원 이하라는 응답은 종사자수 3~5인(29.4%), 광주/전라(30.6%)와 강원/제주(25.9%) 지역의 체력단련 시설에서 상대적으로 높게 나타남.
- 7,500만원 초과~1억원 이하라는 응답은 종사자수 2인(26.6%), 인천/경기(28.0%)와 광주/전라(16.3%) 지역 체력단련시설에서 상대적으로 높게 나타남.

[표 3-4] 체력단련시설 연간 매출 규모

구 분 (단위 : %)		표본 수	2천5 백만원 이하	5천 만원 이하	7천5 백만원 이하	1억원 이하	2억원 이하	3억원 이하	3억원 초과	무응답	평균 (만원)
전 체		700	11.1	13.6	14.7	16.7	19.0	7.3	9.6	8.0	15,505
종사자수	1 인 운 영	156	23.1	25.6	25.6	14.7	5.8	0.0	0.6	4.5	5,643
	2 인 운 영	143	14.0	15.4	21.7	26.6	14.7	0.0	0.0	7.7	7,225
	3 ~ 5 인 운 영	221	6.8	11.3	8.1	21.7	29.4	9.0	6.3	7.2	15,679
	6 ~ 10 인 운 영	105	3.8	4.8	10.5	6.7	27.6	17.1	18.1	11.4	23,858
	11인 이상 운영	75	4.0	4.0	4.0	1.3	12.0	17.3	44.0	13.3	42,430
사 업 체 소 재 지	서 울	176	7.4	8.5	13.1	14.2	17.6	9.7	14.2	15.3	19,149
	인 천 / 경 기	211	6.6	10.4	14.7	28.0	16.1	7.1	8.5	8.5	13,689
	대구/부산/울산/경상	169	18.9	19.5	16.6	8.9	17.2	4.7	9.5	4.7	15,949
	광 주 / 전 라	49	12.2	22.4	10.2	16.3	30.6	6.1	2.0	0.0	10,377
	대 전 / 충 청	68	16.2	10.3	17.6	8.8	25.0	7.4	10.3	4.4	17,306
	강 원 / 제 주	27	7.4	25.9	14.8	14.8	25.9	11.1	0.0	0.0	10,702
응 답 자 분	영 업 주	385	13.5	17.7	20.3	18.7	18.2	3.6	3.1	4.9	10,523
	직 원	181	10.5	10.5	7.2	8.3	19.9	10.5	23.2	9.9	25,743
	강사(트레이너)	134	5.2	6.0	9.0	22.4	20.1	13.4	9.7	14.2	16,850
응 답 자 별	남 성	505	10.3	15.4	14.5	18.2	18.6	7.3	7.7	7.9	14,267
	여 성	195	13.3	8.7	15.4	12.8	20.0	7.2	14.4	8.2	18,723
응 답 자 연 령	2 0 대	119	9.2	6.7	13.4	12.6	19.3	15.1	16.0	7.6	21,652
	3 0 대	292	6.8	10.3	12.7	19.5	20.9	6.5	11.3	12.0	18,427
	4 0 대	182	11.0	17.6	17.0	16.5	19.2	6.0	7.1	5.5	11,886
	5 0 대	74	16.2	20.3	20.3	16.2	17.6	4.1	2.7	2.7	9,652
	6 0 대 이 상	33	45.5	30.3	12.1	9.1	3.0	0.0	0.0	0.0	3,904

5. 연간 지출 규모

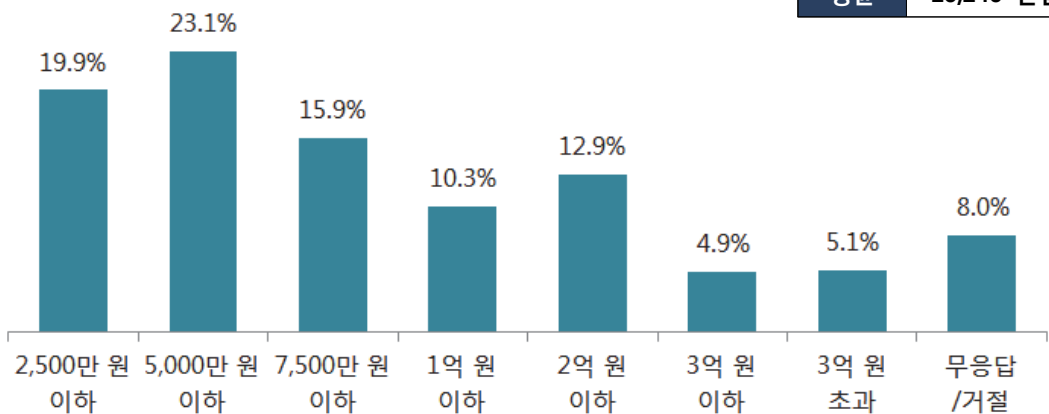
- 체력단련시설의 연간 지출 규모로 2,500만원 초과~5,000만원가 23.1%로 가장 비중이 높았으며, 그 다음으로 2,500만원 이하(19.9%), 5,000만원 초과~7,500만원 이하(15.9%) 등의 순으로 나타남(평균 지출 규모 1억 240만원).

[그림 3-5] 체력단련시설 연간 지출 규모



체력단련시설의 연간 지출 규모는 어느 정도입니까?

n=700



- 종사자수 11인 이상의 규모가 큰 대형 체력단련시설의 연간 지출 규모는 3억 1,218만원으로 1인 운영의 소규모 체력단련시설(3,473만원) 보다 9배 정도 더 많았음.
- 가장 높은 비중을 차지하고 있는 지출 규모 2,500만원 초과~5,000만원 이하라는 응답은 연매출액 5,000만원 초과~7,500만원 이하(10.9%), 종사자수 2인(35.7%)과 종사자수 1인(35.3%), 강원/제주(44.4%) 지역에서 상대적으로 높았음.
- 지출 규모 2,500만원 이하는 연매출액 2,500만원 이하(10.4%), 종사자수 1인(42.9%), 대구/부산/울산/경상(33.7%) 지역에서 상대적으로 높게 나타남.

[표 3-5] 체력단련시설 연간 지출 규모

구 분 (단위 : %)		표본수	2천5 백만원 이하	5천 만원 이하	7천5 백만원 이하	1억 원 이하	2억 원 이하	3억 원 이하	3억 원 초과	무응 답	평균 (만원)
전 체		700	19.9	23.1	15.9	10.3	12.9	4.9	5.1	8.0	10,240
연매출액	2,500만원 이하	78	10.4	0.3	0.1	0.3	0.0	0.0	0.0	0.0	1,308
	5,000만원 이하	95	8.0	5.4	0.1	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	2,534
	7,500만원 이하	103	0.9	10.9	2.7	0.3	0.0	0.0	0.0	0.0	4,392
	1 억 원 이 하	117	0.3	5.9	9.3	1.1	0.1	0.0	0.0	0.0	5,733
	2 억 원 이 하	133	0.1	0.6	3.3	8.4	6.6	0.0	0.0	0.0	9,945
	3 억 원 이 하	51	0.1	0.0	0.3	0.1	5.3	1.4	0.0	0.0	17,694
	3 억 원 초 과	67	0.0	0.1	0.0	0.0	0.9	3.4	5.1	0.0	43,332
	무 응 답	56	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	8.0	0
종사자수	1 인 운 영	156	42.9	35.3	10.9	5.1	0.6	0.6	0.0	4.5	3,473
	2 인 운 영	143	23.1	35.7	23.8	7.0	2.8	0.0	0.0	7.7	4,625
	3 ~ 5 인 운 영	221	12.7	18.1	21.3	18.1	16.3	3.6	2.7	7.2	9,854
	6 ~ 10 인 운 영	105	6.7	10.5	9.5	13.3	29.5	7.6	11.4	11.4	15,235
	11인 이상 운영	75	5.3	6.7	4.0	0.0	24.0	22.7	24.0	13.3	31,218
사 업 체 소 재 지	서 울	176	11.9	13.6	18.2	10.8	17.6	6.3	6.3	15.3	11,921
	인 천 / 경 기	211	14.7	27.0	19.9	9.5	10.4	5.2	4.7	8.5	9,488
	대구/부산/울산/경상	169	33.7	23.7	13.0	4.7	10.1	4.1	5.9	4.7	10,124
	광 주 / 전 라	49	20.4	28.6	10.2	20.4	18.4	0.0	2.0	0.0	7,155
	대 전 / 충 청	68	23.5	22.1	13.2	14.7	10.3	5.9	5.9	4.4	12,551
	강 원 / 제 주	27	14.8	44.4	3.7	18.5	14.8	3.7	0.0	0.0	7,048
응 답 자 분	영 업 주	385	26.0	31.4	15.8	9.4	9.4	1.6	1.6	4.9	6,556
	직 원	181	16.0	9.4	12.7	11.6	16.6	10.5	13.3	9.9	17,745
	강사(트레이너)	134	7.5	17.9	20.1	11.2	17.9	6.7	4.5	14.2	11,325
응 답 자 별	남 성	505	20.8	24.4	16.0	9.9	12.9	4.2	4.0	7.9	9,200
	여 성	195	17.4	20.0	15.4	11.3	12.8	6.7	8.2	8.2	12,940
응 답 자 연 령	2 0 대	119	11.8	18.5	12.6	13.4	17.6	6.7	11.8	7.6	14,960
	3 0 대	292	14.7	20.9	16.1	10.6	14.7	5.1	5.8	12.0	11,935
	4 0 대	182	22.0	27.5	18.7	9.3	9.9	5.5	1.6	5.5	7,621
	5 0 대	74	27.0	29.7	17.6	8.1	10.8	1.4	2.7	2.7	6,780
	6 0 대 이 상	33	66.7	21.2	6.1	6.1	0.0	0.0	0.0	0.0	2,502

6. 회원권 종류

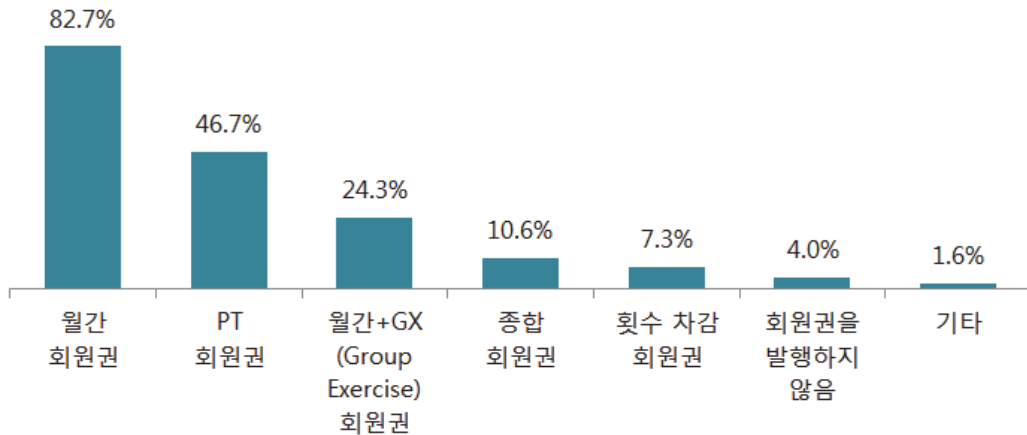
- 체력단련시설의 회원권 종류로 월간 회원권이라는 응답이 82.7%로 가장 비중이 높았으며, 그 다음으로 PT 회원권(46.7%), 월간+GX(Group Exercise)회원권(24.3%), 종합 회원권(10.6%) 등의 순으로 나타남(중복응답 결과).

[그림 3-6] 체력단련시설 회원권 종류 (중복응답)



체력단련시설에서 발행하는 회원권의 종류는 다음 중 무엇입니까? 해당 사항 모두 체크해 주세요.

n=700



- 연매출액 3억원을 초과하는 대형 체력단련시설의 월간 회원권 발행은 74.6%로 2,500만원 이하의 소규모 체력단련시설(75.6%)과 큰 차이를 보이지 않았으나, 월간+GX회원권(연매출액 3억원 초과 43.3%, 2,500만원 이하 3.8%)과 PT 회원권(연매출액 3억원 초과 53.7%, 2,500만원 이하 19.2%) 발행에서는 큰 차이가 있는 것으로 나타남.
- 가장 높은 비중을 차지하고 있는 월간 회원권이라는 응답은 연매출액 7,500만원 초과~1억원 이하(90.6%), 종사자수 2인(86.7%), 강원/제주(96.3%)와 인천/경기(91.5%) 지역의 체력단련시설에서 상대적으로 높게 나타남.

[표 3-6] 체력단련시설 회원권 종류

구 분 (단위 : %)		표본수	월간 회원권	횃수 차감 회원권	월간 + GX 회원권	PT 회원권	종합 회원권	회원권 발행 안함	기타
전 체		700	82.7	7.3	24.3	46.7	10.6	4.0	1.6
연매출액	2,500만원 이하	78	75.6	2.6	3.8	19.2	2.6	9.0	1.3
	5,000만원 이하	95	78.9	7.4	12.6	28.4	6.3	10.5	1.1
	7,500만원 이하	103	89.3	3.9	19.4	35.9	5.8	2.9	0.0
	1 억 원 이 하	117	90.6	4.3	35.0	49.6	6.8	2.6	0.0
	2 억 원 이 하	133	85.0	10.5	25.6	56.4	17.3	2.3	1.5
	3 억 원 이 하	51	80.4	9.8	29.4	80.4	15.7	0.0	3.9
	3 억 원 초 과	67	74.6	11.9	43.3	53.7	17.9	1.5	4.5
	무 응 답	56	76.8	10.7	28.6	67.9	16.1	1.8	3.6
종사자수	1 인 운 영	156	85.3	1.9	14.1	28.2	4.5	5.8	1.3
	2 인 운 영	143	86.7	6.3	18.2	31.5	2.8	5.6	0.0
	3 ~ 5 인 운 영	221	80.1	7.7	21.3	58.4	8.1	4.5	1.4
	6 ~ 10 인 운 영	105	79.0	9.5	33.3	56.2	19.0	0.0	2.9
	11인 이상 운영	75	82.7	16.0	53.3	66.7	33.3	1.3	4.0
사 업 체 소 재 지	서 울	176	68.2	9.1	17.0	61.9	13.1	2.8	1.1
	인 천 / 경 기	211	91.5	6.6	46.4	50.2	11.8	2.4	1.4
	대구/부산/울산/경상	169	79.9	7.1	13.0	33.7	8.3	7.7	1.2
	광 주 / 전 라	49	89.8	6.1	14.3	42.9	10.2	2.0	0.0
	대 전 / 충 청	68	89.7	4.4	16.2	33.8	5.9	4.4	5.9
	강 원 / 제 주	27	96.3	11.1	7.4	40.7	11.1	3.7	0.0
응 답 자 신	영 업 주	385	85.2	4.9	19.2	37.9	5.7	3.6	0.5
	직 원	181	79.6	7.2	32.0	56.4	16.0	3.9	3.3
	강사(트레이너)	134	79.9	14.2	28.4	59.0	17.2	5.2	2.2
응 답 자 별	남 성	505	82.0	6.5	23.2	48.5	9.5	4.0	1.4
	여 성	195	84.6	9.2	27.2	42.1	13.3	4.1	2.1
응 답 자 령	2 0 대	119	86.6	4.2	26.9	57.1	12.6	1.7	5.0
	3 0 대	292	77.1	9.9	31.8	59.9	12.7	2.4	1.0
	4 0 대	182	86.8	8.8	20.3	36.3	8.8	3.3	1.1
	5 0 대	74	87.8	1.4	8.1	20.3	6.8	10.8	0.0
	6 0 대 이 상	33	84.8	0.0	6.1	9.1	3.0	15.2	0.0

7. 신규 회원 등록기간

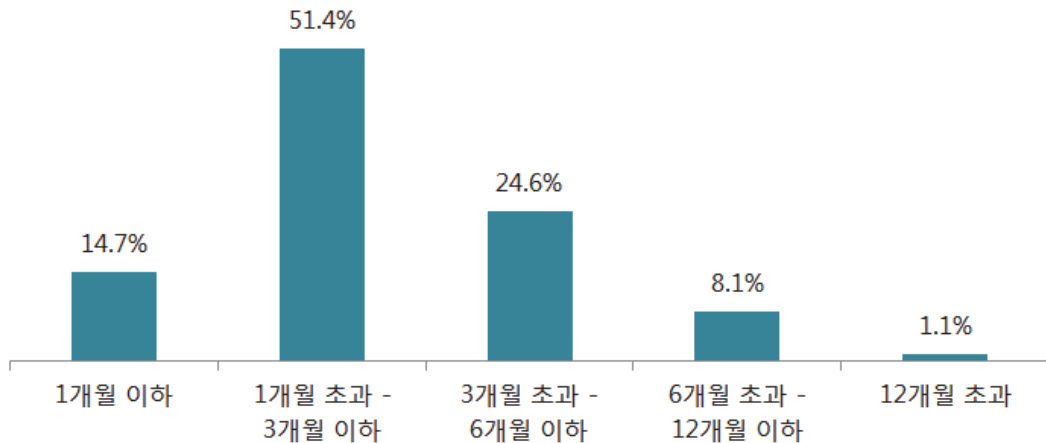
- 체력단련시설의 신규 회원 등록기간으로는 1개월 초과~3개월 이하라는 응답이 51.4%로 가장 높았으며, 그 다음으로 3개월 초과~6개월 이하(24.6%), 1개월 이하(14.7%) 등의 순으로 나타남.

[그림 3-7] 체력단련시설 신규 회원 등록기간



(최근 3개월 동안) 체력단련시설 신규 회원의 등록기간 중 가장 많은 것은 다음 중 어느 것입니까?

n=700



- 체력단련시설의 신규 회원 등록기간에 있어서 6개월을 초과하는 장기간 등록 회원의 경우, 연간 매출 규모가 큰 사업장일수록 상대적으로 높게 나타남(2억원 초과 사업장 34.7%, 5,000만원 이하 사업장 11.5%).
- 체력단련시설의 규모가 클수록 회원 수도 많을 뿐만 아니라 등록기간에 있어서도 장기간 등록 회원이 많은 것으로 나타나, 규모의 경제 효과를 보는 것으로 판단됨.
- 가장 높은 비중을 차지하고 있는 1개월 초과~3개월 이하 응답은 연매출액 2,500만원 이하(62.8%), 종사자수 1인(56.4%), 대전/충청(60.3%)과 광주/전라(57.1%) 지역 체력단련시설에서 상대적으로 높게 나타남.

[표 3-7] 체력단련시설 신규 회원 등록기간

구 분 (단위 : %)		표본수	1개월 이하	1개월 초과 ~ 3개월 이하	3개월 초과 ~ 6개월 이하	6개월 초과 ~ 12개월 이하	12개월 초과
전 체		700	14.7	51.4	24.6	8.1	1.1
연매출액	2,500만원 이하	78	19.2	62.8	12.8	3.8	1.3
	5,000만원 이하	95	24.2	53.7	15.8	5.3	1.1
	7,500만원 이하	103	21.4	52.4	22.3	3.9	0.0
	1 억 원 이 하	117	10.3	52.1	25.6	12.0	0.0
	2 억 원 이 하	133	12.0	51.9	27.8	7.5	0.8
	3 억 원 이 하	51	7.8	39.2	39.2	11.8	2.0
	3 억 원 초 과	67	10.4	40.3	28.4	19.4	1.5
	무 응 답	56	7.1	51.8	32.1	3.6	5.4
종사자수	1 인 운 영	156	17.3	56.4	19.2	5.1	1.9
	2 인 운 영	143	22.4	54.5	16.1	6.3	0.7
	3 ~ 5 인 운 영	221	13.6	52.0	26.2	6.8	1.4
	6 ~ 10 인 운 영	105	8.6	52.4	31.4	7.6	0.0
	11인 이상 운영	75	6.7	32.0	37.3	22.7	1.3
사 업 체 소 재 지	서 울	176	7.4	49.4	28.4	11.4	3.4
	인 천 / 경 기	211	11.8	44.5	31.3	11.4	0.9
	대구/부산/울산/경상	169	23.7	56.2	15.4	4.7	0.0
	광 주 / 전 라	49	12.2	57.1	26.5	4.1	0.0
	대 전 / 충 청	68	17.6	60.3	20.6	1.5	0.0
	강 원 / 제 주	27	25.9	55.6	11.1	7.4	0.0
응 답 자 신 분	영 업 주	385	17.7	53.5	22.1	5.5	1.3
	직 원	181	12.7	47.5	26.5	11.6	1.7
	강사(트레이너)	134	9.0	50.7	29.1	11.2	0.0
응 답 자 성 별	남 성	505	14.7	51.7	24.6	7.9	1.2
	여 성	195	14.9	50.8	24.6	8.7	1.0
응 답 자 연 령	2 0 대	119	14.3	47.9	26.9	10.1	0.8
	3 0 대	292	12.0	48.6	27.4	10.3	1.7
	4 0 대	182	16.5	53.3	22.5	6.6	1.1
	5 0 대	74	17.6	56.8	23.0	2.7	0.0
	6 0 대 이 상	33	24.2	66.7	6.1	3.0	0.0

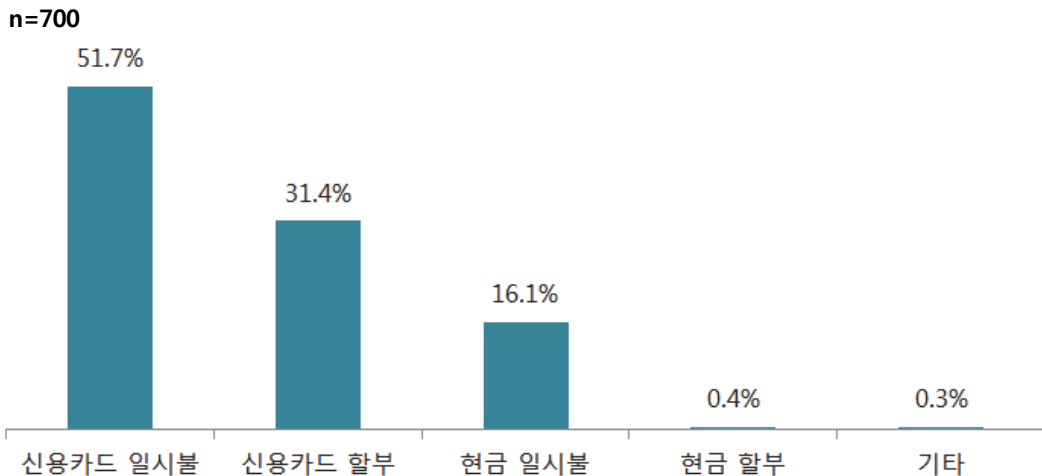
8. 이용 회원의 결제방법

- 체력단련시설 이용 회원의 결제 방법으로 신용카드 일시불이라는 응답이 51.7%로 가장 높았으며, 그 다음으로 신용카드 할부(31.4%), 현금 일시불(16.1%) 등의 순으로 나타남.

[그림 3-8] 체력단련시설 이용 회원의 결제방법



(최근 3개월 동안) 체력단련시설 이용 회원의 주요 결제방법은 다음 중 무엇입니까?



- 연매출액 3억원을 초과하는 대형 체력단련시설의 신용카드 일시불 결제는 47.8%로 2,500만원 이하의 소규모 체력단련시설(47.4%)과 큰 차이를 보이지 않았으나, 신용카드 할부(연매출액 3억원 초과 44.8%, 2,500만원 이하 19.2%)와 현금 일시불(연매출액 3억원 초과 7.5%, 2,500만원 이하 32.1%)에서는 다소 차이가 있는 것으로 나타남.
- 결제방법으로 신용카드 일시불이라는 응답은 연매출액 2,500만원 초과~5,000만원 이하(57.9%), 종사자수 2인(62.2%), 강원/제주(74.1%)와 인천/경기(59.7%), 광주/전라(59.2%) 지역의 체력단련시설에서 상대적으로 높게 나타남.

[표 3-8] 체력단련시설 이용 회원의 결제방법

구 분 (단위 : %)		표본수	현금 일시불	현금 할부	신용카드 일시불	신용카드 할부	기타
전 체		700	16.1	0.4	51.7	31.4	0.3
연매출액	2,500만원 이하	78	32.1	0.0	47.4	19.2	1.3
	5,000만원 이하	95	18.9	0.0	57.9	23.2	0.0
	7,500만원 이하	103	20.4	0.0	51.5	28.2	0.0
	1 억 원 이 하	117	6.8	0.0	55.6	37.6	0.0
	2 억 원 이 하	133	15.8	0.8	54.1	29.3	0.0
	3 억 원 이 하	51	9.8	2.0	45.1	43.1	0.0
	3 억 원 초 과	67	7.5	0.0	47.8	44.8	0.0
	무 응 답	56	17.9	1.8	44.6	33.9	1.8
종사자수	1 인 운 영	156	17.3	0.0	58.3	23.7	0.6
	2 인 운 영	143	14.0	0.7	62.2	23.1	0.0
	3 ~ 5 인 운 영	221	14.0	0.5	49.3	35.7	0.5
	6 ~ 10 인 운 영	105	21.9	1.0	41.9	35.2	0.0
	11인 이상 운영	75	16.0	0.0	38.7	45.3	0.0
사 업 체 소 재 지	서 울	176	18.8	0.0	31.3	49.4	0.6
	인 천 / 경 기	211	8.5	0.9	59.7	30.8	0.0
	대구/부산/울산/경상	169	19.5	0.6	56.8	23.1	0.0
	광 주 / 전 라	49	22.4	0.0	59.2	18.4	0.0
	대 전 / 충 청	68	25.0	0.0	52.9	20.6	1.5
	강 원 / 제 주	27	3.7	0.0	74.1	22.2	0.0
응 답 자 분	영 업 주	385	13.2	0.5	58.4	27.3	0.5
	직 원	181	23.8	0.6	39.8	35.9	0.0
	강사(트레이너)	134	14.2	0.0	48.5	37.3	0.0
응 답 자 별	남 성	505	15.6	0.2	53.5	30.5	0.2
	여 성	195	17.4	1.0	47.2	33.8	0.5
응 답 자 령	2 0 대	119	19.3	0.8	46.2	33.6	0.0
	3 0 대	292	14.4	0.0	49.0	36.3	0.3
	4 0 대	182	15.4	1.1	54.9	28.0	0.5
	5 0 대	74	16.2	0.0	62.2	21.6	0.0
	6 0 대 이 상	33	24.2	0.0	54.5	21.2	0.0

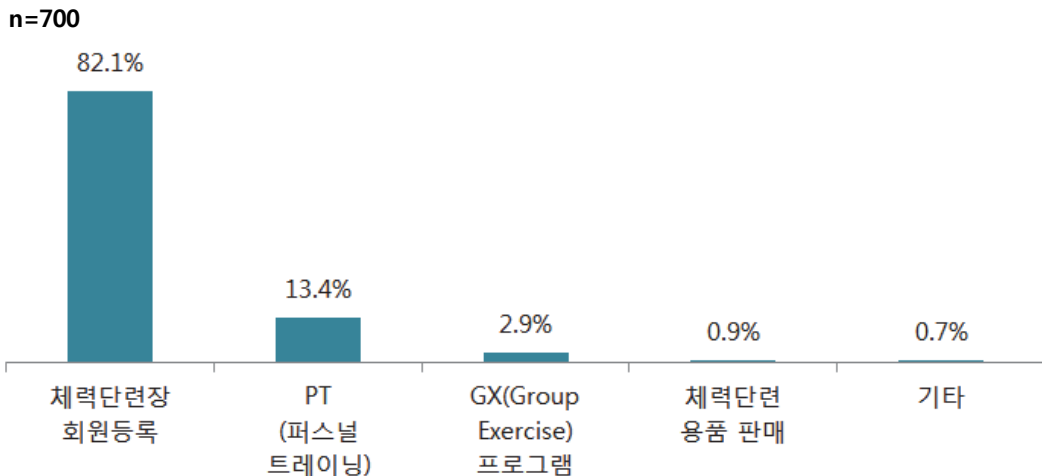
9. 주 수익원

- 체력단련시설의 주 수익원으로 체력단련장 회원등록이라는 응답이 82.1%로 가장 높았으며, 그 다음으로 PT(퍼스널 트레이닝)(13.4%), GX(Group Exercise) 프로그램(2.9%) 등의 순으로 나타남.

[그림 3-9] 체력단련시설 주 수익원



체력단련시설의 주 수익원은 다음 중 무엇입니까?



- 체력단련시설의 주 수익원은 회원 등록인 것으로 나타났으며, 체력단련시설의 규모(연매출액 규모, 종사자수 규모)에 따른 차이는 상대적으로 크지 않았으나, 지역별로는 다소 차이를 보였음.
- 소규모 사업장에서부터 대형 사업장에 이르기까지 주 수익원인 회원 등록에 대한 응답 비율 편차는 크지 않은 것으로 나타났는데, 체력단련시설의 규모에 상관없이 주 수익원이 회원 등록에 의한 것임을 간접적으로 보여주고 있음.
- 회원 등록이라는 응답은 연매출액 7,500만원 초과~1억원 이하(87.2%), 종사자수 1인 운영과 11인 이상 운영(각 85.3%), 광주/전라(95.9%)와 대전/충청(91.2%) 지역에서 상대적으로 높게 나타남.

[표 3-9] 체력단련시설 주 수익원

구 분 (단위 : %)		표본수	회원등록	GX (Group Exercise) 프로그램	PT (퍼스널 트레이닝)	체력단련 용품 판매	기타
전 체		700	82.1	2.9	13.4	0.9	0.7
연매출액	2,500만원 이하	78	82.1	3.8	12.8	0.0	1.3
	5,000만원 이하	95	84.2	4.2	8.4	1.1	2.1
	7,500만원 이하	103	83.5	2.9	12.6	1.0	0.0
	1 억 원 이 하	117	87.2	1.7	10.3	0.9	0.0
	2 억 원 이 하	133	82.7	2.3	14.3	0.8	0.0
	3 억 원 이 하	51	70.6	0.0	25.5	2.0	2.0
	3 억 원 초 과	67	82.1	6.0	11.9	0.0	0.0
	무 응 답	56	75.0	1.8	19.6	1.8	1.8
종사자수	1 인 운 영	156	85.3	1.9	10.3	1.3	1.3
	2 인 운 영	143	82.5	2.8	14.0	0.0	0.7
	3 ~ 5 인 운 영	221	81.0	3.2	14.5	0.9	0.5
	6 ~ 10 인 운 영	105	77.1	3.8	16.2	1.9	1.0
	11인 이상 운영	75	85.3	2.7	12.0	0.0	0.0
사 업 체 소 재 지	서 울	176	67.6	1.7	27.3	2.8	0.6
	인 천 / 경 기	211	84.8	3.8	10.4	0.0	0.9
	대구/부산/울산/경상	169	83.4	4.1	10.7	0.6	1.2
	광 주 / 전 라	49	95.9	0.0	4.1	0.0	0.0
	대 전 / 충 청	68	91.2	2.9	5.9	0.0	0.0
	강 원 / 제 주	27	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0
응 답 자 신 분	영 업 주	385	83.1	3.1	11.9	1.0	0.8
	직 원	181	81.8	1.7	14.9	0.6	1.1
	강사(트레이너)	134	79.9	3.7	15.7	0.7	0.0
응 답 자 성 별	남 성	505	81.0	3.0	14.5	1.0	0.6
	여 성	195	85.1	2.6	10.8	0.5	1.0
응 답 자 연 령	2 0 대	119	79.0	4.2	16.0	0.8	0.0
	3 0 대	292	75.0	3.8	19.2	1.7	0.3
	4 0 대	182	87.9	2.2	9.3	0.0	0.5
	5 0 대	74	93.2	0.0	2.7	0.0	4.1
	6 0 대 이 상	33	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0

10. 회원관리 방법

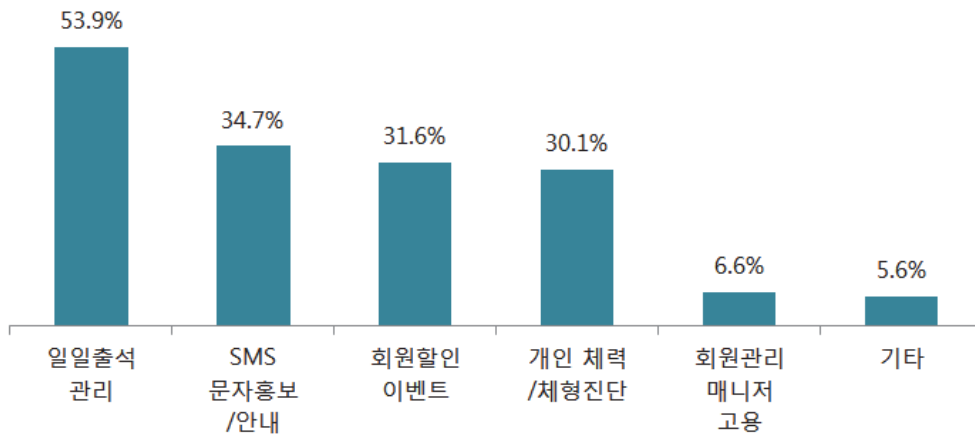
- 체력단련시설의 회원관리 방법으로 일일출석 관리라는 응답이 53.9%로 가장 높았고, 그 다음으로 SMS 문자홍보/안내(34.7%), 회원할인 이벤트(31.6%), 개인 체력/체형 진단(30.1%) 등의 순으로 나타남(중복응답 결과).

[그림 3-10] 체력단련시설 회원관리 방법 (중복응답)



체력단련시설의 회원관리를 위해 주로 어떤 방법을 사용하고 계십니까? 해당 사항 모두 체크해주세요.

n=700



- 회원관리 방법으로 일일출석 관리라는 응답은 연매출액 7,500만원 초과~1억원 이하(59.0%), 종사자수 2인(61.5%), 광주/전라(71.4%)과 강원/제주(66.7%) 지역 체력단련시설에서 상대적으로 높게 나타남.
- SMS 문자 홍보/안내는 연매출액 3억원 초과(49.3%), 종사자수 11인 이상(50.7%), 서울(44.9%)과 인천/경기(39.8%) 지역 체력단련시설에서 상대적으로 높게 나타남.
- 연간 매출 규모가 커질수록 회원할인 이벤트, 회원관리매니저 고용, SMS 문자 홍보 등의 응답 비율이 높아지는 것으로 나타나, 사업장 규모가 커질수록 회원 관리에 더 많은 노력을 기울이고 있는 것으로 판단됨.

[표 3-10] 체력단련시설 회원관리 방법

구 분 (단위 : %)		표본수	일일 출석 관리	회원 할인 이벤트	회원 관리 매니저 고용	개인 체력/체형 진단	SMS 문자 홍보/안내	기타
전 체		700	53.9	31.6	6.6	30.1	34.7	5.6
연매출액	2,500만원 이하	78	53.8	14.1	2.6	30.8	30.8	14.1
	5,000만원 이하	95	53.7	23.2	1.1	27.4	30.5	10.5
	7,500만원 이하	103	52.4	27.2	1.9	17.5	25.2	8.7
	1 억 원 이 하	117	59.0	44.4	4.3	31.6	28.2	0.9
	2 억 원 이 하	133	56.4	33.8	6.8	30.8	37.6	4.5
	3 억 원 이 하	51	45.1	39.2	11.8	25.5	49.0	3.9
	3 억 원 초 과	67	46.3	35.8	23.9	38.8	49.3	0.0
	무 응 답	56	57.1	33.9	8.9	46.4	41.1	0.0
종사자수	1 인 운 영	156	60.3	18.6	1.9	30.8	25.6	10.9
	2 인 운 영	143	61.5	28.0	1.4	25.9	28.0	7.0
	3 ~ 5 인 운 영	221	45.7	38.9	6.3	33.5	38.0	4.1
	6 ~ 10 인 운 영	105	54.3	35.2	10.5	24.8	39.0	1.9
	11인 이상 운영	75	49.3	38.7	21.3	34.7	50.7	1.3
사 업 체 소 재 지	서 울	176	36.9	18.2	3.4	25.6	44.9	1.7
	인 천 / 경 기	211	62.1	51.2	6.2	25.1	39.8	0.9
	대구/부산/울산/경상	169	55.0	24.3	8.3	40.8	20.1	10.7
	광 주 / 전 라	49	71.4	24.5	12.2	36.7	30.6	10.2
	대 전 / 충 청	68	51.5	30.9	5.9	26.5	36.8	11.8
	강 원 / 제 주	27	66.7	25.9	11.1	29.6	22.2	11.1
응 답 자 신	영 업 주	385	54.3	25.7	2.9	29.4	26.0	8.8
	직 원	181	50.8	35.9	12.2	30.9	47.5	1.1
	강사(트레이너)	134	56.7	42.5	9.7	31.3	42.5	2.2
응 답 자 별	남 성	505	52.5	31.1	6.3	31.1	33.3	5.7
	여 성	195	57.4	32.8	7.2	27.7	38.5	5.1
응 답 자 령	2 0 대	119	58.0	42.9	10.9	27.7	49.6	2.5
	3 0 대	292	49.0	34.2	8.9	34.2	40.1	3.1
	4 0 대	182	57.1	30.8	3.3	24.2	22.5	8.8
	5 0 대	74	60.8	14.9	1.4	31.1	28.4	4.1
	6 0 대 이 상	33	48.5	9.1	0.0	33.3	15.2	24.2

11. 등록회원 중 PT(퍼스널 트레이닝) 이용 회원 수

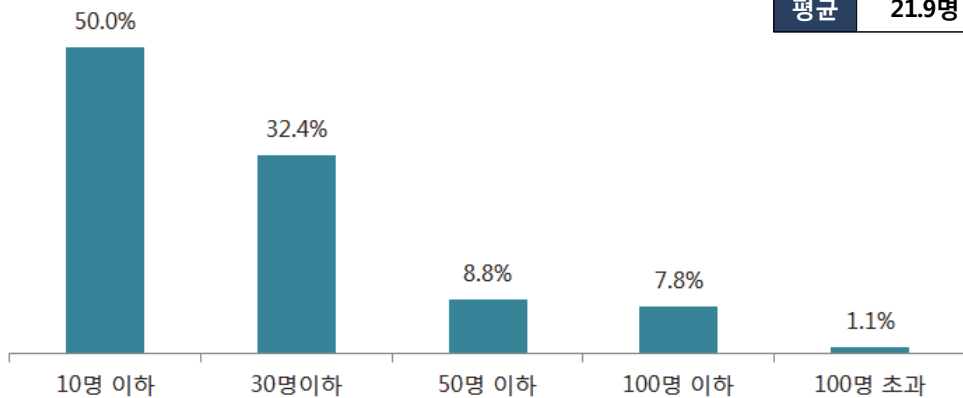
- 체력단련시설의 PT(퍼스널 트레이닝) 이용 회원 수로 10명 이하이라는 응답이 50.0%로 가장 높았으며, 그 다음으로 11~30명 이하(32.4%), 31~50명 이하(8.8%), 51~100명 이하(7.8%) 등의 순으로 나타남(평균 21.9명).

[그림 3-11] 체력단련시설 등록회원 중 PT(퍼스널 트레이닝) 이용 회원 수



체력단련시설 등록회원 중 PT(퍼스널 트레이닝) 이용 회원은 현재 얼마나 됩니까?

n=374



- 연매출액 3억원을 초과하는 대형 체력단련시설의 평균 PT(퍼스널 트레이닝) 이용자는 51.4명으로 2,500만원 이하의 소규모 체력단련시설(18.5명)보다 2.8배 더 많았음.
- 종사자수 11인 이상의 대형 체력단련시설의 평균 PT(퍼스널 트레이닝) 이용자는 47.3명으로 1인 운영의 소규모 체력단련시설(8.5명) 보다 5.6배 정도 더 많은 것으로 나타남.
- 가장 높은 비중을 차지하고 있는 PT이용자 10명 이하라는 응답은 연매출액 5,000만원 초과~7,500만원 이하(83.7%), 종사자수 1인(74.5%), 강원/제주(69.2%)와 광주/전라(69.2%) 지역 체력단련시설에서 상대적으로 높았음.

2016 체력단련시설 운영 실태조사

[표 3-11] 체력단련시설 등록회원 중 PT(퍼스널 트레이닝) 이용 회원 수

구 분 (단위 : %)		표본수	10명 이하	30명 이하	50명 이하	100명 이하	100명 초과	평균 (명)
전 체		374	50.0	32.4	8.8	7.8	1.1	21.9
연매출액	2,500만원 이하	20	55.0	30.0	5.0	10.0	0.0	18.5
	5,000만원 이하	33	75.8	15.2	6.1	3.0	0.0	10.5
	7,500만원 이하	49	83.7	14.3	0.0	2.0	0.0	9.9
	1 억 원 이 하	71	57.7	35.2	4.2	2.8	0.0	12.6
	2 억 원 이 하	82	48.8	37.8	9.8	3.7	0.0	17.3
	3 억 원 이 하	42	31.0	40.5	16.7	9.5	2.4	33.5
	3 억 원 초 과	41	14.6	39.0	17.1	22.0	7.3	51.4
	무 응 답	36	27.8	38.9	13.9	19.4	0.0	32.3
종사자수	1 인 운 영	55	74.5	21.8	3.6	0.0	0.0	8.5
	2 인 운 영	55	61.8	32.7	3.6	1.8	0.0	13.1
	3 ~ 5 인 운 영	139	54.7	29.5	10.8	5.0	0.0	17.4
	6 ~ 10 인 운 영	65	38.5	38.5	7.7	15.4	0.0	26.8
	11인 이상 운영	60	18.3	41.7	15.0	18.3	6.7	47.3
사 업 체 소 재 지	서 울	98	37.8	33.7	14.3	12.2	2.0	31.0
	인 천 / 경 기	129	41.9	40.3	10.1	7.0	0.8	22.0
	대구/부산/울산/경상	73	61.6	23.3	4.1	9.6	1.4	20.2
	광 주 / 전 라	26	69.2	23.1	3.8	3.8	0.0	12.8
	대 전 / 충 청	35	68.6	25.7	5.7	0.0	0.0	10.7
	강 원 / 제 주	13	69.2	30.8	0.0	0.0	0.0	9.8
응 답 자 신	영 업 주	188	64.4	24.5	6.9	4.3	0.0	14.1
	직 원	102	35.3	37.3	7.8	15.7	3.9	35.5
	강사(트레이너)	84	35.7	44.0	14.3	6.0	0.0	22.7
응 답 자 별	남 성	270	54.1	29.6	8.5	6.7	1.1	20.1
	여 성	104	39.4	39.4	9.6	10.6	1.0	26.5
응 답 자 령	2 0 대	72	37.5	44.4	9.7	8.3	0.0	24.4
	3 0 대	193	44.0	34.2	9.3	10.4	2.1	26.3
	4 0 대	84	67.9	21.4	7.1	3.6	0.0	13.3
	5 0 대	21	66.7	23.8	9.5	0.0	0.0	10.6
	6 0 대 이 상	4	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	3.3

12. 이용기간에 따른 할인행사 실시 여부

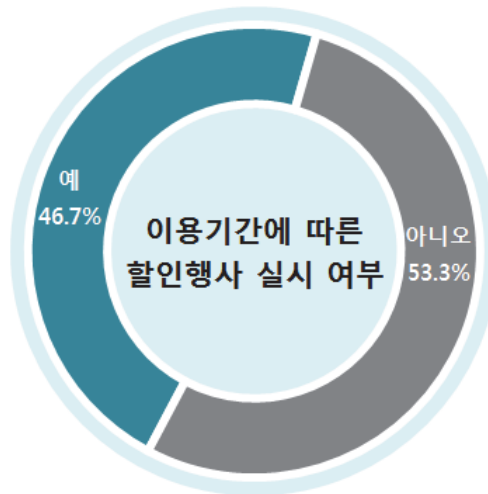
- 체력단련시설 이용 회원들의 이용기간 등에 따른 할인행사 실시 비율은 46.7%로 나타남(체력단련시설의 과반 정도가 이용 회원들의 이용기간 등에 따른 할인행사/할인이벤트를 실시하고 있음).

[그림 3-12] 체력단련시설 이용기간에 따른 할인행사 실시 여부



현재 체력단련시설 이용 회원들의 이용기간 등에 따른 할인행사를 진행하고 있습니까?

n=700



- 연매출 규모가 큰 체력단련시설일수록 회원들의 이용기간에 따른 할인행사 실시 비율이 높아지는 것으로 나타남(연매출 2,500만원 이하 26.9% → 연매출 3억원 초과 61.2%).
- 종사자수가 많은 체력단련시설일수록 회원들의 이용기간에 따른 할인행사 실시 비율이 높아지는 것으로 나타남(1인 운영 34.6% → 11인 이상 운영 61.2%).
- 연매출, 종사자수 등 시설 규모가 큰 체력단련시설일수록 회원들의 이용기간에 따른 할인이벤트 행사 비율도 상대적으로 높게 나타났는데, 이는 시설 경영 유지 및 회원관리의 일환임.

[표 3-12] 체력단련시설 이용기간에 따른 할인행사 실시 여부

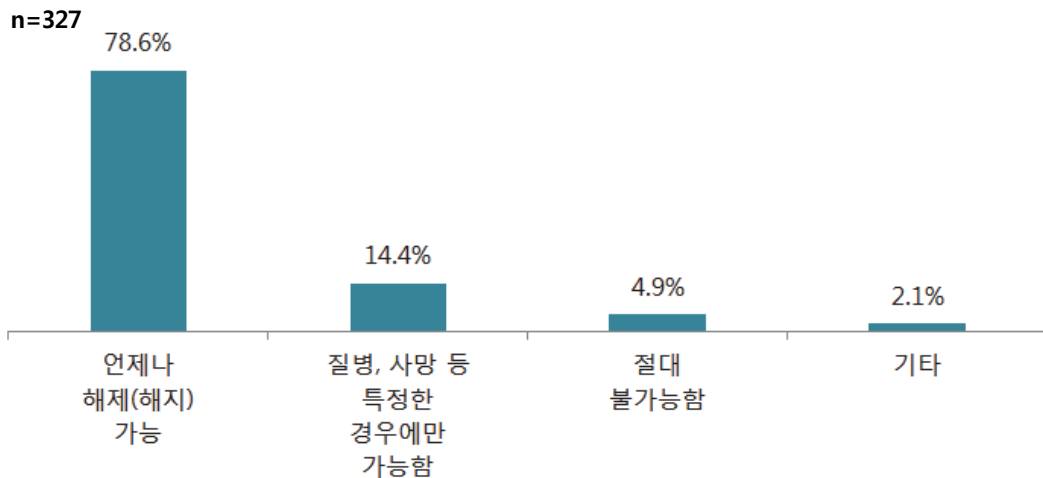
구 분 (단위 : %)		표본수	이용기간에 따른 할인행사 실시하고 있음	이용기간에 따른 할인행사 실시하고 있지 않음
전 체		700	46.7	53.3
연매출액	2,500만원 이하	78	26.9	73.1
	5,000만원 이하	95	30.5	69.5
	7,500만원 이하	103	46.6	53.4
	1 억 원 이 하	117	45.3	54.7
	2 억 원 이 하	133	55.6	44.4
	3 억 원 이 하	51	58.8	41.2
	3 억 원 초 과	67	61.2	38.8
	무 응 답	56	55.4	44.6
종사자수	1 인 운 영	156	34.6	65.4
	2 인 운 영	143	36.4	63.6
	3 ~ 5 인 운 영	221	49.3	50.7
	6 ~ 10 인 운 영	105	59.0	41.0
	11인 이상 운영	75	66.7	33.3
사 업 체 소 재 지	서 울	176	43.8	56.3
	인 천 / 경 기	211	55.0	45.0
	대구/부산/울산/경상	169	43.8	56.2
	광 주 / 전 라	49	36.7	63.3
	대 전 / 충 청	68	47.1	52.9
	강 원 / 제 주	27	37.0	63.0
응 답 자 신 분	영 업 주	385	40.3	59.7
	직 원	181	53.6	46.4
	강사(트레이너)	134	56.0	44.0
응 답 자 성 별	남 성	505	45.0	55.0
	여 성	195	51.3	48.7
응 답 자 령	2 0 대	119	56.3	43.7
	3 0 대	292	54.5	45.5
	4 0 대	182	37.9	62.1
	5 0 대	74	32.4	67.6
	6 0 대 이 상	33	24.2	75.8

12-1. 할인등록 시 회원측 사유로 인한 계약해제(해지) 가능 여부

- 체력단련시설의 할인행사에 따른 할인등록 시 회원측 사유로 인한 계약해제(해지) 가능 여부에 있어서 언제나 해제(해지)가능하다는 응답이 78.6%로 가장 높고, 그 다음으로 질병, 사망 등 특정한 경우에만 가능함(14.4%), 절대 불가능함(4.9%) 등의 순으로 나타남.

[그림 3-13] 할인등록 시 회원측 사유로 인한 계약해제(해지) 가능 여부

Question 할인행사에 따른 할인등록 시 회원측 사유로 인한 계약해제(해지)가 가능합니까?



- 할인행사에 따른 할인등록 시 회원측 사유로 인한 계약해제(해지) 가능 여부에 있어서 언제나 해제(해지)가능하다는 응답은 연매출액 1억원 초과~2억원 이하(85.1%), 종사자수 2인 운영(82.7%), 강원/제주(90.0%)과 대전/충청(84.4%) 지역 체력단련시설에서 상대적으로 높게 나타남.
- 질병, 사망 등 특정한 경우에만 해제(해지) 가능하다는 응답은 연매출액 2,500만원 이하(19.0%), 종사자수 6~10인 운영(16.1%)과 11인 이상 운영(16.0%), 인천/경기(19.8%) 지역 체력단련시설에서 상대적으로 높게 나타남.

[표 3-13] 할인등록 시 회원측 사유로 인한 계약해제(해지) 가능 여부

구 분 (단위 : %)		표본수	언제나 해제(해지) 가능	질병, 사망 등 특정한 경우에만 가능	절대 불가능함	기타
전 체		327	78.6	14.4	4.9	2.1
연매출액	2,500만원 이하	21	76.2	19.0	4.8	0.0
	5,000만원 이하	29	79.3	13.8	6.9	0.0
	7,500만원 이하	48	79.2	16.7	0.0	4.2
	1 억 원 이 하	53	79.2	13.2	5.7	1.9
	2 억 원 이 하	74	85.1	8.1	5.4	1.4
	3 억 원 이 하	30	83.3	16.7	0.0	0.0
	3 억 원 초 과	41	73.2	17.1	2.4	7.3
	무 응 답	31	64.5	19.4	16.1	0.0
종사자수	1 인 운 영	54	79.6	13.0	7.4	0.0
	2 인 운 영	52	82.7	11.5	5.8	0.0
	3 ~ 5 인 운 영	109	76.1	14.7	6.4	2.8
	6 ~ 10 인 운 영	62	80.6	16.1	1.6	1.6
	11인 이상 운영	50	76.0	16.0	2.0	6.0
사 업 체 소 재 지	서 울	77	83.1	10.4	2.6	3.9
	인 천 / 경 기	116	69.8	19.8	10.3	0.0
	대구/부산/울산/경상	74	83.8	13.5	0.0	2.7
	광 주 / 전 라	18	77.8	11.1	5.6	5.6
	대 전 / 충 청	32	84.4	9.4	3.1	3.1
	강 원 / 제 주	10	90.0	10.0	0.0	0.0
응 답 자 신 분	영 업 주	155	81.3	11.6	5.2	1.9
	직 원	97	78.4	16.5	2.1	3.1
	강사(트레이너)	75	73.3	17.3	8.0	1.3
응 답 자 성 별	남 성	227	81.5	12.3	4.4	1.8
	여 성	100	72.0	19.0	6.0	3.0
응 답 자 령	2 0 대	67	88.1	9.0	1.5	1.5
	3 0 대	159	74.8	17.6	3.8	3.8
	4 0 대	69	78.3	14.5	7.2	0.0
	5 0 대	24	75.0	12.5	12.5	0.0
	6 0 대 이 상	8	87.5	0.0	12.5	0.0

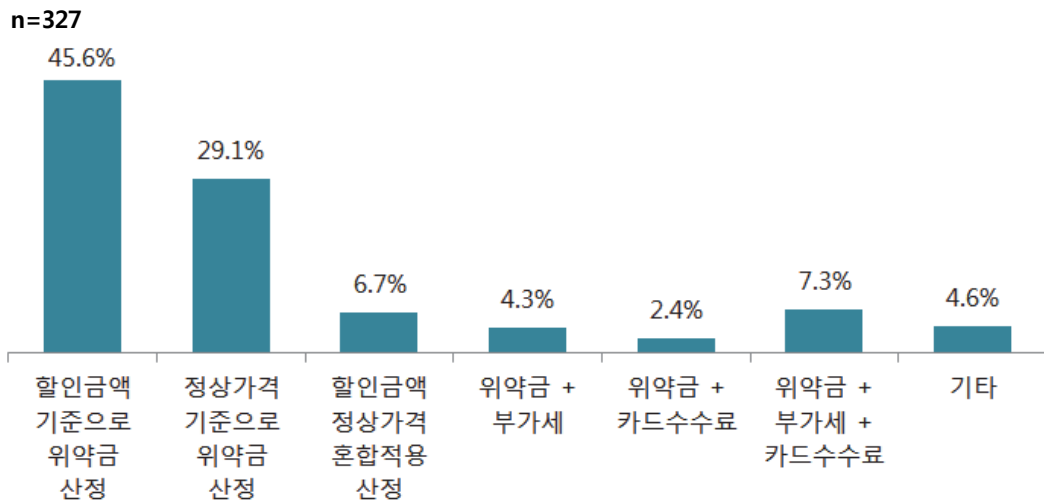
12-2. 회원측 사유로 인한 계약해제(해지)시 위약금 산정기준

- 체력단련시설의 회원측 사유로 인한 계약해제(해지)시 위약금 산정기준으로 할인금액 기준으로 위약금 산정이라는 응답이 45.6%로 가장 높았으며, 그 다음으로 정상이격 기준으로 위약금 산정(29.1%), 위약금+부가세+카드수수료(7.3%) 등의 순으로 나타남.

[그림 3-14] 회원측 사유로 인한 계약해제(해지) 시 위약금 산정기준



할인행사에 따른 할인등록 시 회원측 사유로 인한 계약해제(해지)를 해줄 경우, 위약금 산정기준은 어떻게 운영하고 있습니까?



- 체력단련시설의 회원측 사유로 인한 계약해제(해지)시 위약금 산정기준으로 할인금액 기준 위약금 산정이라는 응답은 연매출액 2억원 초과~3억원 이하(56.7%), 종사자수 6~10인(51.6%), 인천/경기(55.2%)와 광주/전라(50.0%) 지역 체력단련시설에서 상대적으로 높게 나타남.
- 정상이격 기준 위약금 산정이라는 응답은 연매출액 2,500만원 초과~5,000만원 미만(34.5%), 종사자수가 적을수록(11인 이상 운영 24.0% → 1인 운영 35.2%) 상대적으로 높게 나타남.

[표 3-14] 회원측 사유로 인한 계약해제(해지) 시 위약금 산정기준

구 분 (단위 : %)		표본수	할인금액 기준으로 위약금 산정	정상가격 기준으로 위약금 산정	할인금액 정상가격 혼합적용 산정	위약금 + 부가세	위약금 + 카드수수료	위약금 + 부가세 + 카드수수료	기타
전 체		327	45.6	29.1	6.7	4.3	2.4	7.3	4.6
연매출액	2,500만원 이하	21	38.1	28.6	9.5	4.8	0.0	4.8	14.3
	5,000만원 이하	29	44.8	34.5	3.4	0.0	0.0	10.3	6.9
	7,500만원 이하	48	50.0	25.0	4.2	8.3	2.1	6.3	4.2
	1 억 원 이 하	53	52.8	28.3	7.5	0.0	3.8	5.7	1.9
	2 억 원 이 하	74	40.5	32.4	5.4	1.4	4.1	8.1	8.1
	3 억 원 이 하	30	56.7	26.7	3.3	6.7	0.0	6.7	0.0
	3 억 원 초 과	41	34.1	31.7	12.2	9.8	4.9	4.9	2.4
	무 응 답	31	48.4	22.6	9.7	6.5	0.0	12.9	0.0
종사자수	1 인 운 영	54	50.0	35.2	5.6	0.0	0.0	3.7	5.6
	2 인 운 영	52	46.2	30.8	9.6	3.8	1.9	3.8	3.8
	3 ~ 5 인 운 영	109	46.8	28.4	2.8	4.6	1.8	9.2	6.4
	6 ~ 10 인 운 영	62	51.6	27.4	8.1	3.2	1.6	6.5	1.6
	11인 이상 운영	50	30.0	24.0	12.0	10.0	8.0	12.0	4.0
사 업 체 소 재 지	서 울	77	31.2	31.2	2.6	9.1	5.2	18.2	2.6
	인 천 / 경 기	116	55.2	25.9	8.6	0.9	0.9	5.2	3.4
	대구/부산/울산/경상	74	45.9	31.1	10.8	2.7	1.4	2.7	5.4
	광 주 / 전 라	18	50.0	33.3	0.0	0.0	5.6	5.6	5.6
	대 전 / 충 청	32	43.8	25.0	3.1	12.5	3.1	0.0	12.5
	강 원 / 제 주	10	40.0	40.0	10.0	0.0	0.0	10.0	0.0
응 답 자 분	영 업 주	155	45.8	29.0	4.5	4.5	1.9	7.1	7.1
	직 원	97	43.3	29.9	13.4	4.1	1.0	6.2	2.1
	강사(트레이너)	75	48.0	28.0	2.7	4.0	5.3	9.3	2.7
응 답 자 별	남 성	227	46.7	28.6	5.7	4.8	2.6	6.6	4.8
	여 성	100	43.0	30.0	9.0	3.0	2.0	9.0	4.0
응 답 자 령	2 0 대	67	44.8	26.9	4.5	6.0	0.0	14.9	3.0
	3 0 대	159	43.4	34.0	8.8	3.8	3.8	5.0	1.3
	4 0 대	69	50.7	18.8	5.8	4.3	2.9	7.2	10.1
	5 0 대	24	54.2	25.0	4.2	4.2	0.0	0.0	12.5
	6 0 대 이 상	8	25.0	50.0	0.0	0.0	0.0	12.5	12.5

13. 이용 회원과의 분쟁 경험

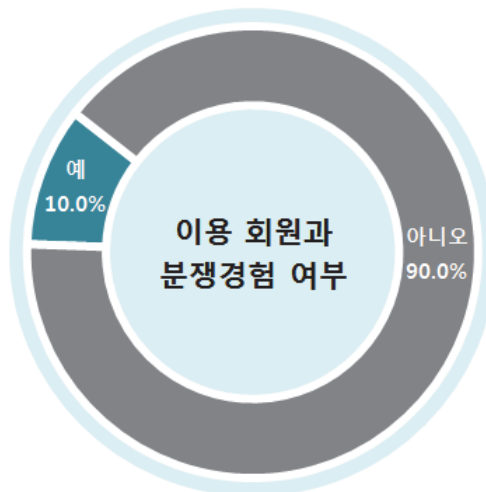
- 체력단련시설 이용 회원과의 분쟁경험 여부로 분쟁경험이 있다는 응답은 10.0% 수준으로 나타남(분쟁경험 없다 90.0%).

[그림 3-15] 체력단련시설 이용 회원과의 분쟁 경험



최근 1년 동안 체력단련시설 이용 회원과 분쟁을 경험하신 적이 있습니까?

n=700



- 연매출액 3억원을 초과하는 대형 체력단련시설의 분쟁경험이 있다는 응답은 14.9%로 2,500만원 이하의 소규모 체력단련시설(9.0%)보다 1.6배 더 많았음.
- 종사자수가 많은 체력단련시설일수록 체력단련시설 이용 회원과의 분쟁경험이 상대적으로 많은 것으로 나타남(1인 운영 체력단련시설 5.8% → 11인 이상 운영 체력단련시설 18.7%).
- 체력단련시설의 연매출액, 종사자수 등 규모가 클수록 분쟁경험이 많게 나타난 것은 그 만큼 이용 회원수가 많아 회원관리 및 시설관리 사항이 증가하기 때문임.

[표 3-15] 체력단련시설 이용 회원과의 분쟁 경험

구 분 (단위 : %)		표본수	분쟁 경험 있음	분쟁 경험 없음
전 체		700	10.0	90.0
연매출액	2,500만원 이하	78	9.0	91.0
	5,000만원 이하	95	5.3	94.7
	7,500만원 이하	103	4.9	95.1
	1 억 원 이 하	117	8.5	91.5
	2 억 원 이 하	133	12.0	88.0
	3 억 원 이 하	51	19.6	80.4
	3 억 원 초 과	67	14.9	85.1
	무 응 답	56	12.5	87.5
종사자수	1 인 운 영	156	5.8	94.2
	2 인 운 영	143	4.9	95.1
	3 ~ 5 인 운 영	221	11.8	88.2
	6 ~ 10 인 운 영	105	13.3	86.7
	11인 이상 운영	75	18.7	81.3
사 업 체 소 재 지	서 울	176	9.1	90.9
	인 천 / 경 기	211	10.0	90.0
	대구/부산/울산/경상	169	8.3	91.7
	광 주 / 전 라	49	14.3	85.7
	대 전 / 충 청	68	10.3	89.7
	강 원 / 제 주	27	18.5	81.5
응 답 자 신 분	영 업 주	385	10.4	89.6
	직 원	181	11.6	88.4
	강사(트레이너)	134	6.7	93.3
응 답 자 성 별	남 성	505	9.7	90.3
	여 성	195	10.8	89.2
응 답 자 령	2 0 대	119	8.4	91.6
	3 0 대	292	11.6	88.4
	4 0 대	182	9.3	90.7
	5 0 대	74	8.1	91.9
	6 0 대 이 상	33	9.1	90.9

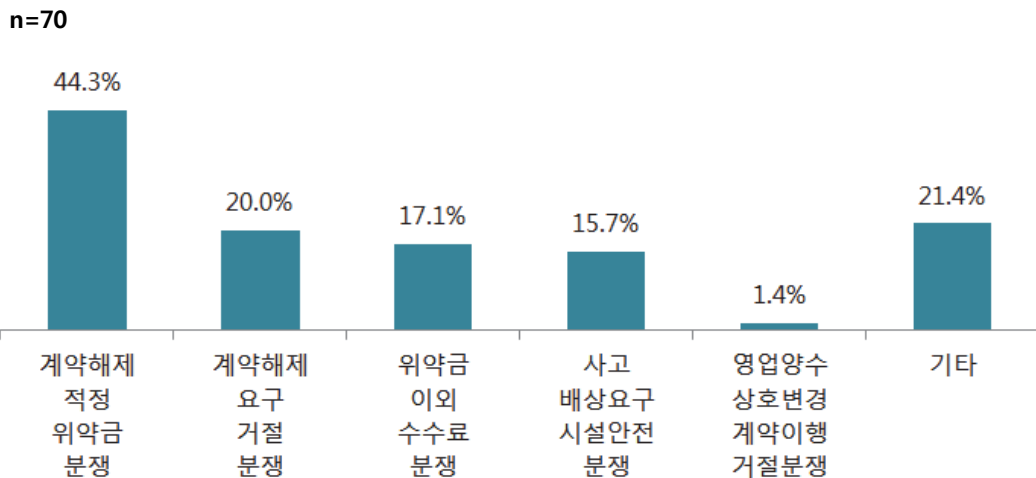
13-1. 이용 회원과의 분쟁 이유

- 체력단련시설 이용 회원과의 분쟁 이유로 계약해제 적정위약금 분쟁이라는 응답이 44.3%로 가장 높았으며, 그 다음으로 계약해제 요구 거절 분쟁(20.0%), 위약금 이외 수수료 분쟁(17.1%), 사고 배상요구/시설안전 분쟁(15.7%) 등의 순으로 나타남.

[그림 3-16] 체력단련시설 이용 회원과의 분쟁 이유



분쟁을 경험하신 적이 있다면 그 이유는 무엇입니까? 해당 사항에 모두 체크해 주세요.



- 체력단련시설 이용 회원과의 분쟁 이유로 계약해제 적정 위약금으로 인한 분쟁이라는 응답은 연매출액 2,500만원 초과~5,000만원 이하(60.0%), 7,500만원 초과~1억원 이하(60.0%), 3억원 초과(60.0%), 종사자수 2인(71.4%), 인천/경기(57.1%)와 광주/전라(57.1%) 지역 체력단련시설에서 상대적으로 높게 나타남(사례수가 적어 결과해석에 유의해야 할 필요가 있음).
- 체력단련시설 이용 회원과의 분쟁 이유로 과반 정도(61.4%: 적정 위약금 산정 분쟁 44.3% + 위약금 이외 추가 수수료 분쟁 17.1%)는 계약해제(해지) 시 적정 위약금 산정 관련한 분쟁인 것으로 나타남.

[표 3-16] 체력단련시설 이용 회원과의 분쟁 이유

구 분 (단위 : %)		표본수	계약해제 요구 거절 분쟁	계약해제 적정 위약금 분쟁	위약금 이외 수수료 분쟁	영업양수 상호변경 계약이행 거절분쟁	사고 배상요구 시설안전 분쟁	기타
전 체		70	20.0	44.3	17.1	1.4	15.7	21.4
연매출액	2,500만원 이하	7	14.3	42.9	0.0	0.0	0.0	42.9
	5,000만원 이하	5	0.0	60.0	0.0	0.0	40.0	0.0
	7,500만원 이하	5	40.0	20.0	20.0	0.0	0.0	40.0
	1 억 원 이 하	10	10.0	60.0	40.0	0.0	20.0	0.0
	2 억 원 이 하	16	25.0	37.5	12.5	0.0	12.5	18.8
	3 억 원 이 하	10	20.0	30.0	0.0	0.0	20.0	30.0
	3 억 원 초 과	10	30.0	60.0	50.0	0.0	10.0	10.0
	무 응 답	7	14.3	42.9	0.0	14.3	28.6	42.9
종사자수	1 인 운 영	9	22.2	44.4	11.1	0.0	0.0	33.3
	2 인 운 영	7	28.6	71.4	14.3	0.0	0.0	14.3
	3 ~ 5 인 운 영	26	15.4	34.6	11.5	0.0	23.1	23.1
	6 ~ 10 인 운 영	14	21.4	35.7	21.4	0.0	7.1	21.4
	11인 이상 운영	14	21.4	57.1	28.6	7.1	28.6	14.3
사 업 체 소 재 지	서 울	16	18.8	31.3	18.8	0.0	25.0	31.3
	인 천 / 경 기	21	28.6	57.1	19.0	4.8	14.3	9.5
	대구/부산/울산/경상	14	14.3	50.0	14.3	0.0	14.3	14.3
	광 주 / 전 라	7	14.3	57.1	14.3	0.0	14.3	28.6
	대 전 / 충 청	7	0.0	42.9	14.3	0.0	0.0	42.9
	강 원 / 제 주	5	40.0	0.0	20.0	0.0	20.0	20.0
응 답 자 신	영 업 주	40	22.5	37.5	15.0	0.0	15.0	20.0
	직 원	21	4.8	66.7	9.5	4.8	14.3	23.8
	강사(트레이너)	9	44.4	22.2	44.4	0.0	22.2	22.2
응 답 자 성	남 성	49	18.4	40.8	18.4	0.0	16.3	24.5
	여 성	21	23.8	52.4	14.3	4.8	14.3	14.3
응 답 자 령	2 0 대	10	30.0	40.0	30.0	10.0	30.0	10.0
	3 0 대	34	20.6	44.1	14.7	0.0	11.8	20.6
	4 0 대	17	17.6	52.9	17.6	0.0	11.8	23.5
	5 0 대	6	16.7	33.3	0.0	0.0	33.3	33.3
	6 0 대 이 상	3	0.0	33.3	33.3	0.0	0.0	33.3

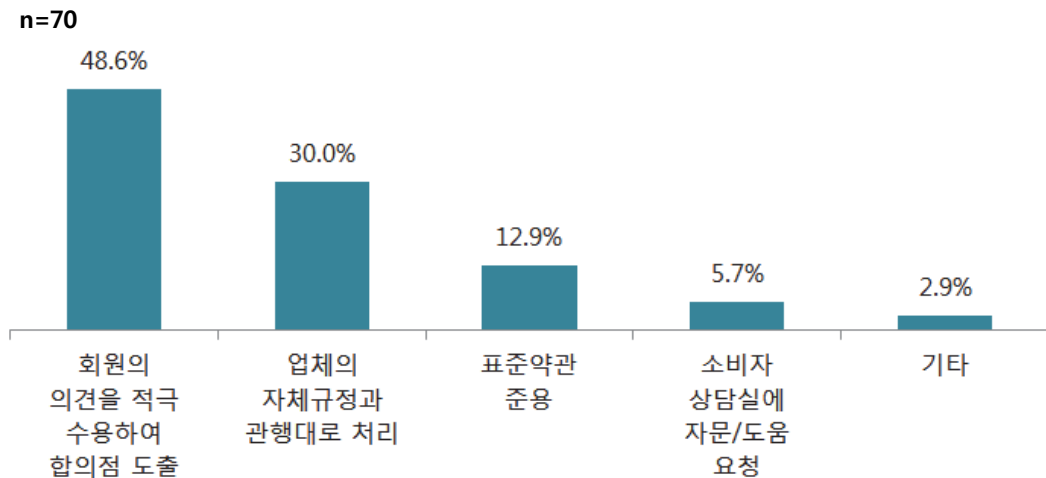
13-2. 이용 회원과의 분쟁 발생 시 대처방법

- 체력단련시설의 이용 회원과의 분쟁 발생 시 대처방법으로 회원의 의견을 적극 수용하여 합의점 도출이라는 응답이 48.6%로 가장 높았으며, 그 다음으로 업체의 자체규정과 관행대로 처리(30.0%), 표준약관 준용(12.9%) 등의 순으로 나타남.

[그림 3-17] 체력단련시설 이용 회원과의 분쟁 발생 시 대처방법



체력단련시설 이용 회원과의 분쟁발생 시 주로 어떻게 대처하십니까?



- 이용 회원과의 분쟁 발생 시 회원의 의견을 적극 수용하여 합의점 도출이라는 응답은 연매출액 5,000만원 초과~7,500만원 이하(80.0%), 종사자수 1인(66.7%), 강원/제주(100.0%)와 서울(50.0%), 대구/부산/울산/경상(50.0%) 지역 체력단련시설에서 상대적으로 높게 나타남(사례수가 적어 결과해석에 유의해야 할 필요가 있음).
- 업체의 자체규정과 관행대로 처리라는 응답은 연매출액 2,500만원 이하(42.9%), 종사자수 6인~10인(42.9%), 광주/전라(42.9%)와 대전/충청(42.9%), 대구/부산/울산/경상(42.9%) 지역 체력단련시설에서 상대적으로 높게 나타남.

[표 3-17] 체력단련시설 이용 회원과의 분쟁 발생 시 대처방법

구 분 (단위 : %)		표본수	업체 자체규정 관행대로 처리	회원의견 적극수용 합의점 도출	표준약관 준용	소비자 상담실 자문/도움 요청	기타
전 체		70	30.0	48.6	12.9	5.7	2.9
연매출액	2,500만원 이하	7	42.9	28.6	14.3	14.3	0.0
	5,000만원 이하	5	40.0	40.0	0.0	20.0	0.0
	7,500만원 이하	5	0.0	80.0	0.0	20.0	0.0
	1 억 원 이 하	10	30.0	50.0	20.0	0.0	0.0
	2 억 원 이 하	16	25.0	56.3	12.5	6.3	0.0
	3 억 원 이 하	10	40.0	30.0	30.0	0.0	0.0
	3 억 원 초 과	10	20.0	60.0	10.0	0.0	10.0
	무 응 답	7	42.9	42.9	0.0	0.0	14.3
종사자수	1 인 운 영	9	11.1	66.7	11.1	11.1	0.0
	2 인 운 영	7	28.6	57.1	14.3	0.0	0.0
	3 ~ 5 인 운 영	26	30.8	46.2	7.7	11.5	3.8
	6 ~ 10 인 운 영	14	42.9	28.6	28.6	0.0	0.0
	11인 이상 운영	14	28.6	57.1	7.1	0.0	7.1
사 업 체 소 재 지	서 울	16	25.0	50.0	12.5	6.3	6.3
	인 천 / 경 기	21	23.8	47.6	14.3	9.5	4.8
	대구/부산/울산/경상	14	42.9	50.0	0.0	7.1	0.0
	광 주 / 전 라	7	42.9	28.6	28.6	0.0	0.0
	대 전 / 충 청	7	42.9	28.6	28.6	0.0	0.0
	강 원 / 제 주	5	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0
응 답 자 분	영 업 주	40	22.5	57.5	12.5	7.5	0.0
	직 원	21	38.1	33.3	14.3	4.8	9.5
	강사(트레이너)	9	44.4	44.4	11.1	0.0	0.0
응 답 자 별	남 성	49	28.6	53.1	10.2	8.2	0.0
	여 성	21	33.3	38.1	19.0	0.0	9.5
응 답 자 연 령	2 0 대	10	30.0	40.0	20.0	0.0	10.0
	3 0 대	34	26.5	55.9	8.8	8.8	0.0
	4 0 대	17	35.3	35.3	23.5	0.0	5.9
	5 0 대	6	33.3	66.7	0.0	0.0	0.0
	6 0 대 이 상	3	33.3	33.3	0.0	33.3	0.0

제 2 절 체력단련시설 구비시설 및 운동기구 현황

1. 총 면적(평수)

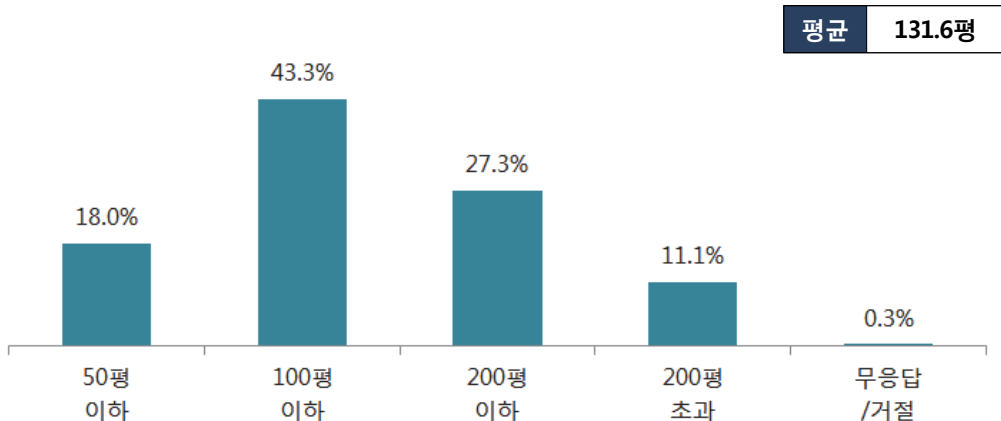
- 체력단련시설의 총 면적으로 51~100평 이하라는 응답이 43.3%로 가장 높았으며, 그 다음으로 101~200평 이하(27.3%), 50평 이하(18.0%), 200평 초과(11.1%) 등의 순으로 나타남(평균 131.6평).

[그림 3-18] 체력단련시설 총 면적(평수)



체력단련시설의 총 면적(평수)는 어떻게 됩니까?

n=700



- 연매출액 3억원 초과와 대형 체력단련시설의 평균 면적은 262.3평으로 2,500만원 이하의 소규모 체력단련시설(81.3평)보다 3.2배 정도 더 큰 것으로 나타남.
- 종사자수 11인 이상의 대형 체력단련시설의 평균 면적은 278.0평으로 1인 운영의 소규모 체력단련시설(80.8평) 보다 3.5배 정도 더 큰 것으로 나타남.
- 가장 높은 비중을 차지하고 있는 51~100평 이하라는 응답은 연매출액 7,500만원 초과 1억원 이하(57.3%), 종사자수 1인(64.1%), 강원/제주(66.7%)와 대전/충청(45.6%) 지역 체력단련시설에서 상대적으로 높게 나타남.

[표 3-18] 체력단련시설 총 면적(평수)

구 분 (단위 : %)		표본수	50평 이하	100평 이하	200평 이하	200평 초과	무응답 /거절	평균 (평)
전 체		700	18.0	43.3	27.3	11.1	0.3	131.6
연매출액	2,500만원 이하	78	41.0	42.3	11.5	2.6	2.6	81.3
	5,000만원 이하	95	36.8	51.6	9.5	2.1	0.0	76.0
	7,500만원 이하	103	14.6	55.3	25.2	4.9	0.0	106.4
	1 억 원 이 하	117	12.0	57.3	28.2	2.6	0.0	104.6
	2 억 원 이 하	133	12.0	34.6	40.6	12.8	0.0	133.5
	3 억 원 이 하	51	5.9	29.4	39.2	25.5	0.0	219.6
	3 억 원 초 과	67	3.0	17.9	44.8	34.3	0.0	262.3
	무 응 답	56	16.1	42.9	17.9	23.2	0.0	157.4
종사자수	1 인 운 영	156	21.8	64.1	14.1	0.0	0.0	80.8
	2 인 운 영	143	23.1	56.6	16.8	3.5	0.0	94.3
	3 ~ 5 인 운 영	221	18.1	40.7	33.0	8.1	0.0	117.4
	6 ~ 10 인 운 영	105	13.3	27.6	37.1	21.0	1.0	183.0
	11인 이상 운영	75	6.7	4.0	44.0	44.0	1.3	278.0
사 업 체 소 재 지	서 울	176	22.7	38.6	24.4	14.2	0.0	128.9
	인 천 / 경 기	211	9.0	45.5	34.1	11.4	0.0	151.0
	대구/부산/울산/경상	169	25.4	42.0	21.3	10.7	0.6	122.0
	광 주 / 전 라	49	22.4	38.8	26.5	12.2	0.0	118.4
	대 전 / 충 청	68	13.2	45.6	32.4	7.4	1.5	126.1
	강 원 / 제 주	27	14.8	66.7	18.5	0.0	0.0	94.6
응 답 자 신	영 업 주	385	20.0	53.0	21.6	5.5	0.0	100.0
	직 원	181	18.2	29.8	31.5	19.9	0.6	187.9
	강사(트레이너)	134	11.9	33.6	38.1	15.7	0.7	146.3
응 답 자 별	남 성	505	16.2	45.3	26.9	11.3	0.2	132.9
	여 성	195	22.6	37.9	28.2	10.8	0.5	128.1
응 답 자 령	2 0 대	119	16.8	32.8	38.7	10.9	0.8	138.6
	3 0 대	292	17.5	40.8	26.0	15.4	0.3	146.2
	4 0 대	182	21.4	45.6	23.1	9.9	0.0	113.7
	5 0 대	74	8.1	58.1	31.1	2.7	0.0	130.1
	6 0 대 이 상	33	30.3	57.6	12.1	0.0	0.0	78.5

2. 층고(바닥면에서 천장까지의 높이)

- 체력단련시설의 층고(바닥면에서 천장까지의 높이)로 2.5m 초과~3m 이하라는 응답이 42.3%로 가장 높았으며, 그 다음으로 2.5m 이하(32.3%), 3m 초과~3.5m 이하(15.1%), 3.5m 초과~4m 이하(6.6%) 등의 순으로 나타남(평균 3.0m).

[그림 3-19] 체력단련시설 층고

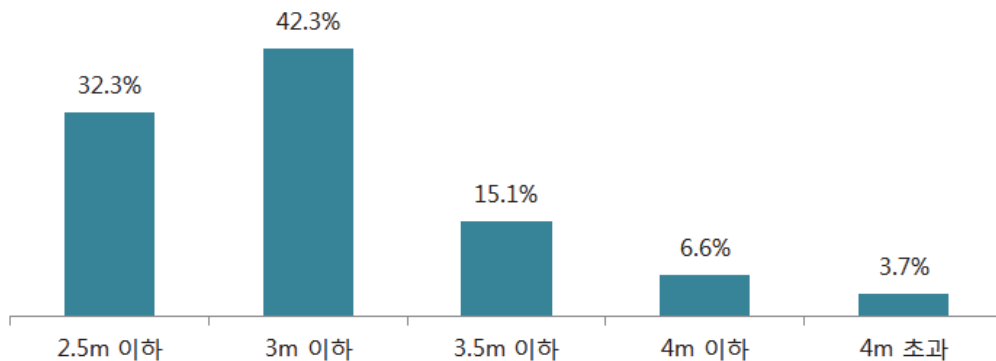


체력단련시설의 층고(바닥면에서 천장까지의 높이)는 어떻게 됩니까?

n=700

평균

3.0m



- 연매출액 3억원 초과와 대형 체력단련시설의 평균 층고는 3.2m로 2,500만원 이하의 소규모 체력단련시설(2.8m)보다 상대적으로 높은 것으로 나타남.
- 종사자수 11인 이상의 대형 체력단련시설의 평균 층고는 3.0m로 1인 운영의 소규모 체력단련시설(2.9m)에 비해 상대적으로 높은 것으로 나타나나 유의미한 차이는 아닌 것으로 판단됨.
- 가장 높은 비중을 차지하고 있는 2.5m 초과~3m 이하라는 응답은 연매출액 1억원 초과~2억원 이하(49.6%), 종사자수 1인(48.1%), 강원/제주(55.6%)와 광주/전라(55.1%) 지역 체력단련시설에서 상대적으로 높게 나타남.

[표 3-19] 체력단련시설 층고

구 분 (단위 : %)		표본수	2.5M 이하	3M 이하	3.5M 이하	4M 이하	4M 초과	평균 (M)
전 체		700	32.3	42.3	15.1	6.6	3.7	3.0
연매출액	2,500만원 이하	78	43.6	43.6	5.1	6.4	1.3	2.8
	5,000만원 이하	95	31.6	47.4	10.5	6.3	4.2	3.0
	7,500만원 이하	103	34.0	43.7	14.6	6.8	1.0	2.9
	1 억 원 이 하	117	23.9	35.9	31.6	5.1	3.4	3.0
	2 억 원 이 하	133	31.6	49.6	7.5	5.3	6.0	3.0
	3 억 원 이 하	51	31.4	45.1	17.6	2.0	3.9	2.9
	3 억 원 초 과	67	25.4	41.8	10.4	16.4	6.0	3.2
	무 응 답	56	42.9	23.2	25.0	5.4	3.6	2.9
종사자수	1 인 운 영	156	28.2	48.1	16.0	7.1	0.6	2.9
	2 인 운 영	143	31.5	42.0	16.1	5.6	4.9	3.0
	3 ~ 5 인 운 영	221	30.3	40.3	16.7	7.7	5.0	3.0
	6 ~ 10 인 운 영	105	41.9	37.1	13.3	3.8	3.8	2.9
	11인 이상 운영	75	34.7	44.0	9.3	8.0	4.0	3.0
사 업 체 소 재 지	서 울	176	50.0	20.5	13.1	11.4	5.1	2.9
	인 천 / 경 기	211	15.2	45.5	32.2	5.7	1.4	3.1
	대구/부산/울산/경상	169	36.1	51.5	4.7	3.0	4.7	2.9
	광 주 / 전 라	49	28.6	55.1	4.1	4.1	8.2	3.0
	대 전 / 충 청	68	32.4	51.5	7.4	7.4	1.5	2.9
	강 원 / 제 주	27	33.3	55.6	0.0	7.4	3.7	2.9
응 답 자 신	영 업 주	385	30.6	43.1	16.6	7.0	2.6	3.0
	직 원	181	34.3	38.7	14.4	6.1	6.6	3.0
	강사(트레이너)	134	34.3	44.8	11.9	6.0	3.0	2.9
응 답 자 별	남 성	505	29.9	43.2	15.8	7.5	3.6	3.0
	여 성	195	38.5	40.0	13.3	4.1	4.1	2.9
응 답 자 령	2 0 대	119	35.3	47.9	10.9	4.2	1.7	2.9
	3 0 대	292	32.5	36.0	19.2	8.2	4.1	3.0
	4 0 대	182	28.0	43.4	15.9	8.2	4.4	3.0
	5 0 대	74	32.4	50.0	9.5	2.7	5.4	2.9
	6 0 대 이 상	33	42.4	54.5	3.0	0.0	0.0	2.7

3. 유산소 운동기구 수

- 체력단련시설의 유산소 운동기구 수로 11~15개 이하라는 응답이 28.3%로 가장 높았으며, 그 다음으로 16~20개 이하(21.3%), 6~10개 이하(20.6%), 21~30개 이하(12.9%), 5개 이하(9.3%) 등의 순으로 나타남(평균 15.5개).

[그림 3-20] 체력단련시설의 유산소 운동기구 수

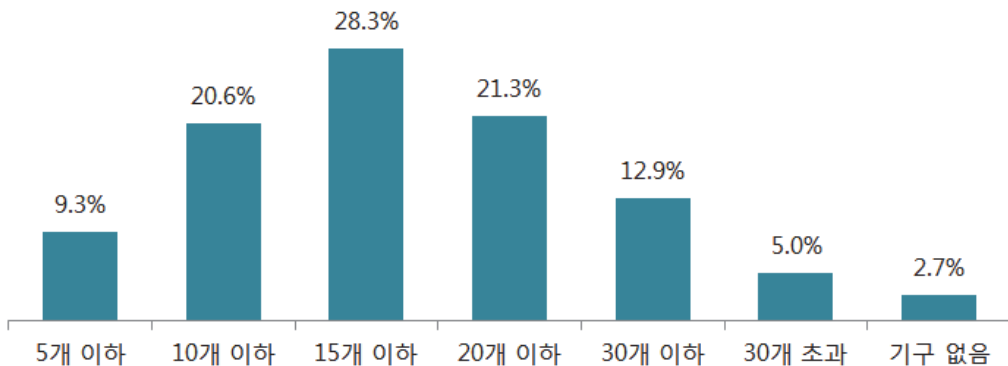


체력단련시설의 유산소 운동기구 수는 어떻게 됩니까?

n=700

평균

15.5개



- 연매출액 3억원 초과와 대형 체력단련시설의 평균 유산소 운동기구수는 22.5개로 2,500만원 이하의 소규모 체력단련시설(10.4개) 보다 2.2배 더 많았음.
- 종사자수 11인 이상의 대형 체력단련시설의 평균 유산소 운동기구수는 23.8개로 1인 운영의 소규모 체력단련시설(12.4개) 보다 1.9배 정도 더 많은 것으로 나타남.
- 가장 높은 비중을 차지하고 있는 11~15개 이하 라는 응답은 연매출액 7,500만원 초과~1억원 이하(37.6%), 종사자수 2인(37.8%), 인천/경기(34.6%)와 대전/충청(30.9%) 지역 체력단련시설에서 상대적으로 높게 나타남.

[표 3-20] 체력단련시설의 유산소 운동기구 수

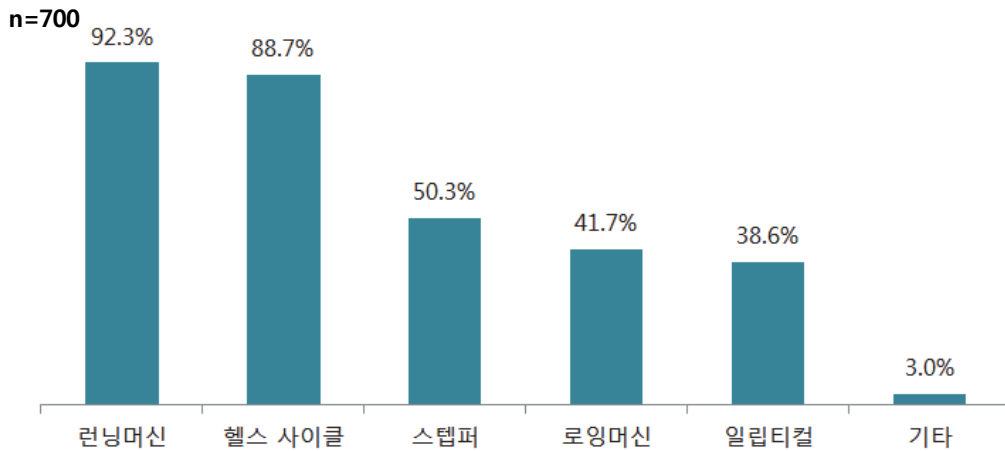
구 분 (단위 : %)		표본수	5개 이하	10개 이하	15개 이하	20개 이하	30개 이하	30개 초과	기구 없음	평균 (개)
전 체		700	9.3	20.6	28.3	21.3	12.9	5.0	2.7	15.5
연매출액	2,500만원 이하	78	19.2	24.4	35.9	10.3	3.8	0.0	6.4	10.4
	5,000만원 이하	95	10.5	41.1	25.3	12.6	5.3	2.1	3.2	12.1
	7,500만원 이하	103	6.8	20.4	36.9	21.4	7.8	4.9	1.9	14.9
	1 억 원 이 하	117	6.0	17.1	37.6	25.6	9.4	1.7	2.6	15.0
	2 억 원 이 하	133	8.3	12.8	27.1	27.1	18.8	3.8	2.3	16.9
	3 억 원 이 하	51	5.9	19.6	13.7	29.4	25.5	5.9	0.0	18.6
	3 억 원 초 과	67	6.0	10.4	11.9	23.9	23.9	20.9	3.0	22.5
	무 응 답	56	14.3	19.6	23.2	17.9	16.1	7.1	1.8	16.2
종사자수	1 인 운 영	156	11.5	32.1	34.0	12.8	5.1	1.9	2.6	12.4
	2 인 운 영	143	9.1	25.2	37.8	16.1	7.7	0.7	3.5	12.8
	3 ~ 5 인 운 영	221	10.9	14.9	27.6	27.1	13.1	2.7	3.6	15.0
	6 ~ 10 인 운 영	105	6.7	15.2	23.8	24.8	18.1	10.5	1.0	19.2
	11인 이상 운영	75	4.0	12.0	6.7	26.7	30.7	18.7	1.3	23.8
사 업 체 소 재 지	서 울	176	20.5	24.4	19.9	18.8	10.2	2.3	4.0	12.7
	인 천 / 경 기	211	3.3	17.5	34.6	28.0	11.4	4.3	0.9	16.5
	대구/부산/울산/경상	169	8.3	20.7	30.8	14.2	13.6	9.5	3.0	16.7
	광 주 / 전 라	49	10.2	20.4	20.4	24.5	12.2	8.2	4.1	16.2
	대 전 / 충 청	68	2.9	19.1	30.9	25.0	14.7	2.9	4.4	15.9
	강 원 / 제 주	27	3.7	22.2	25.9	14.8	33.3	0.0	0.0	17.0
응 답 자 분	영 업 주	385	10.6	22.6	32.5	18.4	10.1	2.9	2.9	13.9
	직 원	181	8.3	18.2	21.0	24.9	14.9	9.4	3.3	17.5
	강사(트레이너)	134	6.7	17.9	26.1	24.6	17.9	5.2	1.5	17.5
응 답 자 별	남 성	505	10.1	22.4	27.9	21.6	11.7	4.8	1.6	15.4
	여 성	195	7.2	15.9	29.2	20.5	15.9	5.6	5.6	15.9
응 답 자 령	2 0 대	119	5.9	16.0	26.1	23.5	17.6	5.9	5.0	17.4
	3 0 대	292	13.0	21.9	24.0	23.3	9.9	5.8	2.1	15.1
	4 0 대	182	8.2	18.7	33.5	17.6	15.4	4.9	1.6	15.6
	5 0 대	74	2.7	20.3	39.2	20.3	12.2	1.4	4.1	14.9
	6 0 대 이 상	33	9.1	36.4	21.2	18.2	9.1	3.0	3.0	13.4

4. 유산소 운동기구 종류

- 체력단련시설의 유산소 운동기구 종류로 런닝머신이라는 응답이 92.3%로 가장 높았으며, 그 다음으로 헬스 사이클(88.7%), 스텝퍼(50.3%), 로잉머신(41.7%), 일립티컬(38.6%) 등의 순으로 나타남(중복응답 결과).

[그림 3-21] 체력단련시설의 유산소 운동기구 종류 (중복응답)

Question 체력단련시설의 유산소 운동기구에는 무엇이 있습니까? 해당 사항 모두 체크해 주세요.



- 연매출 규모가 작은 체력단련시설일수록 대형 체력단련시설에 비해 구비하고 있는 유산소 운동기구의 종류가 많지 않은 것으로 나타남.
- 유산소 운동기구인 스텝퍼, 로잉머신, 일립티컬의 경우 연매출 규모가 큰 사업장에 비해 소규모 사업장의 구비 비중이 다소 낮은 것으로 나타나, 런닝머신과 헬스 사이클에 비해 상대적으로 대중화 되지 못한 것으로 보임.
- 가장 높은 비중을 차지하고 있는 런닝머신이라는 응답은 연매출액 2억원 초과~3억원 이하(97.0%), 종사자수 11인 이상(97.3%), 인천/경기(96.7%), 서울(92.6%), 강원/제주(92.6%) 지역 체력단련시설에서 상대적으로 높게 나타남.

[표 3-21] 체력단련시설의 유산소 운동기구 종류

구 분 (단위 : %)		표본수	런닝머신	헬스 사이클	일립티컬	로잉머신	스텝퍼	기타
전 체		700	92.3	88.7	38.6	41.7	50.3	3.0
연매출액	2,500만원 이하	78	84.6	83.3	20.5	25.6	37.2	5.1
	5,000만원 이하	95	90.5	85.3	28.4	40.0	46.3	1.1
	7,500만원 이하	103	95.1	91.3	43.7	49.5	53.4	1.9
	1 억 원 이 하	117	90.6	90.6	53.0	53.8	60.7	3.4
	2 억 원 이 하	133	93.2	88.0	36.8	35.3	45.1	4.5
	3 억 원 이 하	51	98.0	96.1	56.9	51.0	62.7	2.0
	3 억 원 초 과	67	97.0	91.0	41.8	34.3	53.7	0.0
	무 응 답	56	91.1	85.7	25.0	42.9	44.6	5.4
종사자수	1 인 운 영	156	95.5	92.9	37.2	44.2	51.3	1.3
	2 인 운 영	143	90.2	88.8	35.0	44.1	47.6	4.2
	3 ~ 5 인 운 영	221	90.5	86.9	36.2	34.8	49.8	4.5
	6 ~ 10 인 운 영	105	90.5	83.8	41.9	49.5	49.5	2.9
	11인 이상 운영	75	97.3	92.0	50.7	41.3	56.0	0.0
사 업 체 소 재 지	서 울	176	92.6	85.2	19.9	37.5	37.5	5.7
	인 천 / 경 기	211	96.7	95.3	55.9	62.1	66.8	1.4
	대구/부산/울산/경상	169	87.6	85.8	37.3	31.4	42.6	3.6
	광 주 / 전 라	49	91.8	87.8	44.9	26.5	59.2	0.0
	대 전 / 충 청	68	89.7	83.8	29.4	27.9	44.1	2.9
	강 원 / 제 주	27	92.6	92.6	44.4	37.0	51.9	0.0
응 답 자 분	영 업 주	385	91.9	89.1	37.4	40.8	48.1	3.9
	직 원	181	93.4	89.0	34.3	38.1	53.0	2.8
	강사(트레이너)	134	91.8	87.3	47.8	49.3	53.0	0.7
응 답 자 별	남 성	505	95.0	90.5	40.0	42.4	50.5	2.0
	여 성	195	85.1	84.1	34.9	40.0	49.7	5.6
응 답 자 령	2 0 대	119	88.2	82.4	37.8	39.5	53.8	2.5
	3 0 대	292	92.1	89.4	38.0	44.9	49.0	3.1
	4 0 대	182	93.4	89.0	43.4	37.9	50.0	3.8
	5 0 대	74	95.9	93.2	36.5	40.5	51.4	2.7
	6 0 대 이 상	33	93.9	93.9	24.2	45.5	48.5	0.0

5. 근력 운동기구 수

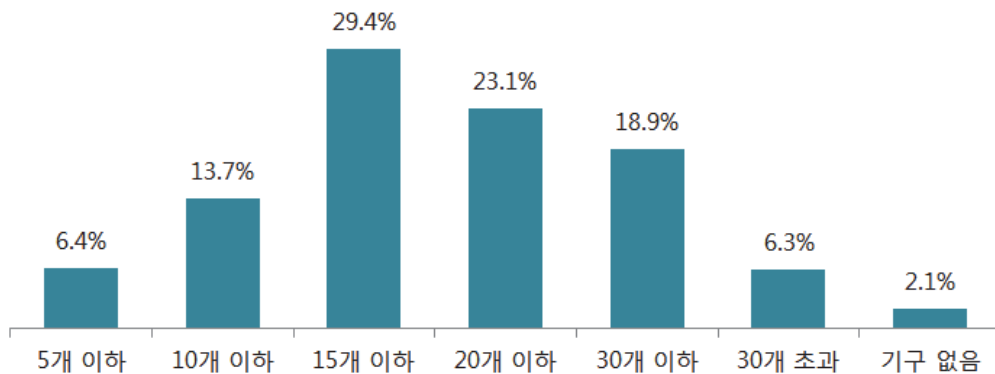
- 체력단련시설의 근력 운동기구 수로 11~15개 이하라는 응답이 29.4%로 가장 높았으며, 그 다음으로 16~20개 이하(23.1%), 21~30개 이하(18.9%), 6~10개 이하(13.7%), 30개 초과(6.3%) 등의 순으로 나타남(평균 18.0개).

[그림 3-22] 체력단련시설의 근력 운동기구 수



체력단련시설의 근력 운동기구 수는 어떻게 됩니까?

n=700



- 연매출액 3억원을 초과하는 대형 체력단련시설의 평균 근력 운동기구수는 21.7개로 2,500만원 이하의 소규모 체력단련시설(14.1개) 보다 1.5배 더 많았음.
- 종사자수 11인 이상의 대형 체력단련시설의 평균 근력 운동기구수는 23.5개로 1인 운영의 소규모 체력단련시설(15.5개) 보다 1.5배 더 많았음.
- 근력 운동기구 수에 있어서 가장 높은 비중을 차지하고 있는 15개 이하라는 응답은 연매출액 7,500만원 초과 1억원 이하(42.7%), 종사자수 1인(35.9%), 인천/경기(38.4%)와 강원/제주(33.3%) 지역 체력단련시설에서 상대적으로 높게 나타남.

[표 3-22] 체력단련시설의 근력 운동기구 수

구 분 (단위 : %)		표본수	5개 이하	10개 이하	15개 이하	20개 이하	30개 이하	30개 초과	기구 없음	평균 (개)
전 체		700	6.4	13.7	29.4	23.1	18.9	6.3	2.1	18.0
연매출액	2,500만원 이하	78	9.0	19.2	33.3	20.5	7.7	3.8	6.4	14.1
	5,000만원 이하	95	7.4	26.3	27.4	17.9	14.7	3.2	3.2	15.0
	7,500만원 이하	103	8.7	12.6	31.1	26.2	16.5	1.9	2.9	16.2
	1 억 원 이 하	117	3.4	12.0	42.7	23.1	12.8	5.1	0.9	17.2
	2 억 원 이 하	133	3.8	7.5	30.1	24.8	27.1	6.8	0.0	20.1
	3 억 원 이 하	51	7.8	5.9	23.5	33.3	15.7	13.7	0.0	22.3
	3 억 원 초 과	67	3.0	10.4	19.4	20.9	29.9	11.9	4.5	21.7
	무 응 답	56	12.5	16.1	12.5	19.6	28.6	10.7	0.0	19.7
종사자수	1 인 운 영	156	5.1	14.7	35.9	25.6	12.2	2.6	3.8	15.5
	2 인 운 영	143	7.0	20.3	33.6	18.2	15.4	4.9	0.7	16.6
	3 ~ 5 인 운 영	221	8.1	11.8	29.4	22.6	19.5	6.3	2.3	17.8
	6 ~ 10 인 운 영	105	7.6	11.4	21.0	28.6	22.9	7.6	1.0	19.8
	11인 이상 운영	75	1.3	8.0	20.0	21.3	32.0	14.7	2.7	23.5
사 업 체 소 재 지	서 울	176	16.5	17.6	26.7	20.5	13.6	2.8	2.3	14.8
	인 천 / 경 기	211	0.5	11.8	38.4	18.5	23.2	7.6	0.0	19.4
	대구/부산/울산/경상	169	4.7	15.4	26.0	24.3	17.8	7.1	4.7	17.7
	광 주 / 전 라	49	8.2	8.2	20.4	28.6	22.4	10.2	2.0	21.7
	대 전 / 충 청	68	4.4	13.2	22.1	32.4	20.6	4.4	2.9	18.3
	강 원 / 제 주	27	0.0	3.7	33.3	37.0	14.8	11.1	0.0	21.3
응 답 자 분	영 업 주	385	6.8	15.1	33.5	21.6	16.1	4.4	2.6	16.8
	직 원	181	7.2	13.3	24.9	23.8	21.0	8.3	1.7	19.0
	강사(트레이너)	134	4.5	10.4	23.9	26.9	23.9	9.0	1.5	20.0
응 답 자 별	남 성	505	6.9	14.7	28.1	23.6	19.6	5.3	1.8	18.0
	여 성	195	5.1	11.3	32.8	22.1	16.9	8.7	3.1	18.0
응 답 자 령	2 0 대	119	5.9	16.8	20.2	33.6	16.0	5.0	2.5	18.1
	3 0 대	292	9.2	14.7	31.8	18.5	18.5	5.8	1.4	17.2
	4 0 대	182	5.5	10.4	31.9	20.3	21.4	8.8	1.6	19.0
	5 0 대	74	0.0	16.2	24.3	28.4	20.3	6.8	4.1	18.9
	6 0 대 이 상	33	3.0	6.1	39.4	30.3	15.2	0.0	6.1	16.3

6. 근력 운동기구 종류

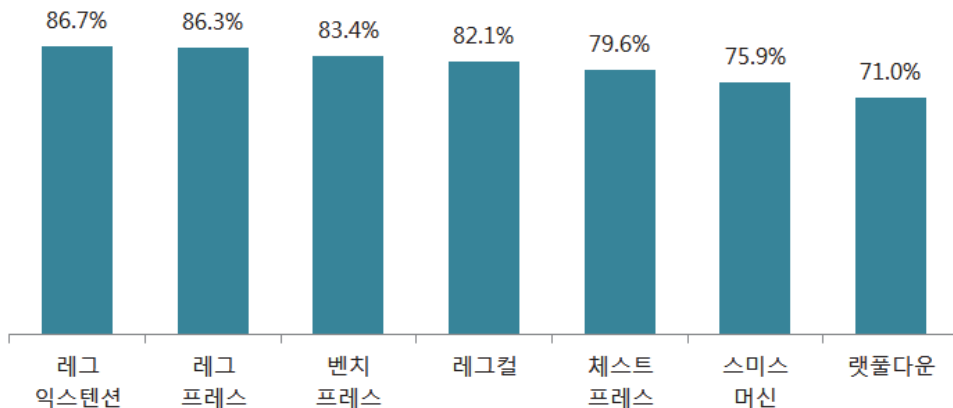
- 체력단련시설의 구비된 근력 운동기구 종류로 레그익스텐션이라는 응답이 86.7%로 가장 높았으며, 그 다음으로 레그프레스(86.3%), 벤치프레스(83.4%), 레그컬(82.1%), 체스트프레스(79.6%), 스미스머신(75.9%), 랫풀다운(71.0%) 등의 순으로 나타남.

[그림 3-23] 체력단련시설의 근력 운동기구 종류 (Top 7)



체력단련시설 근력 운동기구에는 무엇이 있습니까? 해당 사항 모두 체크해 주세요.

n=700



- 연매출 규모가 작은 체력단련시설일수록 대형 체력단련시설에 비해 구비하고 있는 근력 운동기구의 종류가 상대적으로 많지 않았으나, 근력 운동기구의 구비 비중은 골고루 분포된 것으로 나타나 유산소 운동기구 보다 상대적으로 다양한 운동기구를 소비자에게 제공하고 있는 것으로 나타남.
- 구비하고 있는 근력운동 기구로 레그익스텐션이라는 응답은 연매출액 7,500만원 초과~1억원 이하(93.2%), 종사자수 11인 이상(96.0%), 인천/경기(94.8%), 광주/전라(89.8%) 지역에서 상대적으로 높게 나타남.
- 레그프레스라는 응답은 연매출액 2억원 초과~3억원 이하(92.2%), 종사자수 11인 이상(93.3%), 인천/경기(97.2%) 지역에서 상대적으로 높게 나타남.

[표 3-23] 체력단련시설의 근력 운동기구 종류

구 분 (단위 : %)		표본수	Top 7						
			레그 익스텐션	레그 프레스	벤치 프레스	레그컬	체스트 프레스	스미스 머신	랫풀다운
전 체		700	86.7	86.3	83.4	82.1	79.6	75.9	71.0
연매출액	2,500만원 이하	78	75.6	82.1	76.9	71.8	74.4	61.5	62.8
	5,000만원 이하	95	82.1	78.9	76.8	71.6	69.5	65.3	62.1
	7,500만원 이하	103	85.4	87.4	80.6	82.5	78.6	73.8	68.9
	1 억 원 이 하	117	93.2	90.6	84.6	87.2	85.5	78.6	75.2
	2 억 원 이 하	133	89.5	88.0	88.0	87.2	84.2	82.0	72.9
	3 억 원 이 하	51	92.2	92.2	90.2	90.2	84.3	90.2	78.4
	3 억 원 초 과	67	89.6	88.1	85.1	85.1	77.6	79.1	79.1
	무 응 답	56	83.9	82.1	87.5	80.4	80.4	80.4	71.4
종사자수	1 인 운 영	156	85.3	85.9	85.9	81.4	78.2	69.9	75.0
	2 인 운 영	143	87.4	83.9	80.4	78.3	76.2	68.5	63.6
	3 ~ 5 인 운 영	221	83.3	83.7	81.9	82.4	78.7	82.8	71.0
	6 ~ 10 인 운 영	105	88.6	90.5	83.8	82.9	82.9	78.1	67.6
	11인 이상 운영	75	96.0	93.3	88.0	89.3	86.7	78.7	81.3
사 업 체 소 재 지	서 울	176	80.7	79.5	75.6	75.0	67.6	83.0	56.3
	인 천 / 경 기	211	94.8	97.2	91.5	91.5	87.7	77.3	77.3
	대구/부산/울산/경상	169	82.2	80.5	81.1	78.7	76.9	67.5	71.6
	광 주 / 전 라	49	89.8	85.7	89.8	87.8	89.8	73.5	79.6
	대 전 / 충 청	68	86.8	83.8	77.9	75.0	83.8	70.6	76.5
응 답 자 분	강 원 / 제 주	27	85.2	88.9	88.9	85.2	81.5	88.9	85.2
	영 업 주	385	85.5	85.5	83.1	81.3	80.0	74.5	70.9
	직 원	181	88.4	86.7	82.3	79.0	80.7	74.6	71.3
응 답 자 별	강사(트레이너)	134	88.1	88.1	85.8	88.8	76.9	81.3	70.9
	남 성	505	86.5	85.7	85.9	82.8	78.6	78.0	72.7
	여 성	195	87.2	87.7	76.9	80.5	82.1	70.3	66.7
응 답 자 령	2 0 대	119	89.9	88.2	83.2	84.9	81.5	73.9	74.8
	3 0 대	292	83.9	82.5	80.8	79.1	74.0	76.4	69.5
	4 0 대	182	89.6	88.5	81.9	86.8	83.5	73.1	70.3
	5 0 대	74	91.9	91.9	95.9	79.7	86.5	82.4	75.7
	6 0 대 이 상	33	72.7	87.9	87.9	78.8	84.8	78.8	63.6

7. 구비시설

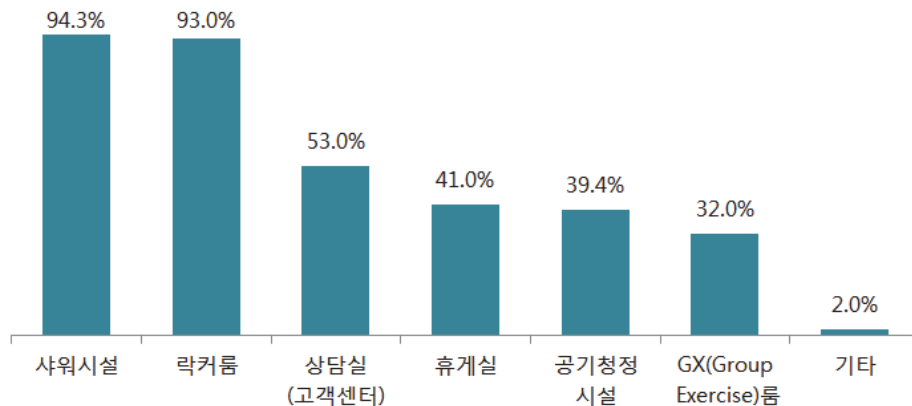
- 체력단련시설의 구비시설로 샤워시설이라는 응답이 94.3%로 가장 높았으며, 그 다음으로 락커룸(93.0%), 상담실(고객센터) (53.0%), 휴게실(41.0%), 공기청정시설(39.4%), GX(Group Exercise)룸(32.0%) 등의 순으로 나타남(중복 응답 결과).

[그림 3-24] 체력단련시설 구비시설 (중복응답)



체력단련시설 구비시설에는 무엇이 있습니까? 해당 사항을 모두 체크해 주세요.

n=700



- 체력단련시설의 샤워시설과 락커룸은 연매출액 2,500만원 이하 사업장부터 3억원 초과 사업장에 이르기 까지 높은 비율의 시설 구비율을 보임.
- 체력단련시설의 상담실, 휴게실, 공기청정 시설, GX룸의 시설 구비는 체력단련시설 규모(연매출액, 종사자수 등)가 클수록 구비율도 상대적으로 높았음.
- 가장 높은 비중을 차지하고 있는 샤워시설 응답은 연매출액 3억원 초과(100.0%), 종사자수 11인 이상(100.0%), 서울(97.7%), 인천/경기(96.2%) 지역에서, 락커룸이라는 응답은 연매출액 3억원 초과(100.0%), 11인 이상 운영(100.0%), 서울(97.2%) 지역에서 상대적으로 높게 나타남.

[표 3-24] 체력단련시설 구비시설

구 분 (단위 : %)		표본수	샤워 시설	락커룸 (Locker)	공기 청정 시설	휴게실	GX Room	상담실 (고객 센터)	기타
전 체		700	94.3	93.0	39.4	41.0	32.0	53.0	2.0
연매출액	2,500만원 이하	78	85.9	87.2	30.8	29.5	11.5	42.3	1.3
	5,000만원 이하	95	94.7	87.4	28.4	28.4	15.8	42.1	2.1
	7,500만원 이하	103	95.1	96.1	42.7	44.7	24.3	54.4	1.9
	1 억 원 이 하	117	94.9	89.7	35.0	35.0	29.1	40.2	3.4
	2 억 원 이 하	133	94.0	94.7	42.1	42.1	34.6	64.7	2.3
	3 억 원 이 하	51	94.1	94.1	43.1	58.8	47.1	68.6	0.0
	3 억 원 초 과	67	100.0	100.0	52.2	64.2	70.1	68.7	1.5
	무 응 답	56	96.4	98.2	48.2	37.5	42.9	50.0	1.8
종사자수	1 인 운 영	156	96.2	89.7	28.8	32.7	14.1	45.5	3.2
	2 인 운 영	143	92.3	91.6	34.3	35.7	15.4	44.8	2.8
	3 ~ 5 인 운 영	221	92.8	92.8	41.6	37.6	33.9	55.2	0.9
	6 ~ 10 인 운 영	105	93.3	95.2	44.8	47.6	47.6	56.2	1.9
	11인 이상 운영	75	100.0	100.0	57.3	69.3	73.3	73.3	1.3
사 업 체 소 재 지	서 울	176	97.7	97.2	43.8	31.3	24.4	59.7	2.3
	인 천 / 경 기	211	96.2	88.2	45.0	44.5	41.7	38.4	1.4
	대구/부산/울산/경상	169	91.1	94.1	36.1	43.2	32.0	68.6	1.2
	광 주 / 전 라	49	91.8	91.8	26.5	40.8	28.6	46.9	8.2
	대 전 / 충 청	68	89.7	94.1	33.8	47.1	29.4	45.6	1.5
	강 원 / 제 주	27	92.6	96.3	25.9	48.1	18.5	55.6	0.0
응 답 자 분	영 업 주	385	93.8	93.5	36.9	35.1	22.6	50.9	2.9
	직 원	181	93.4	91.2	40.3	49.2	45.9	54.1	1.1
	강사(트레이너)	134	97.0	94.0	45.5	47.0	40.3	57.5	0.7
응 답 자 별	남 성	505	96.8	93.1	40.0	41.0	30.7	54.1	1.8
	여 성	195	87.7	92.8	37.9	41.0	35.4	50.3	2.6
응 답 자 령	2 0 대	119	93.3	94.1	48.7	52.9	43.7	58.0	0.8
	3 0 대	292	95.2	92.8	40.8	39.4	36.6	51.7	1.0
	4 0 대	182	94.0	93.4	34.6	41.2	26.9	50.5	3.3
	5 0 대	74	93.2	91.9	40.5	35.1	20.3	58.1	4.1
	6 0 대 이 상	33	93.9	90.9	18.2	24.2	3.0	48.5	3.0

제 3 절 체력단련시설 운영프로그램 및 강사 관련

1. GX(Group Exercise) 프로그램 운영 여부

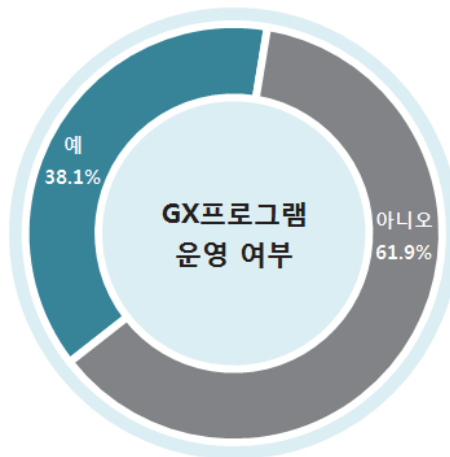
- 체력단련시설의 GX(Group Exercise) 프로그램 운영 여부에 있어서는 GX 프로그램을 운영한다는 응답은 38.1%로 나타남(GX프로그램을 운영하지 않는다 61.9%).

[그림 3-25] 체력단련시설 GX(Group Exercise) 프로그램 운영 여부



체력단련시설에서 GX(Group Exercise) 프로그램을 운영하고 있습니까?

n=700



- 연매출 규모가 큰 대형 체력단련시설일수록 GX(Group Exercise) 프로그램 운영 비율도 높아지는 것으로 나타남(2,500만원 이하 체력단련시설 14.1% → 3억원 초과 체력단련시설 74.6%).
- 종사자수가 많은 대형 체력단련시설일수록 GX(Group Exercise) 프로그램 운영 비율도 높아지는 것으로 나타남(1인 운영 체력단련시설 19.2% → 11인 이상 운영 체력단련시설 78.7%).
- 연매출액, 종사자수 등 규모가 큰 시설일수록 GX프로그램 운영도 많이 하고 있음.

[표 3-25] 체력단련시설 GX(Group Exercise) 프로그램 운영 여부

구 분 (단위 : %)		표본수	GX 프로그램 운영하고 있음	GX 프로그램 운영하고 있지 않음
전 체		700	38.1	61.9
연매출액	2,500만원 이하	78	14.1	85.9
	5,000만원 이하	95	23.2	76.8
	7,500만원 이하	103	30.1	69.9
	1 억 원 이 하	117	37.6	62.4
	2 억 원 이 하	133	43.6	56.4
	3 억 원 이 하	51	51.0	49.0
	3 억 원 초 과	67	74.6	25.4
	무 응 답	56	44.6	55.4
종사자수	1 인 운 영	156	19.2	80.8
	2 인 운 영	143	24.5	75.5
	3 ~ 5 인 운 영	221	41.6	58.4
	6 ~ 10 인 운 영	105	48.6	51.4
	11인 이상 운영	75	78.7	21.3
사 업 체 소 재 지	서 울	176	31.8	68.2
	인 천 / 경 기	211	52.1	47.9
	대구/부산/울산/경상	169	34.3	65.7
	광 주 / 전 라	49	34.7	65.3
	대 전 / 충 청	68	27.9	72.1
	강 원 / 제 주	27	25.9	74.1
응 답 자 신	영 업 주	385	29.1	70.9
	직 원	181	47.0	53.0
	강사(트레이너)	134	52.2	47.8
응 답 자 성 별	남 성	505	36.8	63.2
	여 성	195	41.5	58.5
응 답 자 령	2 0 대	119	52.1	47.9
	3 0 대	292	44.5	55.5
	4 0 대	182	33.0	67.0
	5 0 대	74	18.9	81.1
	6 0 대 이 상	33	3.0	97.0

1-1. GX(Group Exercise) 프로그램 종류

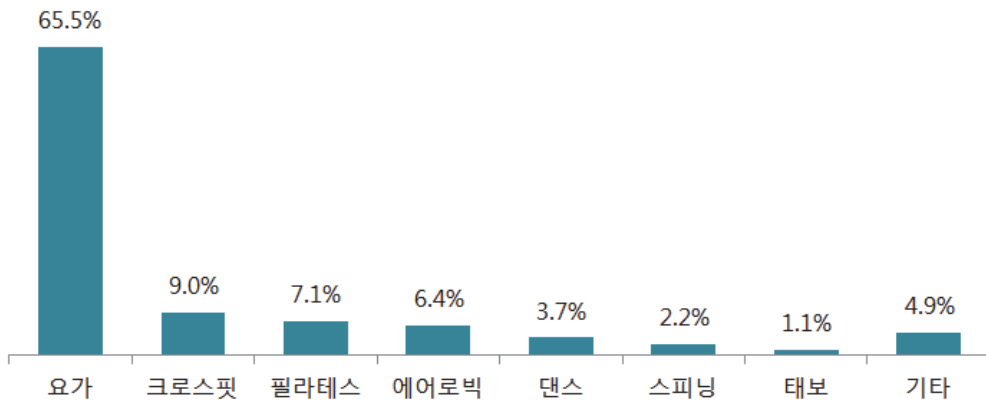
- 체력단련시설의 GX(Group Exercise) 프로그램 종류에 있어서 요가라는 응답이 65.5%로 가장 높았으며, 그 다음으로 크로스핏(9.0%), 필라테스(7.1%), 에어로빅(6.4%), 댄스(3.7%) 등의 순으로 나타남(중복응답 결과).

[그림 3-26] 체력단련시설 GX(Group Exercise) 프로그램 종류 (중복응답)



GX(Group Exercise) 프로그램을 운영하고 있다면 어떤 프로그램을 운영하고 있습니까?
해당 사항을 모두 체크해 주세요.

n=267



- GX(Group Exercise) 프로그램 중 요가의 운영 비중이 다른 GX프로그램에 비해 월등히 높은 비율을 보였는데, 이는 요가의 경우 헬스, 피트니스와는 서로 상반된 보완적 유형의 유연 운동으로 소비자 수요가 많기 때문임.
- 가장 높은 비중을 차지하고 있는 요가라는 응답은 연매출액 3억원 초과(92.0%), 종사자수 11인 이상(91.5%), 강원/제주(85.7%), 광주/전라(76.5%) 지역 체력단련시설에서 상대적으로 높게 나타남.
- GX(Group Exercise) 프로그램의 경우, 비슷한 운동방식의 프로그램이 다양한 이름으로 소비자에게 소개되어 혼란을 초래하는 경향이 있는 것으로 나타나, 향후 체계적인 분류가 필요할 것으로 판단됨.

[표 3-26] 체력단련시설 GX(Group Exercise) 프로그램 종류

구 분 (단위 : %)		표본수	요금	필라테스	스피닝	크로스핏	에어로빅	댄스	태보	기타
전 체		267	65.5	7.1	2.2	9.0	6.4	3.7	1.1	4.9
연매출액	2,500만원 이하	11	72.7	0.0	0.0	9.1	9.1	0.0	0.0	9.1
	5,000만원 이하	22	45.5	9.1	4.5	18.2	4.5	18.2	0.0	0.0
	7,500만원 이하	31	48.4	9.7	3.2	12.9	9.7	0.0	3.2	12.9
	1 억 원 이 하	44	45.5	18.2	2.3	9.1	9.1	9.1	4.5	2.3
	2 억 원 이 하	58	63.8	6.9	1.7	10.3	6.9	3.4	0.0	6.9
	3 억 원 이 하	26	80.8	0.0	3.8	7.7	3.8	0.0	0.0	3.8
	3 억 원 초 과	50	92.0	2.0	0.0	2.0	2.0	0.0	0.0	2.0
	무 응 답	25	72.0	4.0	4.0	8.0	8.0	0.0	0.0	4.0
종사자수	1 인 운 영	30	50.0	10.0	0.0	3.3	6.7	16.7	0.0	13.3
	2 인 운 영	35	40.0	14.3	5.7	11.4	14.3	2.9	5.7	5.7
	3 ~ 5 인 운 영	92	57.6	8.7	1.1	13.0	7.6	4.3	1.1	6.5
	6 ~ 10 인 운 영	51	76.5	5.9	3.9	9.8	3.9	0.0	0.0	0.0
	11인 이상 운영	59	91.5	0.0	1.7	3.4	1.7	0.0	0.0	1.7
사 업 체 소 재 지	서 울	56	69.6	7.1	1.8	14.3	1.8	0.0	0.0	5.4
	인 천 / 경 기	110	60.9	10.0	0.9	7.3	8.2	6.4	2.7	3.6
	대구/부산/울산/경상	58	62.1	5.2	1.7	8.6	10.3	5.2	0.0	6.9
	광 주 / 전 라	17	76.5	0.0	11.8	0.0	5.9	0.0	0.0	5.9
	대 전 / 충 청	19	73.7	0.0	5.3	15.8	0.0	0.0	0.0	5.3
응 답 자 분	강 원 / 제 주	7	85.7	14.3	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
	영 업 주	112	51.8	6.3	2.7	8.9	11.6	7.1	0.9	10.7
	직 원	85	80.0	3.5	2.4	10.6	3.5	0.0	0.0	0.0
	강사(트레이너)	70	70.0	12.9	1.4	7.1	1.4	2.9	2.9	1.4
응 답 자 별	남 성	186	65.1	6.5	2.7	9.7	5.9	4.3	1.1	4.8
	여 성	81	66.7	8.6	1.2	7.4	7.4	2.5	1.2	4.9
응 답 자 령	2 0 대	62	75.8	4.8	6.5	8.1	0.0	1.6	1.6	1.6
	3 0 대	130	63.1	9.2	.8	10.8	6.9	3.8	1.5	3.8
	4 0 대	60	61.7	5.0	1.7	8.3	10.0	6.7	0.0	6.7
	5 0 대	14	57.1	7.1	0.0	0.0	14.3	0.0	0.0	21.4
	6 0 대 이 상	1	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0

2. 강사(트레이너) 채용 시 가장 중요한 자격조건

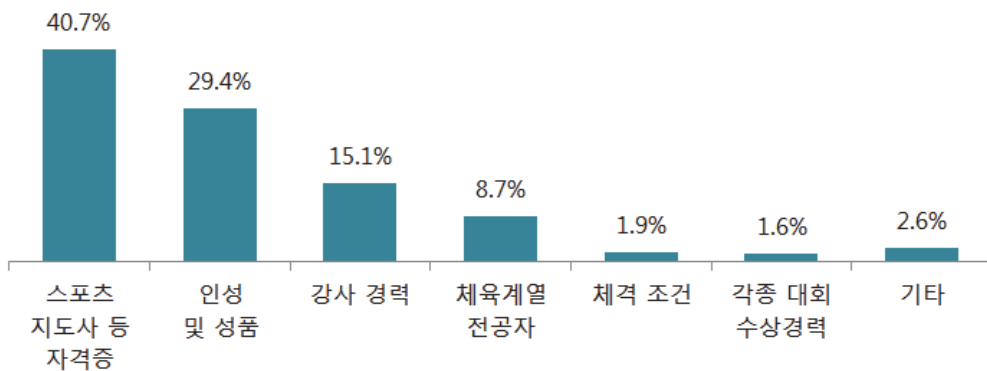
- 체력단련시설의 강사(트레이너) 채용 시 가장 중요한 자격조건으로 스포츠지도사 등 자격증이라는 응답이 40.7%로 가장 높았으며, 그 다음으로 인성 및 성품 (29.4%), 강사경력(15.1%), 체육계열 전공자(8.7%) 등의 순으로 나타남.

[그림 3-27] 체력단련시설 강사(트레이너) 채용 시 가장 중요한 자격조건



체력단련시설의 강사(트레이너) 채용 시, 자격조건으로 어떤 점을 가장 중요하게 생각하십니까?

n=700



- 체력단련시설의 강사(트레이너) 채용 시 자격조건으로 스포츠지도사 등의 자격증이라는 응답은 연매출액 3억원 초과(47.8%), 종사자수 11인 이상 (42.7%), 서울(46.6%), 인천/경기(39.8%) 지역에서 상대적으로 높게 나타남.
- 인성 및 성품이라는 응답은 연매출액 2,500만원 초과 5,000만원 이하(33.7%), 종사자수 11인 이상(33.3%), 강원/제주(48.1%), 광주/전라(46.9%) 지역 체력단련시설에서 상대적으로 높게 나타남.
- 연매출액, 종사자수 등 규모가 큰 체력단련시설에서는 스포츠지도사 등 공인된 자격증을 중요시하는 반면, 소규모 체력단련시설에서는 인성/성품을 중요시하고 있어 시설 규모별로 강사 채용 시 자격조건에 대한 인식에 있어 차이가 있었음.

[표 3-27] 체력단련시설 강사(트레이너) 채용 시 가장 중요한 자격조건

구 분 (단위 : %)		표본수	스포츠 지도사 등 자격증	체육 계열 전공자	체격 조건	강사 경력	각종 대회 수상 경력	인성 성품	기타
전 체		700	40.7	8.7	1.9	15.1	1.6	29.4	2.6
연매출액	2,500만원 이하	78	38.5	3.8	0.0	19.2	2.6	32.1	3.8
	5,000만원 이하	95	42.1	4.2	0.0	12.6	0.0	33.7	7.4
	7,500만원 이하	103	43.7	13.6	1.9	12.6	1.0	25.2	1.9
	1 억 원 이 하	117	40.2	16.2	3.4	12.8	0.9	26.5	0.0
	2 억 원 이 하	133	35.3	9.0	4.5	14.3	3.0	33.1	0.8
	3 억 원 이 하	51	43.1	3.9	0.0	21.6	2.0	27.5	2.0
	3 억 원 초 과	67	47.8	4.5	0.0	16.4	1.5	26.9	3.0
	무 응 답	56	39.3	7.1	1.8	17.9	1.8	28.6	3.6
종사자수	1 인 운 영	156	36.5	9.0	3.8	14.1	0.6	32.7	3.2
	2 인 운 영	143	41.3	10.5	0.7	12.6	1.4	30.8	2.8
	3 ~ 5 인 운 영	221	42.1	7.2	2.7	14.5	2.7	27.6	3.2
	6 ~ 10 인 운 영	105	41.9	12.4	0.0	19.0	1.9	23.8	1.0
	11인 이상 운영	75	42.7	4.0	0.0	18.7	0.0	33.3	1.3
사 업 체 소 재 지	서 울	176	46.6	4.5	0.0	19.9	0.0	27.8	1.1
	인 천 / 경 기	211	39.8	21.3	4.7	16.1	1.9	15.2	0.9
	대구/부산/울산/경상	169	39.6	2.4	0.6	14.8	2.4	36.1	4.1
	광 주 / 전 라	49	34.7	4.1	0.0	10.2	0.0	46.9	4.1
	대 전 / 충 청	68	38.2	1.5	1.5	7.4	4.4	41.2	5.9
	강 원 / 제 주	27	33.3	3.7	3.7	7.4	0.0	48.1	3.7
응 답 자 신	영 업 주	385	39.5	8.8	2.3	12.5	1.3	33.2	2.3
	직 원	181	40.9	5.0	1.7	18.8	2.8	26.0	5.0
	강사(트레이너)	134	44.0	13.4	0.7	17.9	0.7	23.1	0.0
응 답 자 성 별	남 성	505	41.8	8.9	1.4	13.5	1.0	31.3	2.2
	여 성	195	37.9	8.2	3.1	19.5	3.1	24.6	3.6
응 답 자 연 령	2 0 대	119	46.2	8.4	0.0	21.8	3.4	18.5	1.7
	3 0 대	292	40.1	10.3	1.7	15.1	1.0	29.5	2.4
	4 0 대	182	41.2	7.7	3.8	12.1	0.5	31.3	3.3
	5 0 대	74	32.4	9.5	1.4	12.2	2.7	39.2	2.7
	6 0 대 이 상	33	42.4	0.0	0.0	15.2	3.0	36.4	3.0

3. 강사(트레이너)의 가장 큰 고충

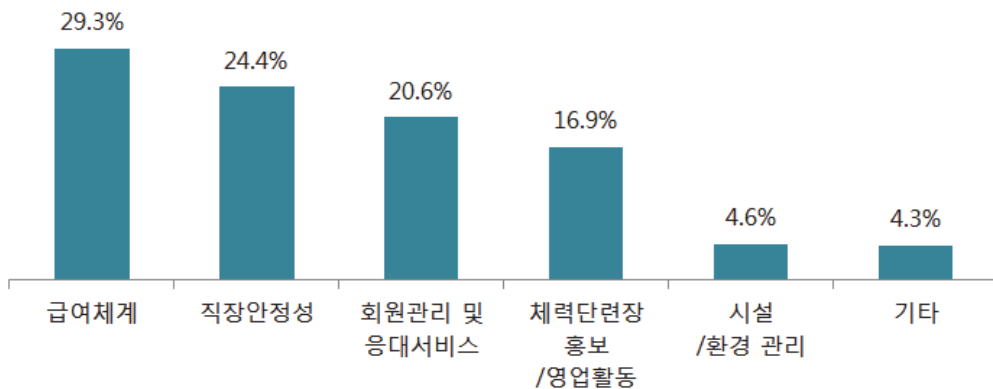
- 체력단련시설의 강사(트레이너)의 가장 큰 고충으로 급여체계라는 응답이 29.3%로 가장 높았으며, 그 다음으로 직장 안정성(24.4%), 회원관리 및 응대서비스(20.6%), 체력단련시설 홍보/영업활동(16.9%) 등의 순으로 나타남.

[그림 3-28] 체력단련시설 강사(트레이너)의 가장 큰 고충



체력단련시설 강사(트레이너)들의 가장 큰 고충은 무엇이라고 생각하십니까?

n=700



- 체력단련시설 강사(트레이너)의 고충으로 급여체계라는 응답은 연매출액 규모가 작은 체력단련시설에서 상대적으로 높게 나타남(연매출액 2,500만원 이하 47.4%, 2,500만원 초과~5,000만원 이하 36.8%).
- 반면, 회원관리 응대 서비스라는 응답은 연매출액, 종사자수 등 체력단련시설의 규모가 클수록 상대적으로 높은 응답을 보였음.
- 한편, 직장 안정성이라는 응답은 연매출액 1억원 초과~2억원 이하(28.6%), 종사자수 1인(30.8%), 광주/전라(34.7%)와 인천/경기(27.0%) 지역 체력단련 시설에서 상대적으로 높게 나타남.

[표 3-28] 체력단련시설 강사(트레이너)의 가장 큰 고충

구 분 (단위 : %)		표본수	급여 체계	홍보 영업 활동	시설 환경 관리	직장 안전성	회원관리 응대 서비스	기타
전 체		700	29.3	16.9	4.6	24.4	20.6	4.3
연매출액	2,500만원 이하	78	47.4	17.9	1.3	17.9	15.4	0.0
	5,000만원 이하	95	36.8	9.5	1.1	25.3	18.9	8.4
	7,500만원 이하	103	29.1	19.4	5.8	25.2	14.6	5.8
	1 억 원 이 하	117	27.4	23.1	6.0	23.9	19.7	0.0
	2 억 원 이 하	133	24.8	13.5	5.3	28.6	24.1	3.8
	3 억 원 이 하	51	19.6	15.7	11.8	13.7	29.4	9.8
	3 억 원 초 과	67	23.9	17.9	1.5	25.4	25.4	6.0
	무 응 답	56	21.4	17.9	5.4	30.4	21.4	3.6
종사자수	1 인 운 영	156	41.0	10.9	4.5	30.8	11.5	1.3
	2 인 운 영	143	27.3	18.9	2.8	28.7	17.5	4.9
	3 ~ 5 인 운 영	221	28.5	19.0	3.6	22.2	20.8	5.9
	6 ~ 10 인 운 영	105	22.9	19.0	9.5	16.2	26.7	5.7
	11인 이상 운영	75	20.0	16.0	4.0	21.3	36.0	2.7
사 업 체 소 재 지	서 울	176	18.8	24.4	0.0	24.4	29.0	3.4
	인 천 / 경 기	211	24.2	23.7	8.1	27.0	16.1	0.9
	대구/부산/울산/경상	169	40.8	7.7	4.1	22.5	19.5	5.3
	광 주 / 전 라	49	36.7	4.1	6.1	34.7	14.3	4.1
	대 전 / 충 청	68	35.3	11.8	5.9	14.7	20.6	11.8
	강 원 / 제 주	27	37.0	7.4	3.7	22.2	18.5	11.1
응 답 자 신	영 업 주	385	35.1	14.0	4.7	27.0	16.4	2.9
	직 원	181	21.5	18.8	5.0	20.4	28.2	6.1
	강사(트레이너)	134	23.1	22.4	3.7	22.4	22.4	6.0
응 답 자 별	남 성	505	31.1	15.6	5.0	25.0	18.8	4.6
	여 성	195	24.6	20.0	3.6	23.1	25.1	3.6
응 답 자 령	2 0 대	119	16.8	21.8	5.0	23.5	25.2	7.6
	3 0 대	292	22.9	19.2	6.5	25.7	22.9	2.7
	4 0 대	182	36.3	13.7	2.7	23.6	18.7	4.9
	5 0 대	74	44.6	14.9	1.4	23.0	13.5	2.7
	6 0 대 이 상	33	57.6	0.0	3.0	24.2	9.1	6.1

제 4 절 체력단련시설 안전관리 현황

1. 안전사고 경험

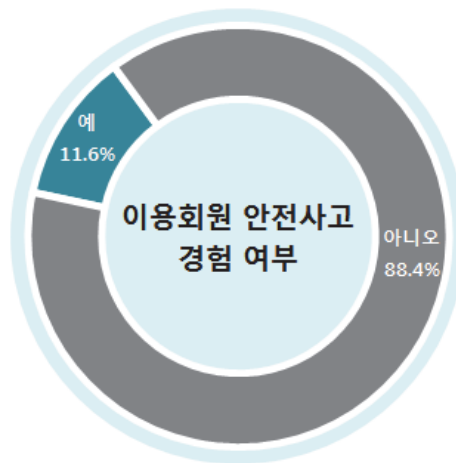
- 최근 1년간 체력단련시설 내 안전사고 경험 여부로 안전사고를 경험했다는 응답은 11.6%로 나타남(경험 없음 88.4%).

[그림 3-29] 체력단련시설 내 이용 회원의 안전사고 경험



최근 1년 동안 체력단련시설 안에서 이용 회원의 안전사고를 경험하신 적이 있습니까?

n=700



- 연매출액이 작은 소규모 체력단련시설에서 연매출액이 큰 대형 체력단련시설로 갈수록 안전사고 경험 비율은 높아지는 것으로 나타남(연매출액 2,500만원 이하 체력단련시설 6.4% → 연매출액 3억원 초과 체력단련시설 23.9%).
- 종사자수가 작은 소규모 체력단련시설에서 종사자수가 많은 대형 체력단련시설로 갈수록 안전사고 경험 비율은 높아지는 것으로 나타남(1인 체력단련시설 6.4% → 11인 이상 체력단련시설 26.7%).
- 이는 사업장 규모가 클수록 체력단련시설 이용 회원이 많고, 더불어 이용 회원의 안전관리에 대한 어려움이 더 크기 때문인 것으로 판단됨.

[표 3-29] 체력단련시설 내 이용 회원의 안전사고 경험

구 분 (단위 : %)		표본수	안전사고 경험 있음	안전사고 경험 없음
전 체		700	11.6	88.4
연매출액	2,500만원 이하	78	6.4	93.6
	5,000만원 이하	95	8.4	91.6
	7,500만원 이하	103	7.8	92.2
	1 억 원 이 하	117	7.7	92.3
	2 억 원 이 하	133	12.8	87.2
	3 억 원 이 하	51	13.7	86.3
	3 억 원 초 과	67	23.9	76.1
	무 응 답	56	19.6	80.4
종사자수	1 인 운 영	156	6.4	93.6
	2 인 운 영	143	7.0	93.0
	3 ~ 5 인 운 영	221	12.7	87.3
	6 ~ 10 인 운 영	105	12.4	87.6
	11인 이상 운영	75	26.7	73.3
사 업 체 소 재 지	서 울	176	12.5	87.5
	인 천 / 경 기	211	8.1	91.9
	대구/부산/울산/경상	169	14.2	85.8
	광 주 / 전 라	49	10.2	89.8
	대 전 / 충 청	68	10.3	89.7
	강 원 / 제 주	27	22.2	77.8
응 답 자 신 분	영 업 주	385	11.7	88.3
	직 원	181	12.7	87.3
	강사(트레이너)	134	9.7	90.3
응 답 자 성 별	남 성	505	12.3	87.7
	여 성	195	9.7	90.3
응 답 자 령	2 0 대	119	8.4	91.6
	3 0 대	292	12.3	87.7
	4 0 대	182	12.1	87.9
	5 0 대	74	16.2	83.8
	6 0 대 이 상	33	3.0	97.0

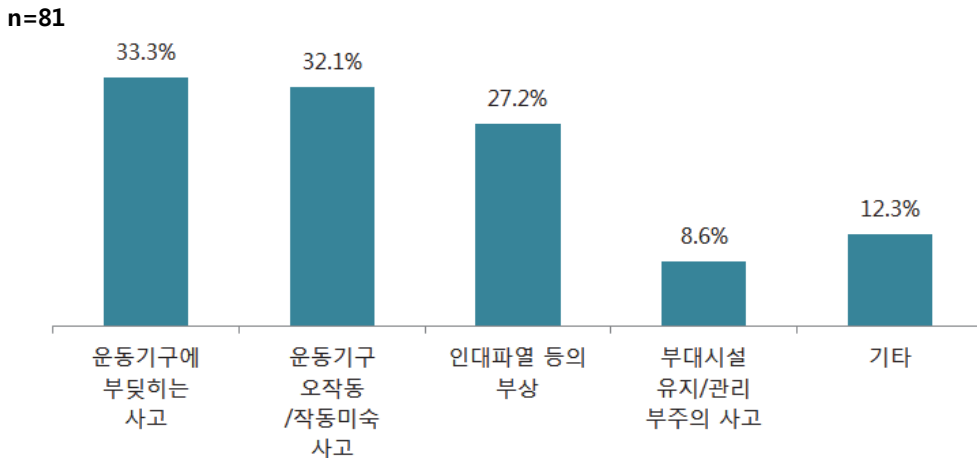
1-1. 안전사고 이유

- 체력단련시설의 안전사고 이유로 운동기구에 부딪히는 사고라는 응답이 33.3%로 가장 높았으며, 그 다음으로 운동기구 오작동/작동미숙 사고(32.1%), 과도한 운동으로 인대파열 등의 부상(27.2%), 부대시설 유지/관리 부주의 사고(8.6%) 등의 순으로 나타남(중복응답 결과).

[그림 3-30] 체력단련시설 내 이용 회원의 안전사고 이유 (중복응답)



안전사고를 경험하신 적이 있다면 그 이유는 다음 중 무엇입니까? 해당하는 곳에 모두 체크해 주세요.



- 체력단련시설 내 이용 회원의 안전사고 이유로 운동기구에 부딪히는 사고라는 응답은 연매출액 2억원 초과~3억원 이하(57.1%), 종사자수 6~10인(46.2%), 광주/전라(60.0%), 인천/경기(41.2%) 지역 체력단련시설에서 상대적으로 높게 나타남.
- 운동기구 오작동/작동미숙 사고라는 응답은 연매출액 7,500만원 초과 1억원 이하(44.4%), 종사자수 11인 이상(50.0%), 광주/전라(60.0%), 대구/부산/울산/경상(41.7%) 지역 체력단련시설에서 상대적으로 높게 나타남.
- 운동기구로 인한 안전사고가 전체의 65.4%(운동기구에 부딪히는 사고 33.3% + 운동기구 오작동/작동미숙 32.1%)를 차지하는 것으로 나타남.

[표 3-30] 체력단련시설 내 이용 회원의 안전사고 이유

구 분 (단위 : %)		표본수	과도한 운동으로 인대파열 등의 부상	운동기구에 부딪히는 사고	부대시설 유지/관리 부주의 사고	운동기구 오작동 작동미숙 사고	기타
전 체		81	27.2	33.3	8.6	32.1	12.3
연매출액	2,500만원 이하	5	40.0	20.0	40.0	20.0	0.0
	5,000만원 이하	8	62.5	50.0	0.0	12.5	0.0
	7,500만원 이하	8	25.0	37.5	0.0	12.5	25.0
	1 억 원 이 하	9	33.3	11.1	0.0	44.4	11.1
	2 억 원 이 하	17	29.4	23.5	17.6	23.5	17.6
	3 억 원 이 하	7	28.6	57.1	0.0	28.6	0.0
	3 억 원 초 과	16	18.8	50.0	6.3	43.8	12.5
	무 응 답	11	0.0	18.2	9.1	54.5	18.2
종사자수	1 인 운 영	10	30.0	30.0	0.0	30.0	10.0
	2 인 운 영	10	30.0	30.0	20.0	10.0	10.0
	3 ~ 5 인 운 영	28	32.1	28.6	10.7	28.6	10.7
	6 ~ 10 인 운 영	13	15.4	46.2	7.7	30.8	7.7
	11인 이상 운영	20	25.0	35.0	5.0	50.0	20.0
사 업 체 소 재 지	서 울	22	31.8	27.3	4.5	22.7	18.2
	인 천 / 경 기	17	23.5	41.2	5.9	35.3	5.9
	대구/부산/울산/경상	24	20.8	29.2	4.2	41.7	12.5
	광 주 / 전 라	5	40.0	60.0	20.0	60.0	0.0
	대 전 / 충 청	7	14.3	28.6	14.3	14.3	28.6
	강 원 / 제 주	6	50.0	33.3	33.3	16.7	0.0
응 답 자 분	영 업 주	45	33.3	31.1	6.7	28.9	11.1
	직 원	23	21.7	34.8	8.7	39.1	17.4
	강사(트레이너)	13	15.4	38.5	15.4	30.8	7.7
응 답 자 별	남 성	62	29.0	33.9	9.7	29.0	9.7
	여 성	19	21.1	31.6	5.3	42.1	21.1
응 답 자 령	2 0 대	10	20.0	80.0	10.0	0.0	0.0
	3 0 대	36	27.8	25.0	11.1	38.9	13.9
	4 0 대	22	27.3	27.3	4.5	36.4	18.2
	5 0 대	12	33.3	25.0	8.3	33.3	8.3
	6 0 대 이 상	1	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0

2. 안전사고로 인한 분쟁 경험

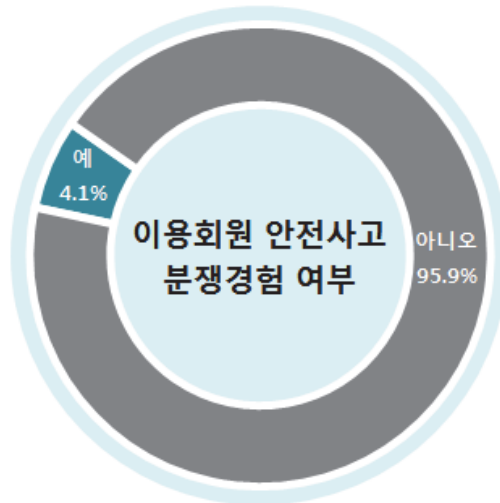
- 체력단련시설의 안전사고로 인한 분쟁 경험 여부에 있어서 안전사고로 인해 분쟁을 경험해 봤다는 응답은 4.1%로 나타남(분쟁 경험 없음 95.9%).

[그림 3-31] 체력단련시설 내 안전사고로 인한 분쟁 경험



최근 1년 동안 체력단련장에서의 안전사고로 인해 이용 회원과 분쟁을 경험하신 적이 있습니까?

n=700



- 체력단련시설 이용 회원의 안전사고로 인한 분쟁 경험률은 연매출액 2억원 초과~3억원 이하(7.8%), 종사자사 11인 초과(8.0%), 서울(5.7%)과 대구/부산/울산/경상(6.5%) 지역에서 상대적으로 높게 나타남.
- 체력단련시설의 이용 회원의 안전사고로 인한 분쟁 경험이 있다는 응답은 4.1%(29명)로 분쟁 발생 시 대처방안에 있어서는 회원의 의견을 적극 수용하여 합의점 도출이라는 응답이 58.6%로 가장 높았으며, 그 다음으로 업체의 자체 규정과 관행대로 처리(13.8%), 표준약관 준용(10.3%), 소비자 상담실에 자문/도움 요청(6.9%) 등의 순으로 나타남.

[표 3-31] 체력단련시설 내 안전사고로 인한 분쟁 경험

구 분 (단위 : %)		표본수	안전사고로 인한 분쟁 경험 있음	안전사고로 인한 분쟁 경험 없음
전 체		700	4.1	95.9
연매출액	2,500만원 이하	78	6.4	93.6
	5,000만원 이하	95	5.3	94.7
	7,500만원 이하	103	1.0	99.0
	1 억 원 이 하	117	2.6	97.4
	2 억 원 이 하	133	2.3	97.7
	3 억 원 이 하	51	7.8	92.2
	3 억 원 초 과	67	4.5	95.5
	무 응 답	56	8.9	91.1
종사자수	1 인 운 영	156	3.8	96.2
	2 인 운 영	143	2.1	97.9
	3 ~ 5 인 운 영	221	5.0	95.0
	6 ~ 10 인 운 영	105	2.9	97.1
	11인 이상 운영	75	8.0	92.0
사 업 체 소 재 지	서 울	176	5.7	94.3
	인 천 / 경 기	211	1.9	98.1
	대구/부산/울산/경상	169	6.5	93.5
	광 주 / 전 라	49	2.0	98.0
	대 전 / 충 청	68	2.9	97.1
	강 원 / 제 주	27	3.7	96.3
응 답 자 신	영 업 주	385	3.9	96.1
	직 원	181	5.0	95.0
	강사(트레이너)	134	3.7	96.3
응 답 자 성 별	남 성	505	4.4	95.6
	여 성	195	3.6	96.4
응 답 자 령	2 0 대	119	3.4	96.6
	3 0 대	292	4.1	95.9
	4 0 대	182	4.4	95.6
	5 0 대	74	5.4	94.6
	6 0 대 이 상	33	3.0	97.0

3. 안전사고 예방 대책

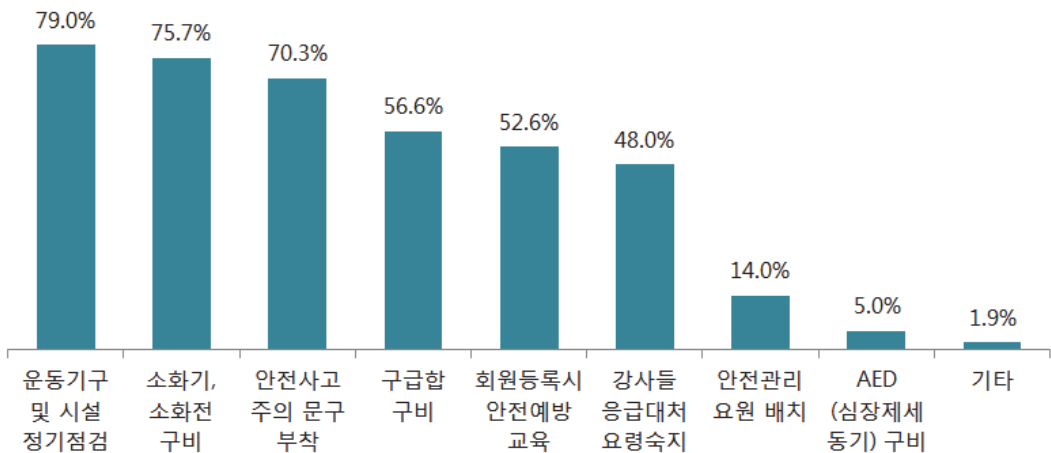
- 체력단련시설의 안전사고 예방 대책으로 운동기구 및 시설 정기점검이라는 응답이 79.0%로 가장 높았으며, 그 다음으로 소화기, 소화전 구비(75.7%), 안전사고 주의 문구 부착(70.3%), 구급함 구비(56.6%), 회원등록 시 안전예방 교육(52.6%) 등의 순으로 나타남(중복응답 결과).

[그림 3-32] 체력단련시설 내 안전사고 예방 대책 (중복응답)



체력단련시설에서의 안전사고를 예방하기 위해 어떤 대책을 마련하고 계십니까?
해당하는 곳에 모두 체크해 주세요.

n=700



- 체력단련시설의 안전사고 예방 대책으로 운동기구 및 시설 정기점검이라는 응답은 연매출액 3억원 초과(86.6%), 종사자수 11인 이상(84.0%), 대구/부산/울산/경상(84.0%)과 서울(79.0%) 지역 체력단련시설에서 상대적으로 높게 나타남.
- 안전사고 예방 대책으로 소화기, 소화전 구비 응답은 연매출액 5,000만원 이상~7,500만원 이하(81.6%), 종사자수 1인(82.1%), 대구/부산/울산/경상(81.7%) 지역 체력단련시설에서 상대적으로 높게 나타남.

[표 3-32] 체력단련시설 내 안전사고 예방 대비책

구 분 (단위 : %)		표본수	안전 사고 문구 부착	안전 예방 교육	응급 대처 요령 숙지	운동 시설 정기 점검	안전 관리 요원 배치	구급함 구비	소화기 소화전 구비	AED (심장 제세 동기) 구비	기타
전 체		700	70.3	52.6	48.0	79.0	14.0	56.6	75.7	5.0	1.9
연매출액	2,500만원 이하	78	75.6	60.3	42.3	79.5	11.5	60.3	76.9	3.8	1.3
	5,000만원 이하	95	65.3	51.6	34.7	75.8	12.6	58.9	73.7	1.1	4.2
	7,500만원 이하	103	70.9	53.4	40.8	86.4	10.7	59.2	81.6	6.8	2.9
	1 억 원 이 하	117	70.9	53.0	42.7	71.8	15.4	53.0	75.2	1.7	0.0
	2 억 원 이 하	133	66.9	57.1	58.6	78.2	16.5	57.1	74.4	5.3	0.8
	3 억 원 이 하	51	62.7	47.1	41.2	78.4	11.8	43.1	72.5	9.8	3.9
	3 억 원 초 과	67	80.6	47.8	70.1	86.6	25.4	71.6	80.6	11.9	0.0
	무 응 답	56	71.4	41.1	57.1	78.6	5.4	42.9	67.9	3.6	3.6
종사자수	1 인 운 영	156	71.2	58.3	35.9	81.4	9.0	57.7	82.1	3.2	3.8
	2 인 운 영	143	74.8	49.7	48.3	81.1	11.9	58.0	71.3	1.4	1.4
	3 ~ 5 인 운 영	221	68.3	56.6	51.6	74.2	14.5	56.1	77.4	5.4	1.8
	6 ~ 10 인 운 영	105	64.8	44.8	56.2	79.0	15.2	51.4	68.6	8.6	1.0
	11인 이상 운영	75	73.3	45.3	50.7	84.0	25.3	60.0	76.0	9.3	0.0
사 업 체 소 재 지	서 울	176	49.4	46.6	36.4	79.0	6.8	46.6	72.7	2.8	2.8
	인 천 / 경 기	211	81.5	53.6	52.6	77.3	20.4	43.6	72.0	7.6	0.0
	대구/부산/울산/경상	169	75.1	56.2	55.6	84.0	13.6	72.8	81.7	5.9	2.4
	광 주 / 전 라	49	75.5	59.2	34.7	73.5	8.2	67.3	73.5	0.0	4.1
	대 전 / 충 청	68	72.1	55.9	55.9	76.5	16.2	70.6	80.9	4.4	1.5
	강 원 / 제 주	27	74.1	40.7	44.4	77.8	18.5	66.7	77.8	3.7	3.7
응 답 자 신 분	영 업 주	385	71.2	55.1	42.9	77.4	10.9	54.0	75.3	3.1	2.3
	직 원	181	70.7	49.7	54.7	82.3	18.2	64.1	79.6	8.3	1.1
	강사(트레이너)	134	67.2	49.3	53.7	79.1	17.2	53.7	71.6	6.0	1.5
응 답 자 성 별	남 성	505	69.3	54.3	48.9	78.8	14.5	56.0	76.0	4.6	1.8
	여 성	195	72.8	48.2	45.6	79.5	12.8	57.9	74.9	6.2	2.1
응 답 자 연 령	2 0 대	119	68.9	49.6	59.7	80.7	21.0	61.3	78.2	7.6	1.7
	3 0 대	292	65.4	53.4	53.4	76.0	12.3	49.0	69.5	6.2	1.0
	4 0 대	182	73.1	48.4	36.8	76.4	12.1	57.1	75.8	2.2	2.2
	5 0 대	74	79.7	58.1	37.8	91.9	16.2	70.3	89.2	4.1	4.1
	6 0 대 이 상	33	81.8	66.7	42.4	84.8	9.1	72.7	90.9	3.0	3.0

제 5 절 스포츠시설확인제도 및 개선사항

1. 스포츠시설확인제도 인지 여부

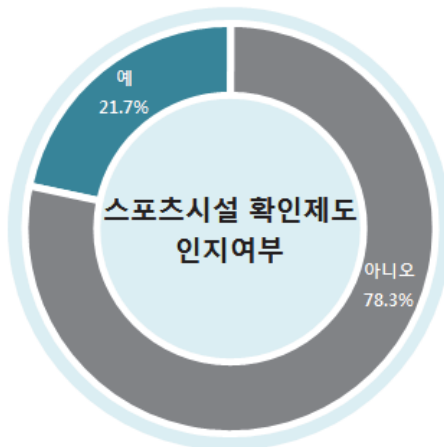
- 스포츠시설확인제도의 인지 여부에 있어서 스포츠시설확인제도에 대해 들어봤다는 인지층은 21.7%로 나타남(들어보지 못했다는 비인지층 78.3%).

[그림 3-33] 스포츠시설확인제도 인지 여부

Question

문화체육관광부에서는 '13년 12월에 '14~18년 스포츠산업진흥중장기 계획을 발표, 민간체육시설 소비자의 피해를 줄이고자 민간체육시설에 대한 객관적인 정보 제공으로 시설 활용도 제고 및 이용자의 신뢰 확보를 위한 스포츠시설확인제도를 추진하고 있습니다. 이에 대해 들어보신 적이 있습니까?

n=700



- 스포츠시설확인제도에 대해 들어봤다 인지층은 연매출액 2,500만원 초과~5,000만원 이하(26.3%), 종사자수 11인 이상(30.7%), 강원/제주(37.0%) 지역 체력단련시설에서 상대적으로 높게 나타남.
- 종사자수가 작은 소규모 체력단련시설에서 종사자수가 많은 대형 체력단련시설로 갈수록 스포츠시설확인제도에 대해 들어봤다(인지층)는 응답 비율은 높아지는 것으로 나타남(1인 체력단련시설 19.9% → 11인 이상 체력단련시설 30.7%).

[표 3-33] 스포츠시설확인제도 인지 여부

구 분 (단위 : %)		표본수	스포츠시설확인제도에 대해 들어본 적 있음	스포츠시설확인제도에 대해 들어본 적 없음
전 체		700	21.7	78.3
연매출액	2,500만원 이하	78	20.5	79.5
	5,000만원 이하	95	26.3	73.7
	7,500만원 이하	103	20.4	79.6
	1 억 원 이 하	117	23.9	76.1
	2 억 원 이 하	133	16.5	83.5
	3 억 원 이 하	51	17.6	82.4
	3 억 원 초 과	67	14.9	85.1
	무 응 답	56	37.5	62.5
종사자수	1 인 운 영	156	19.9	80.1
	2 인 운 영	143	21.0	79.0
	3 ~ 5 인 운 영	221	20.4	79.6
	6 ~ 10 인 운 영	105	21.9	78.1
	11인 이상 운영	75	30.7	69.3
사 업 체 소 재 지	서 울	176	9.7	90.3
	인 천 / 경 기	211	28.0	72.0
	대구/부산/울산/경상	169	21.9	78.1
	광 주 / 전 라	49	26.5	73.5
	대 전 / 충 청	68	23.5	76.5
	강 원 / 제 주	27	37.0	63.0
응 답 자 신	영 업 주	385	22.1	77.9
	직 원	181	21.0	79.0
	강사(트레이너)	134	21.6	78.4
응 답 자 성 별	남 성	505	20.8	79.2
	여 성	195	24.1	75.9
응 답 자 령	2 0 대	119	21.0	79.0
	3 0 대	292	23.3	76.7
	4 0 대	182	23.6	76.4
	5 0 대	74	17.6	82.4
	6 0 대 이 상	33	9.1	90.9

2. 스포츠시설확인제도 필요성

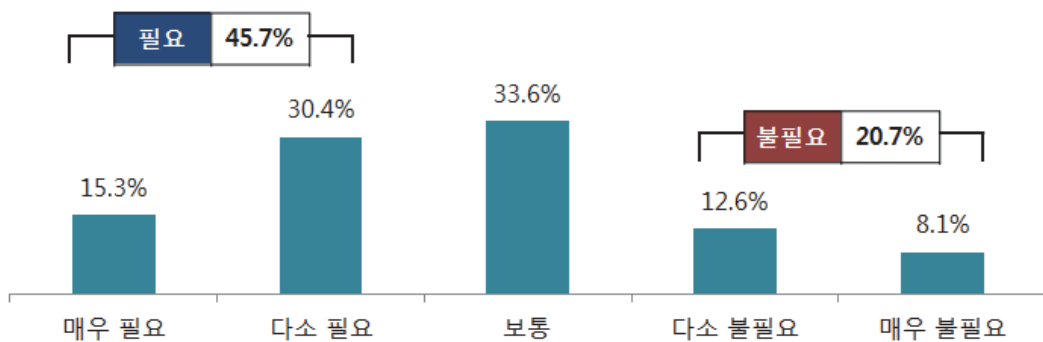
- 스포츠시설확인제도가 필요하다는 응답이 45.7%(매우 필요 15.3% + 다소 필요 30.4%)로 불필요하다는 응답 20.7%(매우 불필요 8.1% + 다소 불필요 12.6%) 보다 +25.0%p 더 높았음(보통 33.6%).

[그림 3-34] 스포츠시설확인제도 필요성



스포츠시설확인제도가 체력단련시설 이용 관련하여 건전한 상거래문화 확립을 위해 얼마나 필요하다고 생각하십니까?

n=700



- 스포츠시설확인제도가 필요하다는 긍정 응답은 연매출액 3억원 초과(58.2%), 종사자수 11인 이상(52.0%), 대전/충청(52.9%), 서울(52.3%) 지역 체력단련 시설에서 상대적으로 높게 나타남.
- 반면, 스포츠시설확인제도가 불필요하다는 부정 응답은 연매출액 7,500만원 초과~1억원 이하(28.2%), 종사자수 1인(28.8%), 강원/제주(29.6%), 인천/경기(23.7%) 지역 체력단련시설에서 상대적으로 높게 나타남.
- 체력단련시설의 과반수 정도(45.7%)가 체력단련시설 스포츠시설확인제도가 필요하다는 점에 공감하고 있는 것으로 나타남.

[표 3-34] 스포츠시설확인제도 필요성

구 분 (단위 : %)		표본수	매우 필요 (a)	다소 필요 (b)	보통	다소 불필요 (c)	매우 불필요 (d)	종합(Total)	
								필요 (a+b)	불필요 (c+d)
전 체		700	15.3	30.4	33.6	12.6	8.1	45.7	20.7
연매출액	2,500만원 이하	78	15.4	16.7	48.7	10.3	9.0	32.1	19.2
	5,000만원 이하	95	12.6	21.1	42.1	13.7	10.5	33.7	24.2
	7,500만원 이하	103	19.4	29.1	25.2	16.5	9.7	48.5	26.2
	1 억 원 이 하	117	15.4	31.6	24.8	18.8	9.4	47.0	28.2
	2 억 원 이 하	133	15.0	35.3	31.6	9.0	9.0	50.4	18.0
	3 억 원 이 하	51	19.6	29.4	29.4	15.7	5.9	49.0	21.6
	3 억 원 초 과	67	14.9	43.3	32.8	4.5	4.5	58.2	9.0
	무 응 답	56	8.9	39.3	41.1	8.9	1.8	48.2	10.7
종사자수	1 인 운 영	156	15.4	25.6	30.1	17.3	11.5	41.0	28.8
	2 인 운 영	143	9.8	30.8	35.0	13.3	11.2	40.6	24.5
	3 ~ 5 인 운 영	221	17.2	32.6	33.9	9.5	6.8	49.8	16.3
	6 ~ 10 인 운 영	105	19.0	27.6	34.3	15.2	3.8	46.7	19.0
	11인 이상 운영	75	14.7	37.3	36.0	6.7	5.3	52.0	12.0
사 업 체 소 재 지	서 울	176	19.9	32.4	31.8	10.2	5.7	52.3	15.9
	인 천 / 경 기	211	11.4	28.4	36.5	14.2	9.5	39.8	23.7
	대구/부산/울산/경상	169	14.8	31.4	30.8	13.6	9.5	46.2	23.1
	광 주 / 전 라	49	16.3	30.6	32.7	18.4	2.0	46.9	20.4
	대 전 / 충 청	68	17.6	35.3	32.4	2.9	11.8	52.9	14.7
	강 원 / 제 주	27	11.1	14.8	44.4	22.2	7.4	25.9	29.6
응 답 자 신	영 업 주	385	17.7	27.3	29.9	14.3	10.9	44.9	25.2
	직 원	181	13.8	32.0	40.9	8.8	4.4	45.9	13.3
	강사(트레이너)	134	10.4	37.3	34.3	12.7	5.2	47.8	17.9
응 답 자 별	남 성	505	16.0	29.9	33.5	12.1	8.5	45.9	20.6
	여 성	195	13.3	31.8	33.8	13.8	7.2	45.1	21.0
응 답 자 령	2 0 대	119	14.3	28.6	41.2	9.2	6.7	42.9	16.0
	3 0 대	292	17.1	30.1	33.9	11.0	7.9	47.3	18.8
	4 0 대	182	14.8	30.2	30.8	15.9	8.2	45.1	24.2
	5 0 대	74	14.9	37.8	24.3	14.9	8.1	52.7	23.0
	6 0 대 이 상	33	6.1	24.2	39.4	15.2	15.2	30.3	30.3

3. 스포츠시설확인제도 시행 시 건전한 상거래문화 확립 효과

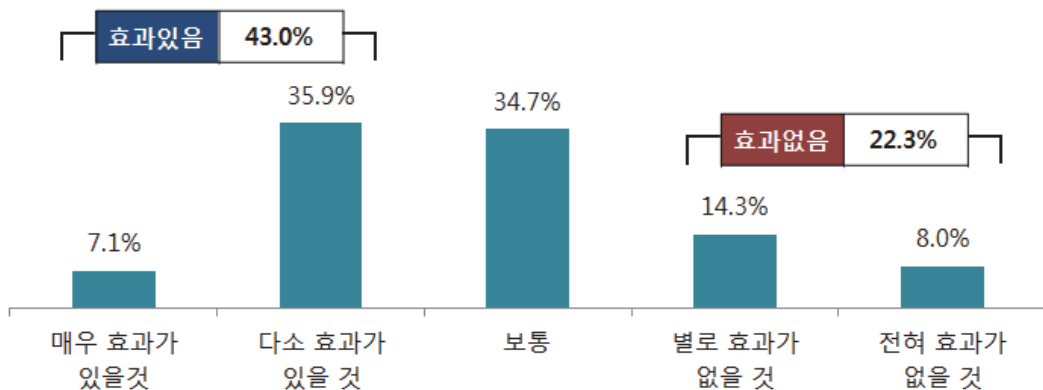
- 스포츠시설확인제도 시행 시 건전한 상거래문화 확립효과로 확립효과가 있을 것이라는 응답이 43.0%(매우 효과가 있을 것 7.1% + 다소 효과가 있을 것 35.9%)로 확립효과가 없을 것 22.3%(전혀 효과가 없을 것 8.0% + 별로 효과가 없을 것 14.3%) 보다 +20.7%p 더 높았음(보통 34.7%).

[그림 3-35] 스포츠시설확인제도 시행 시 건전한 상거래문화 확립 효과



스포츠시설확인제도가 시행된다면 체력단련시설 이용 관련하여 건전한 상거래문화를 확립하는데 얼마나 효과가 있을 것이라고 생각하십니까?

n=700



- 스포츠시설확인제도 시행 시 건전한 상거래문화 확립 효과가 있을 것이라는 긍정 응답은 연매출액 7,500만원 초과~1억원 이하(54.7%), 종사자수 11인 이상(48.0%), 인천/경기(50.7%), 서울(48.3%) 지역에서 상대적으로 높게 나타남.
- 반면, 스포츠시설확인제도 시행 시 건전한 상거래문화 확립 효과가 없을 것이라는 부정 응답은 연매출액 2,500만원 초과~5,000만원 이하(28.4%), 종사자수 1인(28.8%), 강원/제주(37.0%), 광주/전라(30.6%) 지역 체력단련 시설에서 상대적으로 높게 나타남.

[표 3-35] 스포츠시설확인제도 시행 시 건전한 상거래문화 확립 효과

구 분 (단위 : %)		표본수	매우 효과 있을 것 (a)	다소 효과 있을 것 (b)	보통	별로 효과 없을 것 (c)	전혀 효과 없을 것 (d)	종합(Total)	
								효과 있을 것 (a+b)	효과 없을 것 (c+d)
전 체		700	7.1	35.9	34.7	14.3	8.0	43.0	22.3
연매출액	2,500만원 이하	78	6.4	24.4	46.2	15.4	7.7	30.8	23.1
	5,000만원 이하	95	5.3	28.4	37.9	20.0	8.4	33.7	28.4
	7,500만원 이하	103	10.7	37.9	25.2	14.6	11.7	48.5	26.2
	1 억 원 이 하	117	8.5	46.2	30.8	10.3	4.3	54.7	14.5
	2 억 원 이 하	133	5.3	33.8	36.1	16.5	8.3	39.1	24.8
	3 억 원 이 하	51	5.9	43.1	23.5	17.6	9.8	49.0	27.5
	3 억 원 초 과	67	11.9	34.3	32.8	10.4	10.4	46.3	20.9
	무 응 답	56	1.8	39.3	48.2	7.1	3.6	41.1	10.7
종사자수	1 인 운 영	156	8.3	31.4	31.4	19.2	9.6	39.7	28.8
	2 인 운 영	143	4.9	38.5	37.8	11.9	7.0	43.4	18.9
	3 ~ 5 인 운 영	221	6.8	38.5	33.9	12.2	8.6	45.2	20.8
	6 ~ 10 인 운 영	105	10.5	28.6	40.0	17.1	3.8	39.0	21.0
	11인 이상 운영	75	5.3	42.7	30.7	10.7	10.7	48.0	21.3
사 업 체 소 재 지	서 울	176	8.5	39.8	29.0	11.9	10.8	48.3	22.7
	인 천 / 경 기	211	5.2	45.5	38.4	5.2	5.7	50.7	10.9
	대구/부산/울산/경상	169	8.3	29.0	33.7	21.9	7.1	37.3	29.0
	광 주 / 전 라	49	8.2	24.5	36.7	26.5	4.1	32.7	30.6
	대 전 / 충 청	68	8.8	25.0	38.2	16.2	11.8	33.8	27.9
	강 원 / 제 주	27	0.0	25.9	37.0	25.9	11.1	25.9	37.0
응 답 자 분	영 업 주	385	8.1	33.5	31.2	17.4	9.9	41.6	27.3
	직 원	181	6.6	35.4	39.2	13.3	5.5	42.0	18.8
	강사(트레이너)	134	5.2	43.3	38.8	6.7	6.0	48.5	12.7
응 답 자 별	남 성	505	6.9	35.2	34.7	14.9	8.3	42.2	23.2
	여 성	195	7.7	37.4	34.9	12.8	7.2	45.1	20.0
응 답 자 령	2 0 대	119	6.7	36.1	39.5	10.9	6.7	42.9	17.6
	3 0 대	292	7.5	36.3	39.0	9.6	7.5	43.8	17.1
	4 0 대	182	4.4	34.1	32.4	20.9	8.2	38.5	29.1
	5 0 대	74	14.9	40.5	18.9	16.2	9.5	55.4	25.7
	6 0 대 이 상	33	3.0	30.3	27.3	27.3	12.1	33.3	39.4

4. 스포츠시설확인제도 시행 시 적정 인증기간

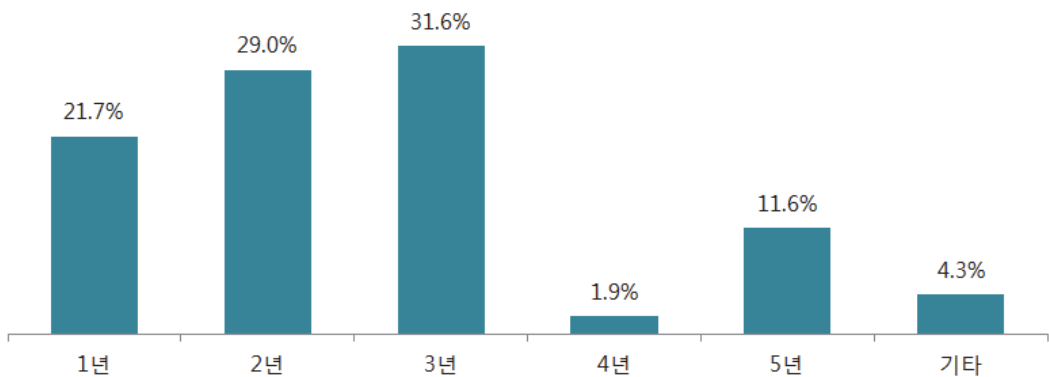
- 스포츠시설확인제도 시행 시 적정 인증기간으로 3년이라는 응답이 31.6%로 가장 높았으며, 그 다음으로 2년(29.0%), 1년(21.7%), 5년(11.6%) 등의 순으로 나타남.

[그림 3-36] 스포츠시설확인제도 시행 시 적정 인증기간



스포츠시설확인제도가 시행된다면 인증기간으로 얼마만큼의 기간이 적절하다 생각하십니까?

n=700



- 스포츠시설확인제도 시행 시 적정 인증기간으로 가장 높은 비중을 차지하고 있는 3년이라는 응답은 연매출액 2억원 초과~3억원 이하(37.3%), 종사자수 1인(34.0%), 강원/제주(48.1%), 광주/전라(36.7%) 지역 체력단련시설에서 상대적으로 높게 나타남.
- 한편, 적정 인증기간으로 2년이라는 응답은 연매출액 2,500만원 초과~5,000만원 이하(33.7%), 종사자수 11인 이상(33.3%), 인천/경기(40.8%), 광주/전라(28.6%), 대구/부산/울산/경상(27.2%) 지역 체력단련시설에서 상대적으로 높게 나타남.

[표 3-36] 스포츠시설확인제도 시행 시 적정 인증기간

구 분 (단위 : %)		표본수	1년	2년	3년	4년	5년	기타
전 체		700	21.7	29.0	31.6	1.9	11.6	4.3
연매출액	2,500만원 이하	78	17.9	29.5	26.9	3.8	15.4	6.4
	5,000만원 이하	95	13.7	33.7	31.6	1.1	15.8	4.2
	7,500만원 이하	103	24.3	27.2	29.1	1.9	12.6	4.9
	1 억 원 이 하	117	26.5	28.2	29.1	1.7	11.1	3.4
	2 억 원 이 하	133	25.6	27.1	33.1	1.5	7.5	5.3
	3 억 원 이 하	51	33.3	17.6	37.3	0.0	5.9	5.9
	3 억 원 초 과	67	14.9	31.3	34.3	0.0	16.4	3.0
	무 응 답	56	14.3	37.5	35.7	5.4	7.1	0.0
종사자수	1 인 운 영	156	14.7	29.5	34.0	2.6	12.8	6.4
	2 인 운 영	143	21.0	32.2	29.4	2.1	12.6	2.8
	3 ~ 5 인 운 영	221	23.5	29.0	31.2	2.3	9.5	4.5
	6 ~ 10 인 운 영	105	29.5	21.0	33.3	0.0	12.4	3.8
	11인 이상 운영	75	21.3	33.3	29.3	1.3	12.0	2.7
사 업 체 소 재 지	서 울	176	17.6	22.7	36.4	3.4	17.6	2.3
	인 천 / 경 기	211	25.1	40.8	28.0	0.5	4.7	0.9
	대구/부산/울산/경상	169	20.1	27.2	26.6	1.8	14.8	9.5
	광 주 / 전 라	49	24.5	28.6	36.7	2.0	8.2	0.0
	대 전 / 충 청	68	27.9	19.1	32.4	2.9	10.3	7.4
	강 원 / 제 주	27	11.1	14.8	48.1	0.0	14.8	11.1
응 답 자 분	영 업 주	385	19.5	29.1	31.4	2.3	12.2	5.5
	직 원	181	20.4	30.9	31.5	2.2	10.5	4.4
	강사(트레이너)	134	29.9	26.1	32.1	0.0	11.2	0.7
응 답 자 별	남 성	505	22.4	28.5	32.9	1.4	11.1	3.8
	여 성	195	20.0	30.3	28.2	3.1	12.8	5.6
응 답 자 령	2 0 대	119	24.4	30.3	27.7	3.4	11.8	2.5
	3 0 대	292	25.3	31.2	30.8	1.4	7.5	3.8
	4 0 대	182	18.1	26.9	34.6	1.6	15.4	3.3
	5 0 대	74	16.2	24.3	32.4	2.7	14.9	9.5
	6 0 대 이 상	33	12.1	27.3	33.3	0.0	18.2	9.1

5. 스포츠시설확인제도 시행 시 시설확인방법

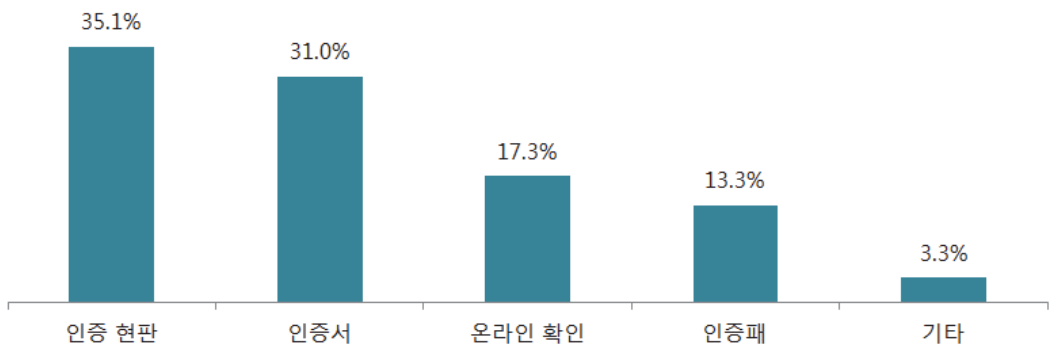
- 스포츠시설확인제도 시행 시 시설확인방법으로 인증현판이라는 응답이 35.1%로 가장 높았으며, 그 다음으로 인증서(31.0%), 온라인 확인(17.3%), 인증패(13.3%) 등의 순으로 나타남.

[그림 3-37] 스포츠시설확인제도 시행 시 시설확인방법



스포츠시설확인제도가 시행된다면 시설확인방법으로 무엇이 적절하다 생각하십니까?

n=700



- 스포츠시설확인제도 시행 시 시설확인방법으로 가장 높은 비중을 차지하고 있는 인증현판이라는 응답은 연매출액 2,500만원 이하(41.0%), 종사자수 2인(39.2%), 광주/전라(49.0%), 대구/부산/울산/경상(37.3%) 지역 체력단련 시설에서 상대적으로 높게 나타남.
- 스포츠시설확인제도 시행 시 시설확인방법으로 인증서 응답은 연매출액 3억원 초과(35.8%), 종사자수 2인(33.6%), 광주/전라(34.7%), 인천/경기(34.1%), 대구/부산/울산/경상(32.0%) 등의 지역 체력단련시설에서 상대적으로 높게 나타남.

[표 3-37] 스포츠시설확인제도 시행 시 시설확인방법

구 분 (단위 : %)		표본수	인증 현판	인증서	인증패	온라인 확인	기타
전 체		700	35.1	31.0	13.3	17.3	3.3
연매출액	2,500만원 이하	78	41.0	26.9	12.8	16.7	2.6
	5,000만원 이하	95	31.6	31.6	13.7	17.9	5.3
	7,500만원 이하	103	40.8	34.0	7.8	12.6	4.9
	1 억 원 이 하	117	35.9	35.0	15.4	11.1	2.6
	2 억 원 이 하	133	30.8	26.3	18.8	21.8	2.3
	3 억 원 이 하	51	31.4	29.4	9.8	25.5	3.9
	3 억 원 초 과	67	34.3	35.8	9.0	17.9	3.0
	무 응 답	56	35.7	28.6	14.3	19.6	1.8
종사자수	1 인 운 영	156	34.0	32.7	10.9	14.1	8.3
	2 인 운 영	143	39.2	33.6	11.9	13.3	2.1
	3 ~ 5 인 운 영	221	33.9	29.9	16.3	18.6	1.4
	6 ~ 10 인 운 영	105	31.4	29.5	14.3	21.9	2.9
	11인 이상 운영	75	38.7	28.0	10.7	21.3	1.3
사 업 체 소 재 지	서 울	176	29.0	28.4	14.2	27.8	0.6
	인 천 / 경 기	211	34.6	34.1	15.6	15.2	0.5
	대구/부산/울산/경상	169	37.3	32.0	10.1	13.6	7.1
	광 주 / 전 라	49	49.0	34.7	10.2	6.1	0.0
	대 전 / 충 청	68	36.8	26.5	14.7	11.8	10.3
	강 원 / 제 주	27	37.0	22.2	11.1	22.2	7.4
응 답 자 분	영 업 주	385	37.4	31.7	11.9	15.1	3.9
	직 원	181	34.8	30.4	10.5	21.0	3.3
	강사(트레이너)	134	29.1	29.9	20.9	18.7	1.5
응 답 자 별	남 성	505	34.3	31.5	13.1	17.4	3.8
	여 성	195	37.4	29.7	13.8	16.9	2.1
응 답 자 연 령	2 0 대	119	28.6	30.3	13.4	24.4	3.4
	3 0 대	292	31.2	34.6	17.1	15.8	1.4
	4 0 대	182	40.7	28.0	9.9	17.6	3.8
	5 0 대	74	43.2	27.0	9.5	13.5	6.8
	6 0 대 이 상	33	45.5	27.3	6.1	12.1	9.1

6. 스포츠시설확인제도 평가 항목 기준

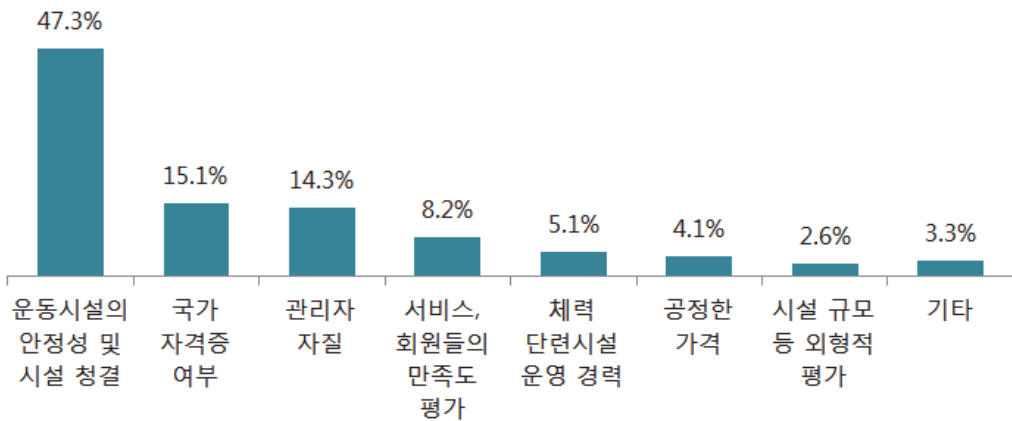
- 스포츠시설확인제도 평가 항목 기준으로 운동시설의 안정성 및 청결관리라는 응답이 47.3%로 가장 높게 나타남(중복응답 결과).

[그림 3-38] 스포츠시설확인제도 평가 항목 기준 (중복응답)



스포츠시설확인제도의 평가항목 기준으로 가장 중요한 것은 무엇이라고 생각하십니까?

n=391



[표 3-38] 스포츠시설확인제도 평가 항목 기준 (중복응답)

구 분	내 용	표본수	비율
1	운동시설의 안정성 및 시설 청결관리	185	47.3%
2	생활스포츠지도사 등의 국가자격증 여부	59	15.1%
3	재정 능력, 위법 여부 등 관리/운영 상황	56	14.3%
4	서비스 평가, 회원들의 만족도 평가	32	8.2%
5	체력단련시설 운영 경력	20	5.1%
6	투명하고 공정한 가격	16	4.1%
7	시설의 규모, 최신식 시설, 매장의 크기 등 외형적 평가	10	2.6%
8	기타	13	3.3%
합 계		391	100.0%

7. 스포츠시설확인제도 시행 시 지원 및 혜택

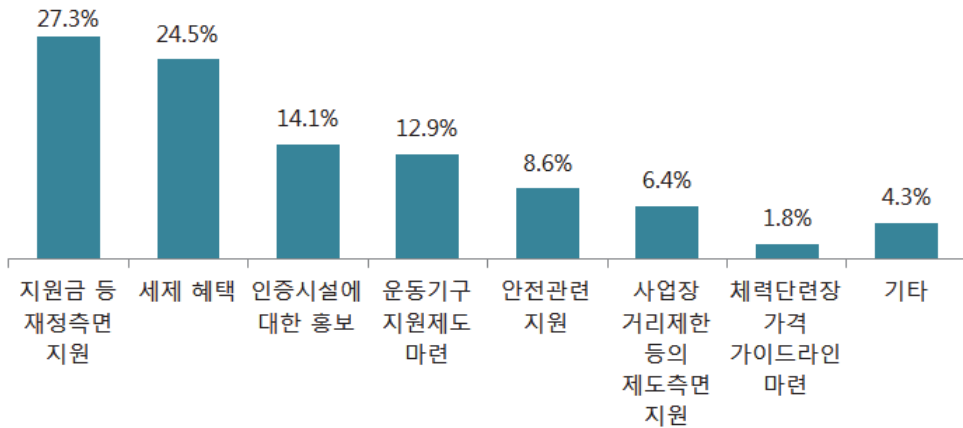
- 스포츠시설확인제도 시행 시 지원 및 혜택으로 카드 수수료, 지원금 등의 재정측면 지원 응답이 27.3%로 가장 높게 나타남(중복응답 결과).

[그림 3-39] 스포츠시설확인제도 시행 시 지원 및 혜택 (중복응답)

Question

스포츠시설확인제도가 시행된다면 영업주 입장에서 어떤 지원 및 혜택이 필요하다고 생각하십니까?

n=326



[표 3-39] 스포츠시설확인제도 시행 시 지원 및 혜택 (중복응답)

구 분	내 용	표본수	비율
1	카드 수수료, 지원금 등의 재정측면 지원	89	27.3%
2	공과금, 세금 감면 등의 세제 혜택	80	24.5%
3	인증시설에 대한 홍보 지원	46	14.1%
4	운동기구 지원, 운동기구 리스제도 마련	42	12.9%
5	안전구비시설, 안전요원 지원	28	8.6%
6	사업장 거리제한 등의 제도측면 지원	21	6.4%
7	체력단련장 가격 가이드라인 마련	6	1.8%
8	기타	14	4.3%
합 계		326	100.0%

8. 정부정책에 바라는 점

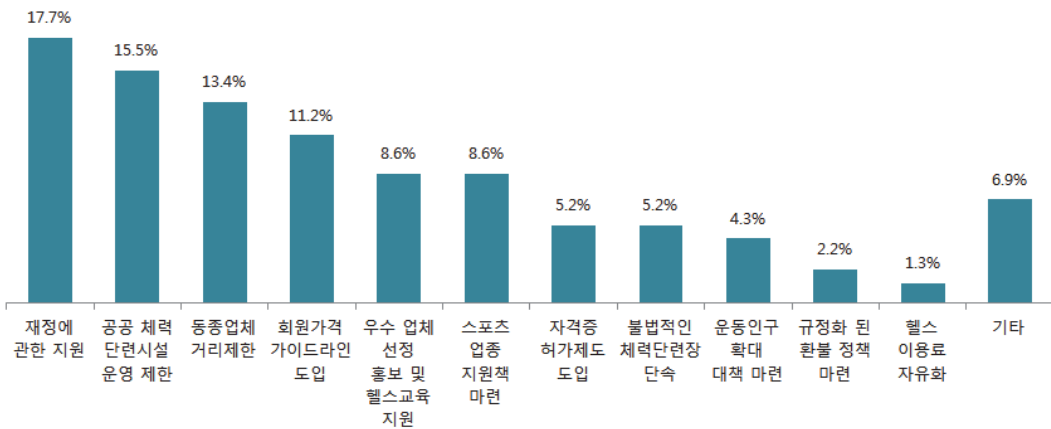
- 정부정책에 바라는 점으로 세제 혜택, 저금리, 카드무이자 등 재정에 관한 지원 응답이 17.7%로 가장 높게 나타남(중복응답 결과).

[그림 3-40] 정부정책에 바라는 점 (중복응답)



체력단련시설 이용 관련하여 건전한 상거래문화 확립을 위해 정부정책(문화체육관광부)에 바라는 점이 있다면 무엇이라도 좋으니 구체적으로 적어 주시기 바랍니다.

n=232



[표 3-40] 정부정책에 바라는 점 (중복응답)

구 분	내 용	표본수	비율
1	세금과 저금리, 카드무이자 등 재정에 관한 지원	41	17.7%
2	주민자치센터, 목욕탕 시설의 체력단련시설 운영 제한	36	15.5%
3	동종업체들간의 거리제한	31	13.4%
4	가격 덤핑 근절, 회비 가이드라인 도입	26	11.2%
5	우수 업체 선정, 홍보 및 헬스교육 지원	20	8.6%
6	스포츠 업종 지원책 마련	20	8.6%
7	자격증 허가제도 도입	12	5.2%
8	불법적인 체력단련장 단속	12	5.2%
9	운동인구 저변 확대를 위한 대책 마련	10	4.3%
10	규정화 된 환불 정책 마련	5	2.2%
11	헬스 이용료 자유화	3	1.3%
12	기타	16	6.9%
합 계		232	100.0%



제 4 장

체력단련시설 소비자 대상 조사 결과

- 제 1 절 체력단련시설 이용 행태
- 제 2 절 체력단련시설 이용 만족도
- 제 3 절 체력단련시설 이용 관련 분쟁 및 피해사례
- 제 4 절 스포츠시설확인제도 및 개선사항

제 4 장 체력단련시설 소비자 대상 조사 결과

제 1 절 체력단련시설 이용 행태

1. 이용 이유

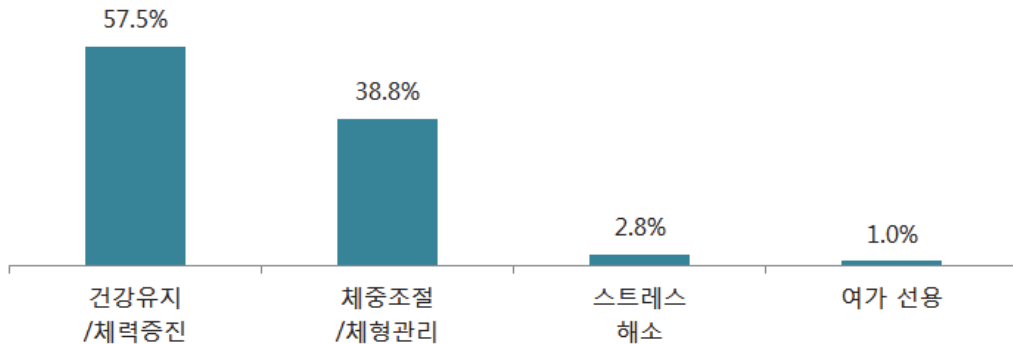
- 체력단련시설 이용 이유로 건강유지/체력증진(57.5%)이 가장 높았고, 그 다음으로 체중조절/체형관리(38.8%), 스트레스 해소(2.8%), 여가선용(1.0%) 순으로 나타남.

[그림 4-1] 체력단련시설 이용 이유



체력단련시설을 이용하고 계신 주된 이유는 다음 중 무엇입니까?

n=400



- 건강유지/체력증진이라는 응답은 남성(63.7%), 50대 연령층(68.3%), 가정주부(62.2%), 서울(65.2%) 지역에서 상대적으로 높게 나타난 반면, 체중조절/체형관리라는 응답은 여성(46.9%), 20대(47.3%) 연령층, 광주/전라(59.5%)와 강원/제주(60.0%) 지역에서 상대적으로 높았음.
- 건강유지/체력증진이 남성 50대 연령층에서, 체중조절/체형관리가 여성 20대 연령층에서 상대적으로 높게 나타난 점은 우리 사회상이 잘 반영된 결과로 보임.

[표 4-1] 체력단련시설 이용 이유

구 분 (단위 : %)			표본수	건강유지 체력증진	여가 선용	체중조절 체형관리	스트레스 해소
전 체			400	57.5	1.0	38.8	2.8
성 별	남	성	204	63.7	1.5	30.9	3.9
	여	성	196	51.0	0.5	46.9	1.5
연 령 별	2 0	대	91	49.5	1.1	47.3	2.2
	3 0	대	95	60.0	0.0	37.9	2.1
	4 0	대	113	52.2	0.9	44.2	2.7
	5 0	대	101	68.3	2.0	25.7	4.0
지 역 별	서	울	89	65.2	1.1	31.5	2.2
	인 천 / 경 기		128	60.2	2.3	34.4	3.1
	대구/부산/울산/경상		89	61.8	0.0	36.0	2.2
	광 주 / 전 라		37	35.1	0.0	59.5	5.4
	대 전 / 충 청		37	54.1	0.0	45.9	0.0
	강 원 / 제 주		20	35.0	0.0	60.0	5.0
학 력 별	고 졸 이 하		99	59.6	2.0	33.3	5.1
	대졸(재학 포함)		290	57.6	0.7	40.0	1.7
	대 학 원 이 상		11	36.4	0.0	54.5	9.1
직 업 별	화 이 트 칼 라		121	57.9	0.8	38.8	2.5
	블 루 칼 라		83	55.4	0.0	42.2	2.4
	자 영 업		59	54.2	5.1	37.3	3.4
	농 축 산 업		2	0.0	0.0	100.0	0.0
	가 정 주 부		82	62.2	0.0	36.6	1.2
	학 생		29	58.6	0.0	41.4	0.0
	기 타 / 무 직		24	58.3	0.0	29.2	12.5

2. 이용 시간대

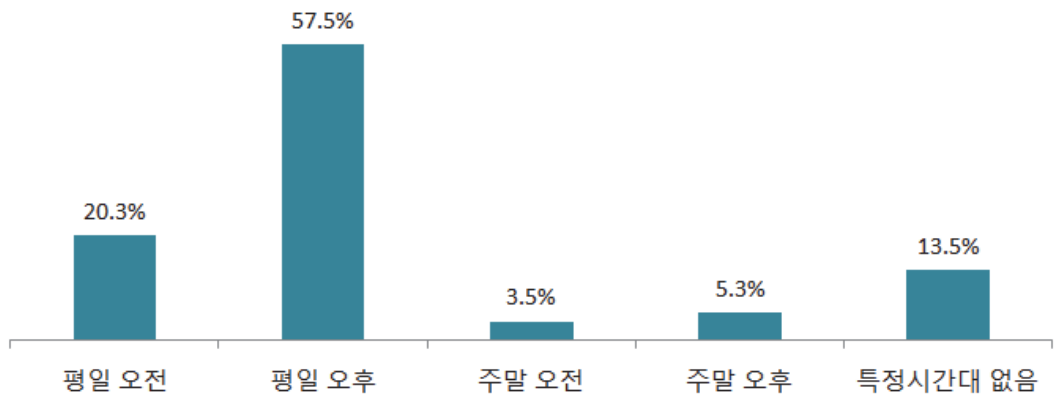
- 체력단련시설 이용 시간대로 평일 오후가 57.5%로 가장 높았고, 그 다음으로 평일 오전(20.3%), 특정 시간대 없음(13.5%), 주말 오후(5.3%), 주말 오전(3.5%) 등의 순으로 나타남(평일 이용 비중이 전체의 77.8%를 차지하고 있음).

[그림 4-2] 체력단련시설 이용 시간대



체력단련시설을 주로 언제 이용하고 계십니까?

n=400



- 평일 오후라는 응답은 예서 남성(62.3%), 20대(65.9%) 연령층, 대학원 이상(63.6%), 화이트칼라(71.9%), 학생(69.0%), 서울(68.5%) 지역에서 상대적으로 높게 나타난 반면, 평일 오전이라는 응답은 여성(29.6%), 30대(25.3%) 연령층, 전문/대졸(22.1%), 가정주부(43.9%), 부산/대구/울산/경상(25.8%)과 강원/제주(25.0%) 지역에서 상대적으로 높았음.
- 특정시간대가 없다는 응답은 남성(17.2%), 40대(16.8%) 연령층, 대학원 이상(18.2%), 자영업(16.9%), 학생(13.8%), 광주/전라(29.7%)와 강원/제주(25.0%) 지역에서 상대적으로 높게 나타났음.
- 체력단련시설 이용 시간대별로 이용자의 인구통계학적 특성에 차이가 있음.

[표 4-2] 체력단련시설 이용 시간대

구 분 (단위 : %)			표본수	평일 오전	평일 오후	주말 오전	주말 오후	특정 시간대 없음
전 체			400	20.3	57.5	3.5	5.3	13.5
성 별	남	성	204	11.3	62.3	2.9	6.4	17.2
	여	성	196	29.6	52.6	4.1	4.1	9.7
연 령 별	2 0	대	91	11.0	65.9	3.3	5.5	14.3
	3 0	대	95	25.3	55.8	4.2	6.3	8.4
	4 0	대	113	21.2	54.9	3.5	3.5	16.8
	5 0	대	101	22.8	54.5	3.0	5.9	13.9
지 역 별	서 울		89	22.5	68.5	3.4	0.0	5.6
	인 천 / 경 기		128	18.0	52.3	3.1	9.4	17.2
	대구/부산/울산/경상		89	25.8	59.6	3.4	3.4	7.9
	광 주 / 전 라		37	16.2	51.4	2.7	0.0	29.7
	대 전 / 충 청		37	10.8	56.8	8.1	13.5	10.8
	강 원 / 제 주		20	25.0	45.0	0.0	5.0	25.0
학 력 별	고 졸 이 하		99	17.2	57.6	7.1	5.1	13.1
	대졸(재학 포함)		290	22.1	57.2	2.1	5.2	13.4
	대 학 원 이 상		11	0.0	63.6	9.1	9.1	18.2
직 업 별	화 이 트 칼 라		121	6.6	71.9	2.5	5.8	13.2
	블 루 칼 라		83	18.1	57.8	6.0	4.8	13.3
	자 영 업		59	23.7	47.5	3.4	8.5	16.9
	농 축 산 업		2	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0
	가 정 주 부		82	43.9	40.2	2.4	2.4	11.0
	학 생		29	3.4	69.0	6.9	6.9	13.8
	기 타 / 무 직		24	29.2	58.3	0.0	4.2	8.3

3. 회원권 종류

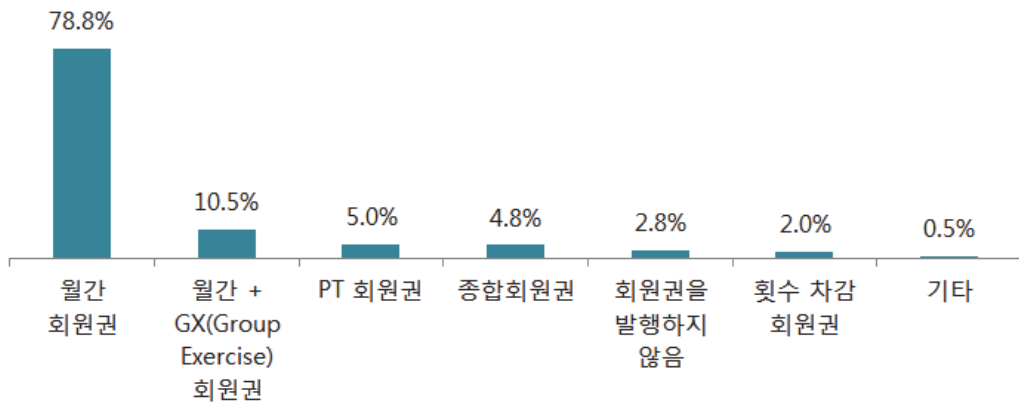
- 체력단련시설에서 발행하는 회원권의 종류로 월간 회원권이라는 응답이 78.8%로 가장 비중이 높았으며, 그 다음으로 월간 + GX(Group Exercise)회원권(10.5%), PT 회원권(5.0%), 종합회원권(4.8%), 회원권을 발행하지 않음(2.8%), 횡수 차감 회원권(2.0%) 등의 순으로 나타남(기타 0.5%).

[그림 4-3] 체력단련시설 회원권 종류



체력단련시설에서 발행하는 회원권의 종류는 다음 중 무엇입니까? 해당 사항 모두 체크해주세요.

n=400



- 체력단련시설에서 발행하는 회원권의 종류로 월간 회원권이라는 응답은 30대(83.2%)와 20대(80.2%) 저연령층, 학력이 낮을수록(대학원 이상 63.6% → 고졸이하 84.8%), 학생(89.7%), 가정주부(85.4%), 강원/제주(95.0%)와 광주/전라(91.9%) 지역에서 상대적으로 높게 나타남.
- 월간 회원권이라는 응답은 남성 소비자는 78.9%, 여성 소비자는 78.6%로 큰 차이는 없었으나, 월간+GX 회원권(남성 8.8%, 여성 12.2%)과, PT회원권(남성 2.9%, 여성 7.1%)에서 여성 소비자의 비율이 상대적으로 높았음.

[표 4-3] 체력단련시설 회원권 종류

구 분 (단위 : %)			표본수	월간 회원권	횃수 차감 회원권	월간 + GX 회원권	PT 회원권	종합 회원권	회원권 발행 안함	기타
전 체			400	78.8	2.0	10.5	5.0	4.8	2.8	0.5
성 별	남	성	204	78.9	2.9	8.8	2.9	4.4	2.9	0.5
	여	성	196	78.6	1.0	12.2	7.1	5.1	2.6	0.5
연 령 별	2 0	대	91	80.2	3.3	7.7	5.5	0.0	3.3	2.2
	3 0	대	95	83.2	1.1	10.5	5.3	5.3	0.0	0.0
	4 0	대	113	73.5	3.5	12.4	5.3	7.1	1.8	0.0
	5 0	대	101	79.2	0.0	10.9	4.0	5.9	5.9	0.0
지 역 별	서 울		89	75.3	0.0	5.6	12.4	14.6	1.1	2.2
	인 천 / 경 기		128	68.8	0.0	24.2	0.8	2.3	3.9	0.0
	대구/부산/울산/경상		89	84.3	6.7	1.1	4.5	0.0	3.4	0.0
	광 주 / 전 라		37	91.9	0.0	5.4	2.7	0.0	0.0	0.0
	대 전 / 충 청		37	86.5	2.7	8.1	8.1	8.1	5.4	0.0
	강 원 / 제 주		20	95.0	5.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
학 력 별	고 졸 이 하		99	84.8	4.0	6.1	1.0	4.0	2.0	0.0
	대졸(재학 포함)		290	77.2	1.4	12.1	6.2	4.8	2.8	0.7
	대 학 원 이 상		11	63.6	0.0	9.1	9.1	9.1	9.1	0.0
직 업 별	화 이 트 칼 라		121	69.4	3.3	14.0	5.8	9.9	1.7	0.8
	블 루 칼 라		83	81.9	3.6	7.2	4.8	1.2	2.4	0.0
	자 영 업		59	78.0	0.0	13.6	1.7	1.7	8.5	0.0
	농 축 산 업		2	50.0	0.0	50.0	0.0	0.0	0.0	0.0
	가 정 주 부		82	85.4	0.0	9.8	3.7	4.9	2.4	0.0
	학 생		29	89.7	3.4	3.4	10.3	0.0	0.0	0.0
	기 타 / 무 직		24	83.3	0.0	4.2	8.3	4.2	0.0	4.2

4. 등록기간

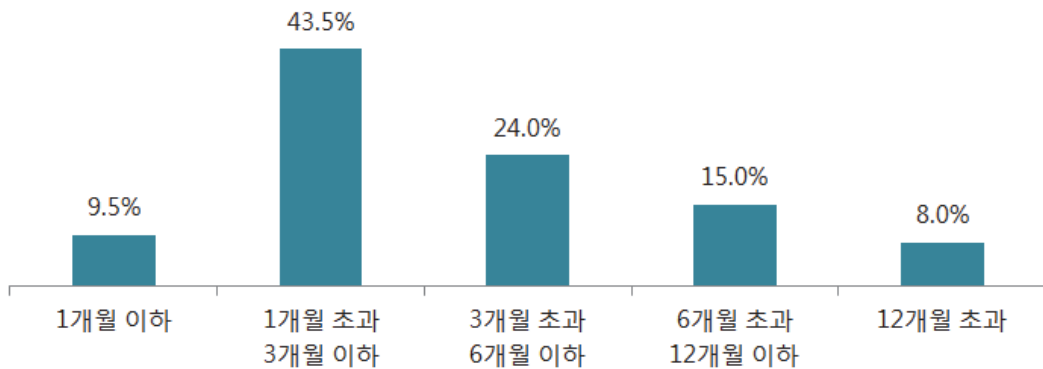
- 체력단련시설 등록기간으로 1개월 초과 3개월 이하라는 응답이 43.5%로 가장 비중이 높았으며, 그 다음으로 3개월 초과 6개월 이하(24.0%), 6개월 초과 12개월 이하(15.0%), 1개월 이하(9.5%), 12개월 초과(8.0%) 등의 순으로 나타남.

[그림 4-4] 체력단련시설 등록기간



가장 최근 계약한 체력단련시설 등록기간은 다음 중 무엇입니까?

n=400



- 체력단련시설 등록기간으로 1개월 초과 3개월 이하라는 응답은 여성(45.9%), 20대(48.4%) 연령층, 학력이 낮을수록 (대학원 이상 36.4% → 고졸이하 47.5%), 블루칼라(57.8%), 부산/대구/울산/경상(57.3%), 광주/전라(56.8%) 지역에서 상대적으로 높게 나타남.
- 반면, 3개월 초과 6개월 이하라는 응답은 20대와 30대(각 25.3%) 연령층, 전문/대졸(25.5%), 가정주부(31.7%), 광주/전라(32.4%), 대전/충청(27.0%) 지역에서 상대적으로 높았음.
- 체력단련시설 이용자의 과반수 정도(53.0% : 1개월 이하 9.5% + 1개월 초과~3개월 이하 43.5%)는 3개월 이하의 단기로 회원 등록을 하는 것으로 나타남.

[표 4-4] 체력단련시설 등록기간

구 분 (단위 : %)			표본수	1개월 이하	1개월 초과 ~ 3개월 이하	3개월 초과 ~ 6개월 이하	6개월 초과 ~ 12개월 이하	12개월 초과
전 체			400	9.5	43.5	24.0	15.0	8.0
성 별	남	성	204	10.3	41.2	24.5	15.7	8.3
	여	성	196	8.7	45.9	23.5	14.3	7.7
연 령 별	2 0	대	91	13.2	48.4	25.3	9.9	3.3
	3 0	대	95	5.3	44.2	25.3	16.8	8.4
	4 0	대	113	11.5	44.2	21.2	13.3	9.7
	5 0	대	101	7.9	37.6	24.8	19.8	9.9
지 역 별	서 울		89	6.7	32.6	20.2	28.1	12.4
	인 천 / 경 기		128	7.0	32.8	26.6	23.4	10.2
	대구/부산/울산/경상		89	13.5	57.3	19.1	3.4	6.7
	광 주 / 전 라		37	8.1	56.8	32.4	2.7	0.0
	대 전 / 충 청		37	16.2	54.1	27.0	2.7	0.0
	강 원 / 제 주		20	10.0	55.0	25.0	0.0	10.0
학 력 별	고 졸 이 하		99	9.1	47.5	21.2	17.2	5.1
	대졸(재학 포함)		290	9.7	42.4	25.5	14.1	8.3
	대 학 원 이 상		11	9.1	36.4	9.1	18.2	27.3
직 업 별	화 이 트 칼 라		121	10.7	38.8	19.0	20.7	10.7
	블 루 칼 라		83	8.4	57.8	21.7	9.6	2.4
	자 영 업		59	8.5	37.3	22.0	18.6	13.6
	농 축 산 업		2	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0
	가 정 주 부		82	6.1	37.8	31.7	15.9	8.5
	학 생		29	17.2	48.3	27.6	6.9	0.0
	기 타 / 무 직		24	12.5	41.7	33.3	4.2	8.3

5. 결제방법

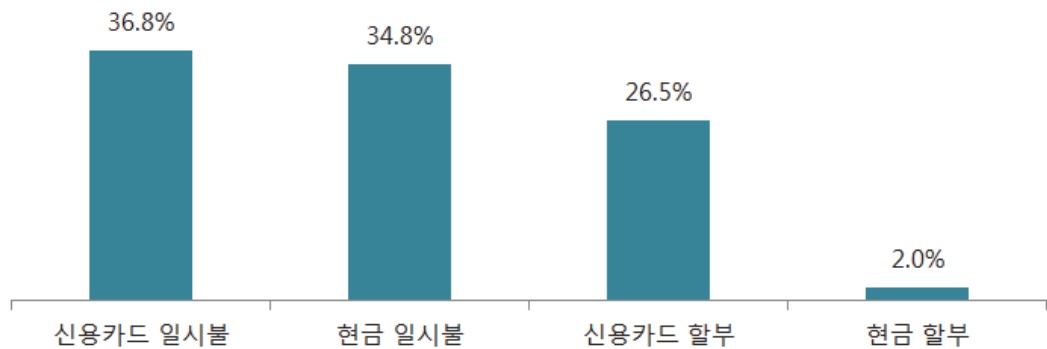
- 체력단련시설 회원등록 결제방법으로 신용카드 일시불이라는 응답이 36.8%로 가장 비중이 높았으며, 그 다음으로 현금 일시불(34.8%), 신용카드 할부(26.5%), 현금 할부(2.0%) 등의 순으로 나타남.

[그림 4-5] 체력단련시설 회원등록 결제방법



가장 최근 계약한 체력단련시설 이용 계약의 결제방법은 다음 중 무엇입니까?

n=400



- 체력단련시설 회원등록 결제방법으로 신용카드 일시불이라는 응답은 남성(38.7%), 연령별로 30대(40.0%), 거주 지역별로는 인천/경기(46.9%), 대전/충청(45.9%), 전문대/대졸(41.4%), 학생(44.8%), 자영업(40.7%) 등에서 상대적으로 높았음.
- 반면, 현금 일시불이라는 응답은 여성(37.2%), 연령별로 50대(37.6%), 부산/대구/울산/경상권(56.2%), 서울(42.7%), 학력이 낮을수록(대학원 이상 27.3% → 고졸 이하 47.5%) 상대적으로 높게 나타남.
- 체력단련시설 회원등록 결제방법으로 신용카드 이용 비율은 63.3%(신용카드 일시불 36.8% + 신용카드 할부 26.5%)로 나타남.

[표 4-5] 체력단련시설 회원등록 결제방법

구 분 (단위 : %)			표본수	현금 일시불	현금 할부	신용카드 일시불	신용카드 할부
전 체			400	34.8	2.0	36.8	26.5
성 별	남	성	204	32.4	1.0	38.7	27.9
	여	성	196	37.2	3.1	34.7	25.0
연 령 별	2 0	대	91	35.2	4.4	37.4	23.1
	3 0	대	95	31.6	1.1	40.0	27.4
	4 0	대	113	34.5	1.8	33.6	30.1
	5 0	대	101	37.6	1.0	36.6	24.8
지 역 별	서 울		89	42.7	3.4	21.3	32.6
	인 천 / 경 기		128	20.3	1.6	46.9	31.3
	대구/부산/울산/경상		89	56.2	2.2	32.6	9.0
	광 주 / 전 라		37	21.6	0.0	29.7	48.6
	대 전 / 충 청		37	29.7	0.0	45.9	24.3
	강 원 / 제 주		20	30.0	5.0	55.0	10.0
학 력 별	고 졸 이 하		99	47.5	1.0	24.2	27.3
	대졸(재학 포함)		290	30.7	2.4	41.4	25.5
	대 학 원 이 상		11	27.3	0.0	27.3	45.5
직 업 별	화 이 트 칼 라		121	30.6	0.8	38.8	29.8
	블 루 칼 라		83	32.5	6.0	33.7	27.7
	자 영 업		59	30.5	0.0	40.7	28.8
	농 축 산 업		2	0.0	0.0	100.0	0.0
	가 정 주 부		82	37.8	1.2	34.1	26.8
	학 생		29	41.4	0.0	44.8	13.8
	기 타 / 무 직		24	58.3	4.2	20.8	16.7

6. PT(퍼스널 트레이닝) 이용 경험

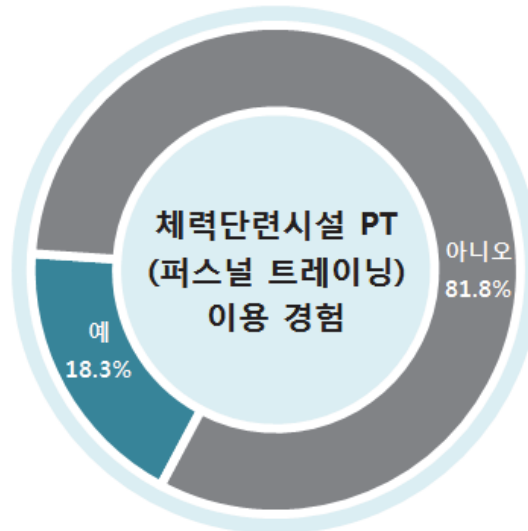
- 체력단련시설 소비자 10명 중 2명 정도(18.3%)가 최근 1년간 PT(퍼스널 트레이닝) 이용 경험이 있다고 응답함(이용경험이 없다 81.8%).

[그림 4-6] 체력단련시설 PT(퍼스널 트레이닝) 이용 경험



최근 1년간 PT(퍼스널 트레이닝)를 이용해 보신 경험이 있으십니까?

n=400



- PT(퍼스널 트레이닝)은 총 400명의 응답자 중 18.3%가 최근 1년간 이용해 본 경험이 있는 것으로 나타남.
- 경험이 있다는 응답은 성별로는 큰 차이가 없었으며(남성 18.6%, 여성 17.9%), 연령별로 40대(24.8%), 20대(23.1%) 등에서 상대적으로 높게 나타남.
- 지역별로는 지역간 차이가 많지 않았으나 서울 지역이 특히 30.3%로 이용경험이 가장 높은 것으로 보이며, 대구/부산/울산/경상 지역이 10.1%로 가장 낮게 나타남.

[표 4-6] 체력단련시설 PT(퍼스널 트레이닝) 이용 경험

구 분 (단위 : %)			표본수	PT 이용 경험 있음	PT 이용 경험 없음
전 체			400	18.3	81.8
성 별	남	성	204	18.6	81.4
	여	성	196	17.9	82.1
연 령 별	2 0	대	91	23.1	76.9
	3 0	대	95	13.7	86.3
	4 0	대	113	24.8	75.2
	5 0	대	101	10.9	89.1
지 역 별	서 울		89	30.3	69.7
	인 천 / 경 기		128	17.2	82.8
	대구/부산/울산/경상		89	10.1	89.9
	광 주 / 전 라		37	13.5	86.5
	대 전 / 충 청		37	18.9	81.1
	강 원 / 제 주		20	15.0	85.0
학 력 별	고 졸 이 하		99	13.1	86.9
	대졸(재학 포함)		290	20.0	80.0
	대 학 원 이 상		11	18.2	81.8
직 업 별	화 이 트 칼 라		121	22.3	77.7
	블 루 칼 라		83	15.7	84.3
	자 영 업		59	11.9	88.1
	농 축 산 업		2	0.0	100.0
	가 정 주 부		82	14.6	85.4
	학 생		29	34.5	65.5
	기 타 / 무 직		24	16.7	83.3

6-1. PT(퍼스널 트레이닝) 이용 금액

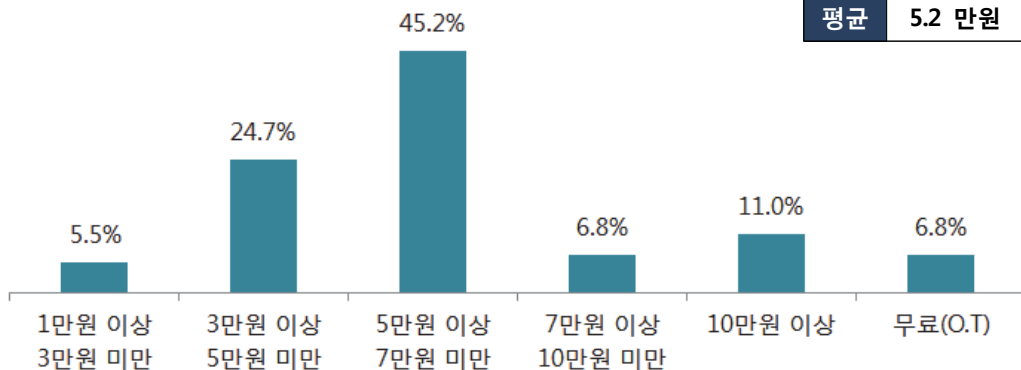
- PT(퍼스널 트레이닝) 이용 경험이 있다고 응답한 체력단련시설 소비자(N=73)의 1회당 평균 이용 금액을 알아본 결과, 5만원 이상 7만원 미만이라는 응답이 45.2%로 가장 높았으며, 3만원 이상 5만원 미만(24.7%), 10만원 이상(11.0%) 등의 순으로 높았음(PT 1회 이용 평균 금액 5.2만원).

[그림 4-7] 체력단련시설 PT(퍼스널 트레이닝) 이용 금액



최근 이용하신 PT(퍼스널 트레이닝) 이용금액은 어떻게 됩니까?

n=73



- 체력단련시설 PT(퍼스널 트레이닝) 이용 금액을 1회당 금액으로 알아본 결과, 평균 이용 금액으로는 5.2만원으로 나타났으며, 초기 회원 관리 차원으로 무료(O.T)로 경험한 소비자도 6.8%가 있었음.
- 5만원 이상 7만원 미만이라는 응답은 남성이 55.3%로 여성(34.3%)보다 상대적으로 높았던 반면, 7만원 이상 10만원 미만, 10만원 이상 등 가격이 높아질수록 여성의 응답이 각각 11.4%, 17.1%로 상대적으로 높게 나타남(남성 각각 2.6%, 5.3%).

[표 4-7] 체력단련시설 PT(퍼스널 트레이닝) 이용 금액

구 분 (단위 : %)			표본수	무료 (O.T)	1만원 이상 3만원 미만	3만원 이상 5만원 미만	5만원 이상 7만원 미만	7만원 이상 10만원 미만	10만원 이상	평균 (만원)
전 체			73	6.8	5.5	24.7	45.2	6.8	11.0	5.2
성 별	남	성	38	7.9	7.9	21.1	55.3	2.6	5.3	4.6
	여	성	35	5.7	2.9	28.6	34.3	11.4	17.1	5.8
연 령 별	2 0	대	21	4.8	4.8	38.1	47.6	4.8	0.0	4.5
	3 0	대	13	15.4	7.7	23.1	23.1	7.7	23.1	5.4
	4 0	대	28	3.6	0.0	14.3	64.3	7.1	10.7	5.7
	5 0	대	11	9.1	18.2	27.3	18.2	9.1	18.2	4.9
지 역 별	서 울		27	3.7	0.0	25.9	48.1	0.0	22.2	5.9
	인 천 / 경 기		22	18.2	13.6	13.6	40.9	9.1	4.5	4.0
	대구/부산/울산/경상		9	0.0	11.1	55.6	11.1	22.2	0.0	4.4
	광 주 / 전 라		5	0.0	0.0	0.0	80.0	20.0	0.0	6.3
	대 전 / 충 청		7	0.0	0.0	42.9	42.9	0.0	14.3	6.1
	강 원 / 제 주		3	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	5.7
학 력 별	고 졸 이 하		13	7.7	0.0	30.8	30.8	15.4	15.4	5.6
	대졸(재학 포함)		58	6.9	6.9	24.1	50.0	5.2	6.9	4.9
	대 학 원 이 상		2	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0	11.3
직 업 별	화 이 트 칼 라		27	14.8	7.4	25.9	33.3	3.7	14.8	4.7
	블 루 칼 라		13	7.7	0.0	23.1	53.8	7.7	7.7	5.1
	자 영 업		7	0.0	0.0	14.3	57.1	0.0	28.6	6.3
	가 정 주 부		12	0.0	0.0	33.3	41.7	16.7	8.3	6.0
	학 생		10	0.0	10.0	30.0	60.0	0.0	0.0	4.8
	기 타 / 무 직		4	0.0	25.0	0.0	50.0	25.0	0.0	5.3

제 2 절 체력단련시설 이용 만족도

1-1. 구비시설 및 운동기구 유지/관리 만족도

- 체력단련시설 소비자 중 이용하고 있는 체력단련시설의 구비시설 및 운동기구 유지/관리에 대해 70.0%(매우 만족 12.3% + 다소 만족 57.8%)가 만족한다고 응답함 (100점 만점 환산점수 69.2점).

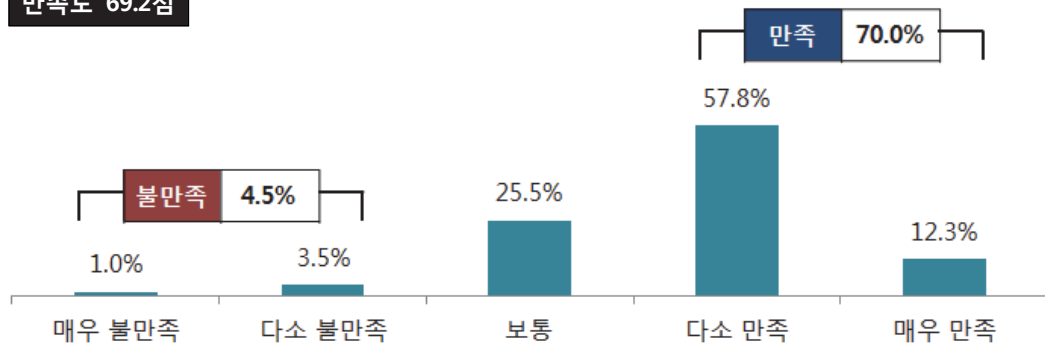
[그림 4-8] 체력단련시설 구비시설 및 운동기구 유지/관리 만족도

Question

이용하고 계신 체력단련시설의 구비시설 및 운동기구 유지/관리 만족도는 어느 정도입니까?

n=400

만족도 69.2점



- 이용하고 있는 체력단련시설의 구비시설 및 운동기구 유지/관리에 대해 만족한다는 응답은 여성(72.4%), 40대(73.5%) 연령층, 대학원 이상(72.7%), 자영업(74.6%), 화이트칼라(71.9%), 광주/전라(81.1%), 인천/경기(75.0%) 지역에서 상대적으로 높게 나타났다.
- 또한, 만족도를 100점 만점으로 환산(69.2점)하여 살펴보면, 남성과 여성은 큰 차이가 없었으며(남성 69.2점, 여성 69.1점), 40대(70.4점), 광주/전라(74.3점), 대학원 이상(75.0점)에서 만족도가 상대적으로 높았음.

[표 4-8] 체력단련시설 구비시설 및 운동기구 유지/관리 만족도

구 분 (단위 : %)			표본수	매우 불만족 (a)	다소 불만족 (b)	보통	다소 만족 (c)	매우 만족 (d)	종합(Total)		만족도 (점)
									불만족 (a+b)	만족 (c+d)	
전 체			400	1.0	3.5	25.5	57.8	12.3	4.5	70.0	69.2
성 별	남	성	204	0.5	3.4	28.4	53.9	13.7	3.9	67.6	69.2
	여	성	196	1.5	3.6	22.4	61.7	10.7	5.1	72.4	69.1
연 령 별	2 0	대	91	2.2	1.1	30.8	53.8	12.1	3.3	65.9	68.1
	3 0	대	95	1.1	4.2	27.4	55.8	11.6	5.3	67.4	68.2
	4 0	대	113	0.9	3.5	22.1	60.2	13.3	4.4	73.5	70.4
	5 0	대	101	0.0	5.0	22.8	60.4	11.9	5.0	72.3	69.8
지 역 별	서 울		89	2.2	2.2	21.3	53.9	20.2	4.5	74.2	71.9
	인 천 / 경 기		128	0.8	3.1	21.1	62.5	12.5	3.9	75.0	70.7
	대구/부산/울산/경상		89	0.0	7.9	37.1	46.1	9.0	7.9	55.1	64.0
	광 주 / 전 라		37	0.0	0.0	18.9	64.9	16.2	0.0	81.1	74.3
	대 전 / 충 청		37	2.7	2.7	27.0	67.6	0.0	5.4	67.6	64.9
	강 원 / 제 주		20	0.0	0.0	30.0	65.0	5.0	0.0	70.0	68.8
학 력 별	고 졸 이 하		99	0.0	5.1	24.2	62.6	8.1	5.1	70.7	68.4
	대졸(재학 포함)		290	1.4	3.1	25.9	56.6	13.1	4.5	69.7	69.2
	대 학 원 이 상		11	0.0	0.0	27.3	45.5	27.3	0.0	72.7	75.0
직 업 별	화 이 트 칼 라		121	0.8	4.1	23.1	57.0	14.9	5.0	71.9	70.2
	블 루 칼 라		83	1.2	4.8	22.9	57.8	13.3	6.0	71.1	69.3
	자 영 업		59	0.0	1.7	23.7	62.7	11.9	1.7	74.6	71.2
	농 축 산 업		2	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	100.0	75.0
	가 정 주 부		82	0.0	3.7	28.0	59.8	8.5	3.7	68.3	68.3
	학 생		29	6.9	3.4	27.6	55.2	6.9	10.3	62.1	62.9
	기 타 / 무 직		24	0.0	0.0	41.7	41.7	16.7	0.0	58.3	68.8

1-2. 운동 공간의 청결·쾌적성 만족도

- 체력단련시설 소비자 10명 중 6명(62.0%)이 이용하고 있는 체력단련시설 운동 공간의 청결·쾌적성에 대해 만족한다(매우 만족 14.3% + 다소 만족 47.8%)고 응답함(100점 만점 환산점수 67.5점).

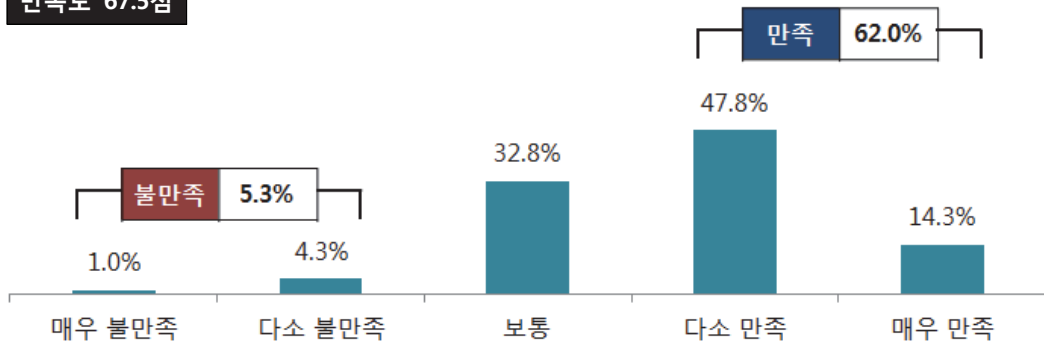
[그림 4-9] 체력단련시설 운동공간의 청결·쾌적성 만족도



이용하고 계신 체력단련시설 운동공간의 청결·쾌적성 만족도는 어느 정도 입니까?

n=400

만족도 67.5점



- 이용하고 있는 체력단련시설 운동공간의 청결·쾌적성에 대해서 만족한다는 응답은 남성 (64.7%), 20대(67%) 연령층, 전문/대졸(63.4%), 블루칼라(65.1%), 광주/전라(75.7%), 서울(69.7%) 지역에서 상대적으로 높게 나타남.
- 또한, 만족도를 100점 만점으로 환산(67.5점)하여 살펴보면, 남성은 68.6점, 여성은 66.3점으로 남성이 상대적으로 높았으며, 연령별로는 20대(69.2점), 자영업(69.9점), 광주/전라(71.6점) 지역에서 만족도가 상대적으로 높게 나타남.

[표 4-9] 체력단련시설 운동공간의 청결·쾌적성 만족도

구 분 (단위 : %)			표본수	매우 불만족 (a)	다소 불만족 (b)	보통	다소 만족 (c)	매우 만족 (d)	종합(Total)		만족도 (점)
									불만족 (a+b)	만족 (c+d)	
전 체			400	1.0	4.3	32.8	47.8	14.3	5.3	62.0	67.5
성 별	남	성	204	0.5	3.4	31.4	50.5	14.2	3.9	64.7	68.6
	여	성	196	1.5	5.1	34.2	44.9	14.3	6.6	59.2	66.3
연 령 별	2 0	대	91	2.2	2.2	28.6	50.5	16.5	4.4	67.0	69.2
	3 0	대	95	1.1	3.2	36.8	49.5	9.5	4.2	58.9	65.8
	4 0	대	113	0.9	4.4	32.7	45.1	16.8	5.3	61.9	68.1
	5 0	대	101	0.0	6.9	32.7	46.5	13.9	6.9	60.4	66.8
지 역 별	서 울		89	1.1	2.2	27.0	49.4	20.2	3.4	69.7	71.3
	인 천 / 경 기		128	0.8	0.8	30.5	49.2	18.8	1.6	68.0	71.1
	대구/부산/울산/경상		89	0.0	12.4	43.8	34.8	9.0	12.4	43.8	60.1
	광 주 / 전 라		37	0.0	0.0	24.3	64.9	10.8	0.0	75.7	71.6
	대 전 / 충 청		37	5.4	5.4	29.7	54.1	5.4	10.8	59.5	62.2
	강 원 / 제 주		20	0.0	5.0	45.0	45.0	5.0	5.0	50.0	62.5
학 력 별	고 졸 이 하		99	0.0	7.1	34.3	50.5	8.1	7.1	58.6	64.9
	대졸(재학 포함)		290	1.4	3.1	32.1	47.2	16.2	4.5	63.4	68.4
	대 학 원 이 상		11	0.0	9.1	36.4	36.4	18.2	9.1	54.5	65.9
직 업 별	화 이 트 칼 라		121	0.0	5.0	32.2	47.9	14.9	5.0	62.8	68.2
	블 루 칼 라		83	1.2	2.4	31.3	56.6	8.4	3.6	65.1	67.2
	자 영 업		59	0.0	3.4	32.2	45.8	18.6	3.4	64.4	69.9
	농 축 산 업		2	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	100.0	75.0
	가 정 주 부		82	1.2	7.3	40.2	37.8	13.4	8.5	51.2	63.7
	학 생		29	6.9	0.0	31.0	44.8	17.2	6.9	62.1	66.4
	기 타 / 무 직		24	0.0	4.2	20.8	54.2	20.8	4.2	75.0	72.9

1-3. 주차장, 휴게실 등 부대시설 편의성 만족도

- 체력단련시설 소비자 중 이용하고 있는 체력단련시설 주차장, 휴게실 등 부대시설 편의성에 대해 43.5%(매우 만족 12.0% + 다소 만족 31.5%)가 만족한다고 응답함(100점 만점 환산점수 60.6점).

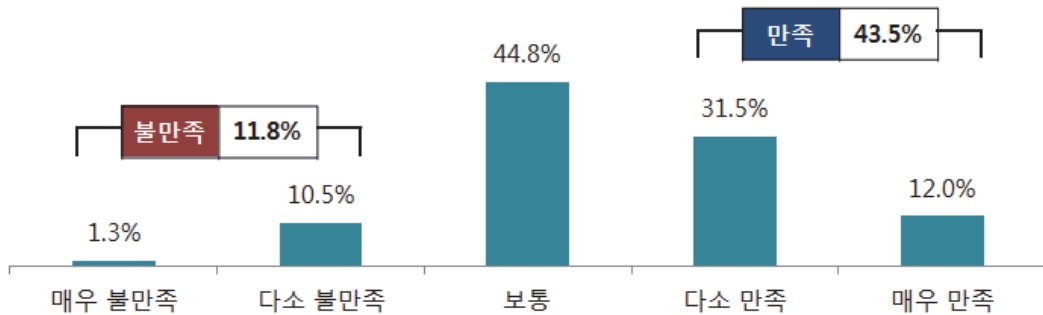
[그림 4-10] 체력단련시설 주차장, 휴게실 등 부대시설 편의성 만족도



이용하고 계신 체력단련시설 주차장, 휴게실 등 부대시설 편의성 만족도는 어느 정도입니까?

n=400

만족도 60.6점



- 이용하고 있는 체력단련시설 주차장, 휴게실 등 부대시설 편의성에 대해 만족한다는 응답은 여성(46.9%), 20대(48.4%) 연령층, 고졸이하(45.5%), 블루칼라(45.8%), 인천/경기(53.1%), 서울(46.1%) 지역에서 상대적으로 높게 나타남.
- 또한, 만족도를 100점 만점으로 환산(60.6점)하여 살펴보면, 연령별로는 50대(64.1점) 연령층, 인천/경기(64.6점) 지역에서 만족도가 상대적으로 높게 나타난 반면, 30대(58.4점) 연령층, 대구/부산/울산/경상(54.5점) 지역에서 상대적으로 낮았음.

[표 4-10] 체력단련시설 주차장, 휴게실 등 부대시설 편의성 만족도

구 분 (단위 : %)			표본수	매우 불만족 (a)	다소 불만족 (b)	보통	다소 만족 (c)	매우 만족 (d)	종합(Total)		만족도 (점)
									불만족 (a+b)	만족 (c+d)	
전 체			400	1.3	10.5	44.8	31.5	12.0	11.8	43.5	60.6
성 별	남	성	204	1.0	12.7	46.1	25.5	14.7	13.7	40.2	60.0
	여	성	196	1.5	8.2	43.4	37.8	9.2	9.7	46.9	61.2
연 령 별	2 0	대	91	2.2	12.1	37.4	35.2	13.2	14.3	48.4	61.3
	3 0	대	95	1.1	13.7	47.4	26.3	11.6	14.7	37.9	58.4
	4 0	대	113	1.8	11.5	46.0	31.0	9.7	13.3	40.7	58.8
	5 0	대	101	0.0	5.0	47.5	33.7	13.9	5.0	47.5	64.1
지 역 별	서 울		89	2.2	7.9	43.8	34.8	11.2	10.1	46.1	61.2
	인 천 / 경 기		128	0.8	6.3	39.8	39.8	13.3	7.0	53.1	64.6
	대구/부산/울산/경상		89	0.0	21.3	48.3	21.3	9.0	21.3	30.3	54.5
	광 주 / 전 라		37	0.0	8.1	45.9	32.4	13.5	8.1	45.9	62.8
	대 전 / 충 청		37	2.7	13.5	45.9	24.3	13.5	16.2	37.8	58.1
	강 원 / 제 주		20	5.0	0.0	60.0	20.0	15.0	5.0	35.0	60.0
학 력 별	고 졸 이 하		99	0.0	8.1	46.5	37.4	8.1	8.1	45.5	61.4
	대졸(재학 포함)		290	1.7	11.4	43.8	30.0	13.1	13.1	43.1	60.3
	대 학 원 이 상		11	0.0	9.1	54.5	18.2	18.2	9.1	36.4	61.4
직 업 별	화 이 트 칼 라		121	0.8	14.9	42.1	28.9	13.2	15.7	42.1	59.7
	블 루 칼 라		83	2.4	7.2	44.6	34.9	10.8	9.6	45.8	61.1
	자 영 업		59	0.0	8.5	49.2	30.5	11.9	8.5	42.4	61.4
	농 축 산 업		2	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	50.0
	가 정 주 부		82	0.0	9.8	47.6	36.6	6.1	9.8	42.7	59.8
	학 생		29	6.9	3.4	44.8	27.6	17.2	10.3	44.8	61.2
	기 타 / 무 직		24	0.0	16.7	33.3	25.0	25.0	16.7	50.0	64.6

1-4. 직원 안내/응대 친절성 만족도

- 체력단련시설 소비자 10명 중 6명(63.8%)이 이용하고 있는 체력단련시설 직원 안내/응대 친절성에 대해 만족한다(매우 만족 20.8% + 다소 만족 43.0%)고 응답함(100점 만점 환산점수 69.9점).

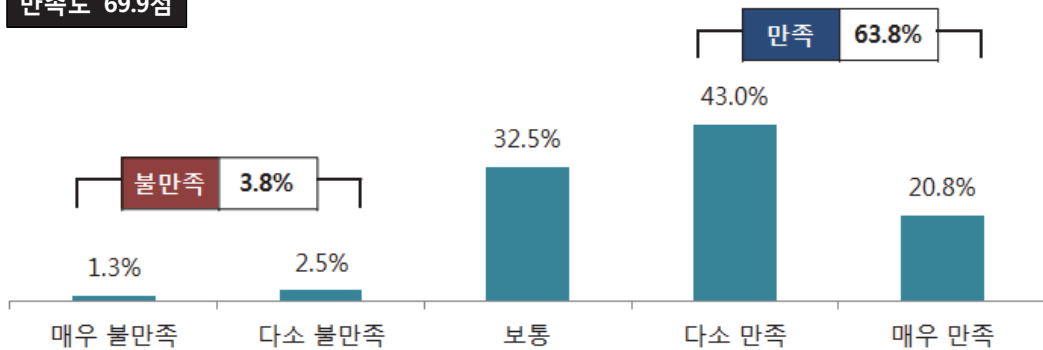
[그림 4-11] 체력단련시설 직원 안내/응대 친절성 만족도



이용하고 계신 체력단련시설 직원 안내/응대 친절성 만족도는 어느 정도 입니까?

n=400

만족도 69.9점



- 이용하고 있는 체력단련시설 직원의 안내/응대 친절성에 대해서 만족한다는 응답은 50대(67.3%) 연령층, 전문/대졸(64.5%), 블루칼라(69.9%), 인천/경기(71.1%) 지역에서 상대적으로 높게 나타남.
- 또한, 만족도를 100점 만점으로 환산(69.9점)하여 살펴보면, 남성은 70.6점, 여성은 69.1점으로 남성이 상대적으로 만족도가 높았으며, 연령별로는 50대(71.5점) 연령층, 블루칼라(72.3점), 서울(73.6점), 인천/경기(72.9점) 지역에서 만족도가 상대적으로 높았음.

[표 4-11] 체력단련시설 직원 안내/응대 친절성 만족도

구 분 (단위 : %)			표본수	매우 불만족 (a)	다소 불만족 (b)	보통	다소 만족 (c)	매우 만족 (d)	종합(Total)		만족도 (점)
									불만족 (a+b)	만족 (c+d)	
전 체			400	1.3	2.5	32.5	43.0	20.8	3.8	63.8	69.9
성 별	남	성	204	0.5	2.5	33.3	41.7	22.1	2.9	63.7	70.6
	여	성	196	2.0	2.6	31.6	44.4	19.4	4.6	63.8	69.1
연 령 별	2 0	대	91	2.2	1.1	35.2	44.0	17.6	3.3	61.5	68.4
	3 0	대	95	1.1	2.1	34.7	40.0	22.1	3.2	62.1	70.0
	4 0	대	113	0.9	3.5	31.9	44.2	19.5	4.4	63.7	69.5
	5 0	대	101	1.0	3.0	28.7	43.6	23.8	4.0	67.3	71.5
지 역 별	서 울		89	2.2	0.0	28.1	40.4	29.2	2.2	69.7	73.6
	인 천 / 경 기		128	0.8	3.1	25.0	46.1	25.0	3.9	71.1	72.9
	대구/부산/울산/경상		89	0.0	3.4	56.2	31.5	9.0	3.4	40.4	61.5
	광 주 / 전 라		37	0.0	2.7	27.0	54.1	16.2	2.7	70.3	70.9
	대 전 / 충 청		37	5.4	5.4	27.0	48.6	13.5	10.8	62.2	64.9
	강 원 / 제 주		20	0.0	0.0	15.0	55.0	30.0	0.0	85.0	78.8
학 력 별	고 졸 이 하		99	0.0	2.0	35.4	43.4	19.2	2.0	62.6	69.9
	대졸(재학 포함)		290	1.7	2.8	31.0	44.1	20.3	4.5	64.5	69.7
	대 학 원 이 상		11	0.0	0.0	45.5	9.1	45.5	0.0	54.5	75.0
직 업 별	화 이 트 칼 라		121	0.8	4.1	32.2	44.6	18.2	5.0	62.8	68.8
	블 루 칼 라		83	1.2	2.4	26.5	45.8	24.1	3.6	69.9	72.3
	자 영 업		59	0.0	0.0	35.6	42.4	22.0	0.0	64.4	71.6
	농 축 산 업		2	0.0	0.0	50.0	0.0	50.0	0.0	50.0	75.0
	가 정 주 부		82	1.2	3.7	37.8	41.5	15.9	4.9	57.3	66.8
	학 생		29	6.9	0.0	34.5	37.9	20.7	6.9	58.6	66.4
	기 타 / 무 직		24	0.0	0.0	25.0	41.7	33.3	0.0	75.0	77.1

1-5. 회원 등록(이용) 금액의 적정성 만족도

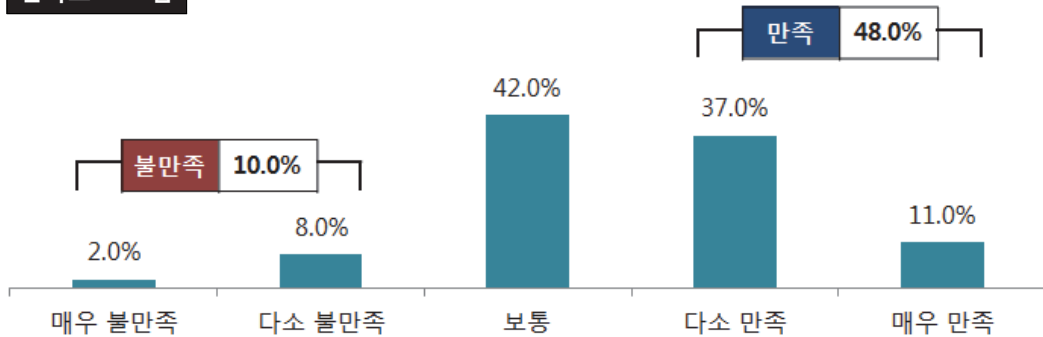
- 체력단련시설 소비자 10명 중 5명(48.0%) 정도가 이용하고 있는 체력단련시설 회원 등록(이용) 금액의 적정성에 대해 만족한다(매우 만족 11.0% + 다소 만족 37.0%)고 응답함(100점 만점 환산점수 61.8점).

[그림 4-12] 체력단련시설 회원 등록(이용) 금액의 적정성 만족도

Question 이용하고 계신 체력단련시설 회원 등록(이용) 금액의 적정성 만족도는 어느 정도입니까?

n=400

만족도 61.8점



- 이용하고 있는 체력단련시설 회원 등록 금액의 적정성에 대해서 만족한다는 응답은 여성(49.0%), 40대(54.9%) 연령층, 전문/대졸(48.6%), 가정주부(52.4%), 광주/전라(59.5%) 지역에서 상대적으로 높게 나타남.
- 또한, 만족도를 100점 만점으로 환산(61.8점)하여 살펴보면, 40대(64.2점) 연령층, 전문대/대졸(62.2점), 자영업(64.0점), 광주/전라(66.9점), 인천/경기(63.7점) 지역에서 만족도가 상대적으로 높았음.

[표 4-12] 체력단련시설 회원 등록(이용) 금액의 적정성 만족도

구 분 (단위 : %)			표본수	매우 불만족 (a)	다소 불만족 (b)	보통	다소 만족 (c)	매우 만족 (d)	종합(Total)		만족도 (점)
									불만족 (a+b)	만족 (c+d)	
전 체			400	2.0	8.0	42.0	37.0	11.0	10.0	48.0	61.8
성 별	남	성	204	0.5	9.8	42.6	35.3	11.8	10.3	47.1	62.0
	여	성	196	3.6	6.1	41.3	38.8	10.2	9.7	49.0	61.5
연 령 별	2 0	대	91	3.3	9.9	45.1	33.0	8.8	13.2	41.8	58.5
	3 0	대	95	1.1	11.6	41.1	31.6	14.7	12.6	46.3	61.8
	4 0	대	113	1.8	5.3	38.1	44.2	10.6	7.1	54.9	64.2
	5 0	대	101	2.0	5.9	44.6	37.6	9.9	7.9	47.5	61.9
지 역 별	서 울		89	2.2	9.0	44.9	27.0	16.9	11.2	43.8	61.8
	인 천 / 경 기		128	0.8	9.4	35.9	42.2	11.7	10.2	53.9	63.7
	대구/부산/울산/경상		89	0.0	9.0	56.2	28.1	6.7	9.0	34.8	58.1
	광 주 / 전 라		37	0.0	0.0	40.5	51.4	8.1	0.0	59.5	66.9
	대 전 / 충 청		37	13.5	8.1	32.4	43.2	2.7	21.6	45.9	53.4
	강 원 / 제 주		20	0.0	5.0	25.0	50.0	20.0	5.0	70.0	71.3
학 력 별	고 졸 이 하		99	1.0	9.1	42.4	40.4	7.1	10.1	47.5	60.9
	대졸(재학 포함)		290	2.4	7.2	41.7	36.6	12.1	9.7	48.6	62.2
	대 학 원 이 상		11	0.0	18.2	45.5	18.2	18.2	18.2	36.4	59.1
직 업 별	화 이 트 칼 라		121	0.8	14.0	41.3	36.4	7.4	14.9	43.8	58.9
	블 루 칼 라		83	1.2	6.0	42.2	42.2	8.4	7.2	50.6	62.7
	자 영 업		59	1.7	5.1	44.1	33.9	15.3	6.8	49.2	64.0
	농 축 산 업		2	0.0	0.0	50.0	50.0	0.0	0.0	50.0	62.5
	가 정 주 부		82	2.4	4.9	40.2	41.5	11.0	7.3	52.4	63.4
	학 생		29	6.9	10.3	44.8	27.6	10.3	17.2	37.9	56.0
	기 타 / 무 직		24	4.2	0.0	41.7	25.0	29.2	4.2	54.2	68.8

1-6. 이용 전반 만족도

- 체력단련시설 소비자 10명 중 6명(64.0%) 정도가 체력단련시설의 전반적인 이용에 대해 만족한다(매우 만족 7.8% + 다소 만족 56.3%)고 응답함(100점 만점 환산점수 66.9점).

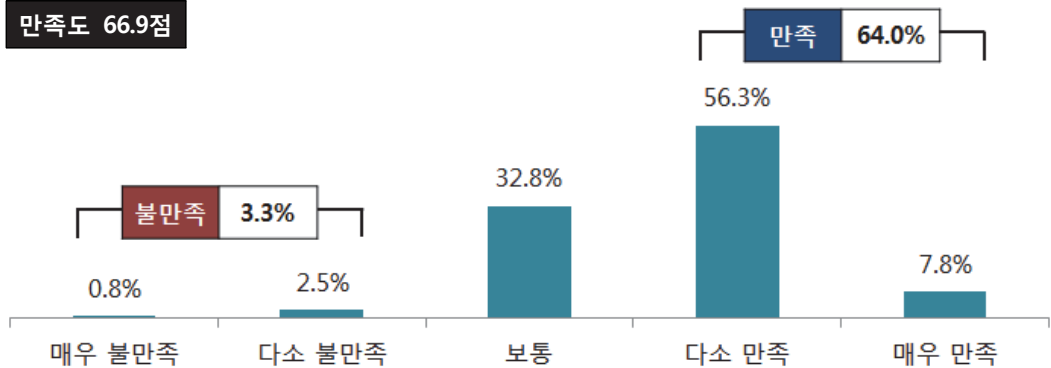
[그림 4-13] 체력단련시설 이용 전반 만족도



체력단련시설 이용 전반 만족도는 어느 정도입니까?

n=400

만족도 66.9점



- 이용하고 있는 체력단련시설 이용에 대해 전반적으로 만족한다는 응답은 여성(67.3%), 50대(69.3%) 연령층, 고졸이하(68.7%), 블루칼라(68.7%), 광주/전라(78.4%) 지역에서 상대적으로 높게 나타났다.
- 또한, 만족도를 100점 만점으로 환산(66.9점)하여 살펴보면, 50대(68.3점) 연령층, 자영업(68.2점), 광주/전라(71.6점) 인천/경기(68.8점) 지역에서 만족도가 상대적으로 높았음.

[표 4-13] 체력단련시설 이용 전반 만족도

구 분 (단위 : %)			표본수	매우 불만족 (a)	다소 불만족 (b)	보통	다소 만족 (c)	매우 만족 (d)	종합(Total)		만족도 (점)
									불만족 (a+b)	만족 (c+d)	
전 체			400	0.8	2.5	32.8	56.3	7.8	3.3	64.0	66.9
성 별	남	성	204	0.5	2.5	36.3	52.9	7.8	2.9	60.8	66.3
	여	성	196	1.0	2.6	29.1	59.7	7.7	3.6	67.3	67.6
연 령 별	2 0	대	91	2.2	0.0	36.3	51.6	9.9	2.2	61.5	66.8
	3 0	대	95	1.1	2.1	35.8	52.6	8.4	3.2	61.1	66.3
	4 0	대	113	0.0	3.5	32.7	58.4	5.3	3.5	63.7	66.4
	5 0	대	101	0.0	4.0	26.7	61.4	7.9	4.0	69.3	68.3
지 역 별	서 울		89	1.1	2.2	27.0	53.9	15.7	3.4	69.7	70.2
	인 천 / 경 기		128	0.8	1.6	24.2	68.8	4.7	2.3	73.4	68.8
	대구/부산/울산/경상		89	0.0	3.4	61.8	28.1	6.7	3.4	34.8	59.6
	광 주 / 전 라		37	0.0	0.0	21.6	70.3	8.1	0.0	78.4	71.6
	대 전 / 충 청		37	2.7	8.1	21.6	62.2	5.4	10.8	67.6	64.9
	강 원 / 제 주		20	0.0	0.0	25.0	75.0	0.0	0.0	75.0	68.8
학 력 별	고 졸 이 하		99	0.0	3.0	28.3	61.6	7.1	3.0	68.7	68.2
	대졸(재학 포함)		290	1.0	2.4	34.1	54.8	7.6	3.4	62.4	66.4
	대 학 원 이 상		11	0.0	0.0	36.4	45.5	18.2	0.0	63.6	70.5
직 업 별	화 이 트 칼 라		121	0.0	4.1	38.0	52.1	5.8	4.1	57.9	64.9
	블 루 칼 라		83	1.2	1.2	28.9	62.7	6.0	2.4	68.7	67.8
	자 영 업		59	0.0	1.7	35.6	50.8	11.9	1.7	62.7	68.2
	농 축 산 업		2	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	100.0	75.0
	가 정 주 부		82	0.0	3.7	29.3	61.0	6.1	3.7	67.1	67.4
	학 생		29	6.9	0.0	34.5	48.3	10.3	6.9	58.6	63.8
	기 타 / 무 직		24	0.0	0.0	25.0	58.3	16.7	0.0	75.0	72.9

2. 시설 선택 시 중요 고려사항

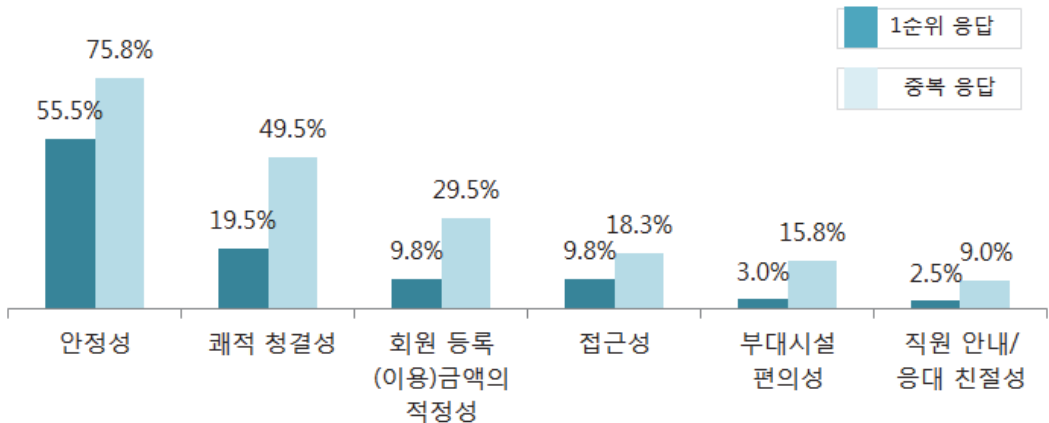
- 체력단련시설 선택 시 중요 고려사항(1순위)으로 운동기구 관리, 시설정비 등 안정성이라는 응답이 55.5%로 가장 높았으며, 그 다음으로 체력단련장의 크기, 청소 상태 등 쾌적·청결성(19.5%), 회원 등록(이용)금액의 적정성, 체력단련장 위치, 층수 등 접근성(9.8%) 등의 순으로 나타남.

[그림 4-14] 체력단련시설 선택 시 중요 고려사항



체력단련시설 선택 시, 가장 중요하게 고려하는 것은 다음 중 무엇입니까?
순서대로 2가지만 골라주십시오.

n=400



- 체력단련시설 선택 시 가장 중요한 요인을 안정성으로 꼽은 응답자(1순위)는 남성 (59.8%), 50대(61.4%) 연령층, 고졸이하(62.6%), 자영업(64.4%), 블루칼라 (57.8%), 대전/충청(64.9%) 지역에서 상대적으로 높았음.
- 체력단련장의 크기 청소 상태 등 쾌적·청결성이라는 응답은 여성 (23.0%), 20대(24.2%) 연령층, 가정주부(24.4%), 학생(24.1%), 인천/경기(25.8%), 광주/전라(24.3%) 지역에서 상대적으로 높았음.
- 체력단련시설 선택 시 가장 중요한 요인에 대한 1순위 응답 결과와 중복응답(1순위 + 2순위) 결과 간에 별 다른 차이는 없었음.

[표 4-14] 체력단련시설 선택 시 중요 고려사항 (1순위)

구 분 (단위 : %)			표본수	운동기구 시설정비 안전성	청소상태 쾌적성 청결성	주차장 화장실 부대시설 편의성	직원 안내/응대 친절성	회원등록 이용금액 적정성	시설 위치/층수 접근성
전 체			400	55.5	19.5	3.0	2.5	9.8	9.8
성 별	남	성	204	59.8	16.2	2.9	3.4	8.3	9.3
	여	성	196	51.0	23.0	3.1	1.5	11.2	10.2
연 령 별	2 0	대	91	52.7	24.2	3.3	2.2	9.9	7.7
	3 0	대	95	55.8	17.9	2.1	3.2	7.4	13.7
	4 0	대	113	52.2	18.6	3.5	2.7	12.4	10.6
	5 0	대	101	61.4	17.8	3.0	2.0	8.9	6.9
지 역 별	서 울		89	50.6	16.9	1.1	3.4	10.1	18.0
	인 천 / 경 기		128	53.1	25.8	3.9	4.7	5.5	7.0
	대구/부산/울산/경상		89	62.9	18.0	4.5	1.1	5.6	7.9
	광 주 / 전 라		37	37.8	24.3	5.4	0.0	18.9	13.5
	대 전 / 충 청		37	64.9	13.5	0.0	0.0	18.9	2.7
	강 원 / 제 주		20	75.0	0.0	0.0	0.0	20.0	5.0
학 력 별	고 졸 이 하		99	62.6	17.2	3.0	1.0	7.1	9.1
	대졸(재학 포함)		290	53.4	20.3	2.8	3.1	10.7	9.7
	대 학 원 이 상		11	45.5	18.2	9.1	0.0	9.1	18.2
직 업 별	화 이 트 칼 라		121	53.7	19.0	3.3	4.1	6.6	13.2
	블 루 칼 라		83	57.8	16.9	0.0	3.6	14.5	7.2
	자 영 업		59	64.4	10.2	3.4	1.7	8.5	11.9
	농 축 산 업		2	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
	가 정 주 부		82	51.2	24.4	4.9	0.0	12.2	7.3
	학 생		29	55.2	24.1	3.4	3.4	3.4	10.3
	기 타 / 무 직		24	45.8	33.3	4.2	0.0	12.5	4.2

[표 4-15] 체력단련시설 선택 시 중요 고려사항 (중복응답: 1순위+2순위)

구 분 (단위 : %)			표본수	운동기구 시설정비 안전성	청소상태 쾌적성 청결성	주차장 화장실 부대시설 편의성	직원 안내/응대 친절성	회원등록 이용금액 적정성	시설 위치/층수 접근성
전 체			400	75.8	49.5	15.8	9.0	29.5	18.3
성 별	남	성	204	80.9	45.6	17.6	10.3	25.0	18.6
	여	성	196	70.4	53.6	13.8	7.7	34.2	17.9
연 령 별	2 0	대	91	72.5	58.2	11.0	9.9	27.5	16.5
	3 0	대	95	76.8	44.2	14.7	10.5	32.6	21.1
	4 0	대	113	75.2	49.6	15.0	8.8	31.9	18.6
	5 0	대	101	78.2	46.5	21.8	6.9	25.7	16.8
지 역 별	서 울		89	62.9	44.9	5.6	11.2	38.2	34.8
	인 천 / 경 기		128	80.5	60.9	15.6	14.1	12.5	14.1
	대구/부산/울산/경상		89	75.3	48.3	24.7	6.7	30.3	11.2
	광 주 / 전 라		37	75.7	48.6	18.9	2.7	32.4	21.6
	대 전 / 충 청		37	83.8	32.4	16.2	2.7	48.6	13.5
	강 원 / 제 주		20	90.0	35.0	15.0	0.0	55.0	5.0
학 력 별	고 졸 이 하		99	79.8	53.5	19.2	4.0	24.2	17.2
	대졸(재학 포함)		290	74.1	48.3	14.8	10.7	31.7	18.3
	대 학 원 이 상		11	81.8	45.5	9.1	9.1	18.2	27.3
직 업 별	화 이 트 칼 라		121	74.4	45.5	18.2	7.4	26.4	25.6
	블 루 칼 라		83	80.7	44.6	14.5	10.8	36.1	12.0
	자 영 업		59	81.4	44.1	18.6	8.5	28.8	18.6
	농 축 산 업		2	100.0	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0
	가 정 주 부		82	73.2	57.3	17.1	3.7	30.5	15.9
	학 생		29	75.9	55.2	6.9	13.8	31.0	17.2
	기 타 / 무 직		24	58.3	62.5	8.3	25.0	20.8	12.5

3. 시설 이용 개선점

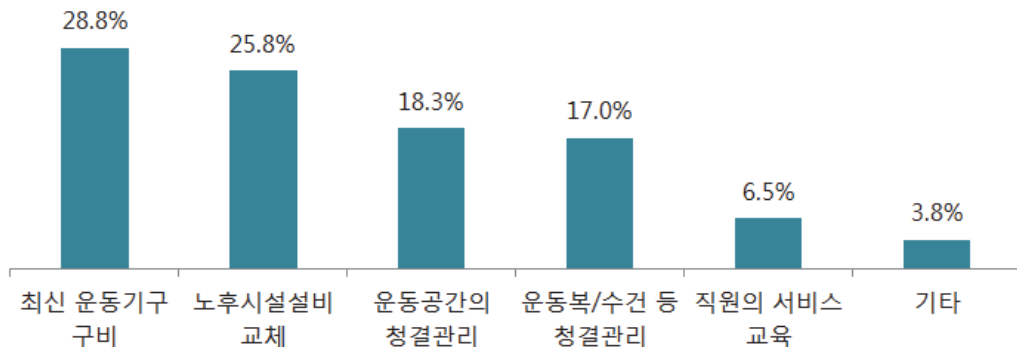
- 체력단련시설 이용 개선점으로 최신 운동기구 구비라는 응답이 28.8%로 가장 비중이 높았으며, 그 다음으로 노후시설설비(바닥, 정수기 등) 교체(25.8%), 운동공간의 청결관리(18.3%), 운동복/수건 등 청결관리(17.0%), 직원의 서비스 교육(6.5%) 등의 순으로 나타남(기타 3.8%).

[그림 4-15] 체력단련시설 이용 개선점



체력단련시설 이용 시, 개선이 필요한 점은 무엇입니까?

n=400



- 최신 운동기구 구비라는 응답은 남성(32.4%), 20대(30.8%) 연령층, 전문/대졸(29.3%), 학생(37.9%), 부산/대구/울산/경상(37.1%), 광주/전라(32.4%) 지역에서 상대적으로 높게 나타났다.
- 노후시설설비 교체라는 응답은 남성(27.9%), 40대(29.2%) 연령층, 대학원 이상(45.5%), 화이트칼라(32.2%), 인천/경기(39.1%) 지역에서 상대적으로 높게 나타났다.
- 최신 운동기구 구비에 대한 욕구가 상대적으로 높게 나타난 점은 체력단련시설의 운동기구에 대해 관심이 있음을 방증하는 것으로 볼 수 있음.

[표 4-16] 체력단련시설 이용 개선점

구 분 (단위 : %)			표본수	최신 운동기구 구비	노후 시설/설비 교체	직원 서비스 교육	운동공간 청결관리	운동복 수건 청결관리	기타
전 체			400	28.8	25.8	6.5	18.3	17.0	3.8
성 별	남	성	204	32.4	27.9	5.4	14.7	16.2	3.4
	여	성	196	25.0	23.5	7.7	21.9	17.9	4.1
연 령 별	2 0	대	91	30.8	20.9	5.5	22.0	17.6	3.3
	3 0	대	95	26.3	25.3	8.4	18.9	17.9	3.2
	4 0	대	113	28.3	29.2	5.3	15.9	15.9	5.3
	5 0	대	101	29.7	26.7	6.9	16.8	16.8	3.0
지 역 별	서 울		89	24.7	15.7	3.4	23.6	28.1	4.5
	인 천 / 경 기		128	28.1	39.1	4.7	14.1	10.9	3.1
	대구/부산/울산/경상		89	37.1	20.2	11.2	20.2	7.9	3.4
	광 주 / 전 라		37	32.4	16.2	10.8	13.5	27.0	0.0
	대 전 / 충 청		37	16.2	21.6	8.1	18.9	32.4	2.7
	강 원 / 제 주		20	30.0	35.0	0.0	20.0	0.0	15.0
학 력 별	고 졸 이 하		99	28.3	29.3	6.1	11.1	21.2	4.0
	대졸(재학 포함)		290	29.3	23.8	6.9	21.0	15.9	3.1
	대 학 원 이 상		11	18.2	45.5	0.0	9.1	9.1	18.2
직 업 별	화 이 트 칼 라		121	28.1	32.2	4.1	14.0	19.0	2.5
	블 루 칼 라		83	30.1	24.1	6.0	19.3	12.0	8.4
	자 영 업		59	30.5	27.1	8.5	15.3	15.3	3.4
	농 축 산 업		2	0.0	50.0	0.0	0.0	0.0	50.0
	가 정 주 부		82	19.5	24.4	8.5	25.6	20.7	1.2
	학 생		29	37.9	10.3	6.9	24.1	17.2	3.4
	기 타 / 무 직		24	45.8	16.7	8.3	12.5	16.7	0.0

4. 가장 많이 사용하는 운동기구

- 체력단련시설 이용 시, 가장 많이 사용하는 운동기구(1순위)로 런닝머신이라는 응답이 53.0%로 가장 비중이 높았으며, 그 다음으로 레그프레스(10.8%), 헬스 사이클(8.0%), 벤치프레스(7.8%) 등의 순으로 나타남.

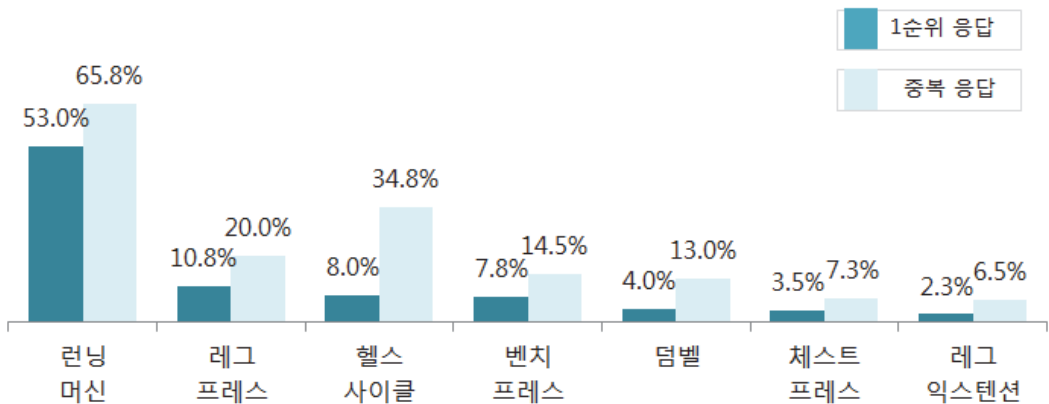
[그림 4-16] 체력단련시설에서 가장 많이 사용하는 운동기구



체력단련시설 이용 시, 가장 많이 사용하는 운동기구는 무엇입니까?
위 보기에서 순서대로 2가지만 골라주십시오.

n=400

[가장 많이 사용하는 운동기구 TOP 7]



- 체력단련시설 이용 시, 가장 많이 사용하는 운동기구(1순위)로 런닝머신이라는 응답은 여성(64.3%), 50대(56.4%) 연령층, 가정주부(62.2%), 인천/경기(71.1%), 대전/충청(62.2%) 지역에서 상대적으로 높았음.
- 반면, 레그프레스라는 응답은 남성(15.2%), 30대(12.6%)와 40대(12.4%) 연령층, 블루칼라(15.7%), 부산/대구/울산/경상(20.2%) 지역에서 상대적으로 높았음.
- 체력단련시설 이용자의 과반수 이상이 유산소 운동기구(런닝머신, 헬스사이클)를 가장 많이 사용하는 것으로 나타남.

[표 4-17] 체력단련시설에서 가장 많이 사용하는 운동기구 (1순위)

구 분 (단위 : %)			표본수	TOP 7						
				런닝 머신	레그 프레스	헬스 사이클	벤치 프레스	덤벨	체스트 프레스	레그 익스텐션
전 체			400	53.0	10.8	8.0	7.8	4.0	3.5	2.3
성 별	남	성	204	42.2	15.2	5.4	15.2	5.9	5.9	2.0
	여	성	196	64.3	6.1	10.7	0.0	2.0	1.0	2.6
연 령 별	2 0	대	91	51.6	8.8	1.1	11.0	6.6	4.4	3.3
	3 0	대	95	52.6	12.6	4.2	10.5	5.3	3.2	1.1
	4 0	대	113	51.3	12.4	11.5	7.1	2.7	2.7	3.5
	5 0	대	101	56.4	8.9	13.9	3.0	2.0	4.0	1.0
지 역 별	서 울		89	32.6	11.2	12.4	14.6	10.1	3.4	1.1
	인 천 / 경 기		128	71.1	4.7	7.0	7.8	3.1	0.0	0.0
	대구/부산/울산/경상		89	38.2	20.2	4.5	4.5	1.1	5.6	9.0
	광 주 / 전 라		37	56.8	8.1	8.1	0.0	0.0	10.8	0.0
	대 전 / 충 청		37	62.2	10.8	10.8	2.7	5.4	5.4	0.0
	강 원 / 제 주		20	70.0	10.0	5.0	15.0	0.0	0.0	0.0
학 력 별	고 졸 이 하		99	50.5	10.1	13.1	4.0	1.0	5.1	2.0
	대졸(재학 포함)		290	54.5	11.0	6.2	9.3	4.1	3.1	2.4
	대 학 원 이 상		11	36.4	9.1	9.1	0.0	27.3	0.0	0.0
직 업 별	화 이 트 칼 라		121	53.7	14.0	6.6	8.3	4.1	3.3	0.0
	블 루 칼 라		83	50.6	15.7	6.0	6.0	3.6	4.8	6.0
	자 영 업		59	55.9	6.8	10.2	8.5	5.1	3.4	0.0
	농 축 산 업		2	50.0	0.0	50.0	0.0	0.0	0.0	0.0
	가 정 주 부		82	62.2	6.1	12.2	0.0	2.4	1.2	2.4
	학 생		29	31.0	10.3	3.4	20.7	3.4	10.3	3.4
	기 타 / 무 직		24	45.8	4.2	4.2	20.8	8.3	0.0	4.2

[표 4-18] 체력단련시설에서 가장 많이 사용하는 운동기구 (중복응답: 1순위+2순위)

구 분 (단위 : %)			표본수	TOP 7						
				런닝 머신	헬스 사이클	레그 프레스	벤치 프레스	덤벨	체스트 프레스	레그 익스텐션
전 체			400	65.8	34.8	20.0	14.5	13.0	7.3	6.5
성 별	남	성	204	55.4	24.5	24.5	26.0	16.2	12.7	6.9
	여	성	196	76.5	45.4	15.3	2.6	9.7	1.5	6.1
연 령 별	2 0	대	91	63.7	25.3	18.7	19.8	18.7	8.8	3.3
	3 0	대	95	64.2	33.7	23.2	14.7	11.6	6.3	8.4
	4 0	대	113	63.7	37.2	19.5	12.4	13.3	8.0	8.8
	5 0	대	101	71.3	41.6	18.8	11.9	8.9	5.9	5.0
지 역 별	서 울		89	50.6	34.8	24.7	22.5	22.5	6.7	3.4
	인 천 / 경 기		128	83.6	37.5	14.8	14.8	11.7	2.3	1.6
	대구/부산/울산/경상		89	49.4	24.7	27.0	11.2	7.9	12.4	22.5
	광 주 / 전 라		37	64.9	35.1	13.5	2.7	8.1	18.9	0.0
	대 전 / 충 청		37	70.3	54.1	18.9	8.1	8.1	5.4	2.7
	강 원 / 제 주		20	85.0	25.0	15.0	25.0	20.0	0.0	0.0
학 력 별	고 졸 이 하		99	64.6	41.4	18.2	8.1	11.1	10.1	6.1
	대졸(재학 포함)		290	66.9	32.8	21.0	16.9	12.8	6.6	6.9
	대 학 원 이 상		11	45.5	27.3	9.1	9.1	36.4	0.0	0.0
직 업 별	화 이 트 칼 라		121	62.8	28.9	27.3	15.7	14.0	10.7	6.6
	블 루 칼 라		83	65.1	28.9	27.7	16.9	10.8	7.2	10.8
	자 영 업		59	67.8	47.5	13.6	13.6	16.9	6.8	1.7
	농 축 산 업		2	100.0	50.0	0.0	0.0	50.0	0.0	0.0
	가 정 주 부		82	75.6	47.6	12.2	2.4	8.5	1.2	7.3
	학 생		29	44.8	13.8	17.2	34.5	17.2	17.2	3.4
	기 타 / 무 직		24	66.7	33.3	4.2	20.8	12.5	0.0	4.2

5. 구비되길 원하는 운동기구

- 체력단련시설 이용 시, 구비되길 원하는 운동기구(1순위)로 런닝머신이라는 응답이 21.5%로 가장 높았으며, 그 다음으로 머신컬(7.7%), 요가해먹(7.2%) 등의 순으로 나타남.

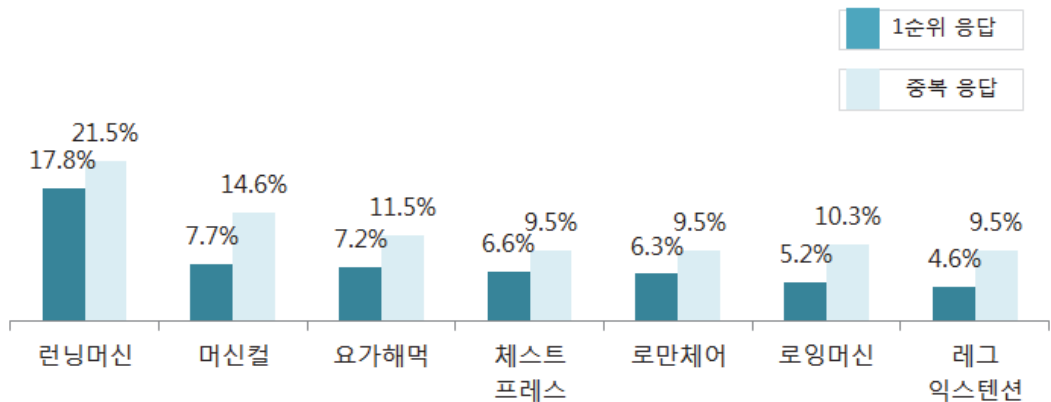
[그림 4-17] 체력단련시설에 구비되길 원하는 운동기구



체력단련시설 이용 시, 구비되길 원하는 운동기구는 무엇입니까?
위 보기에서 순서대로 2가지만 골라주십시오.

n=349

[구비되길 원하는 운동기구 TOP 7]



- 체력단련시설 이용 시, 구비되길 원하는 운동기구(1순위)로 런닝머신이라는 응답은 여성(19.2%), 30대(21.7%) 연령층, 전문대/대졸(19.0%), 화이트칼라, 가정주부(각 22.2%), 인천/경기(41.7%) 지역에서 상대적으로 높았음.
- 머신컬이라는 응답(1순위)은 20대(10.8%) 연령층, 블루칼라(11.3%), 학생(12.0%), 대전/충청(17.1%) 지역에서 상대적으로 높았음.

[표 4-19] 체력단련시설에 구비되길 원하는 운동기구 (1순위)

구 분 (단위 : %)			표본수	TOP 7						
				런닝 머신	머신컬	요가 해먹	체스트 프레스	로만 체어	로잉 머신	레그 익스텐션
전 체			349	17.8	7.7	7.2	6.6	6.3	5.2	4.6
성 별	남	성	177	16.4	6.8	4.0	7.3	6.8	8.5	5.1
	여	성	172	19.2	8.7	10.5	5.8	5.8	1.7	4.1
연 령 별	2 0	대	83	16.9	10.8	3.6	3.6	7.2	6.0	1.2
	3 0	대	83	21.7	7.2	10.8	12.0	6.0	9.6	1.2
	4 0	대	98	16.3	7.1	3.1	5.1	9.2	3.1	8.2
	5 0	대	85	16.5	5.9	11.8	5.9	2.4	2.4	7.1
지 역 별	서 울		64	1.6	1.6	7.8	9.4	4.7	6.3	6.3
	인 천 / 경 기		120	41.7	2.5	4.2	5.8	.8	4.2	4.2
	대구/부산/울산/경상		73	8.2	12.3	5.5	8.2	11.0	2.7	6.8
	광 주 / 전 라		37	0.0	16.2	18.9	0.0	8.1	10.8	2.7
	대 전 / 충 청		35	2.9	17.1	11.4	8.6	8.6	2.9	2.9
	강 원 / 제 주		20	20.0	10.0	0.0	5.0	20.0	10.0	0.0
학 력 별	고 졸 이 하		85	14.1	11.8	9.4	4.7	11.8	2.4	4.7
	대졸(재학 포함)		253	19.0	6.7	6.3	7.5	4.7	6.3	4.3
	대 학 원 이 상		11	18.2	0.0	9.1	0.0	0.0	0.0	9.1
직 업 별	화 이 트 칼 라		108	22.2	6.5	6.5	7.4	7.4	5.6	4.6
	블 루 칼 라		71	11.3	11.3	1.4	7.0	7.0	8.5	7.0
	자 영 업		50	20.0	2.0	8.0	6.0	6.0	2.0	2.0
	농 축 산 업		2	50.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
	가 정 주 부		72	22.2	8.3	13.9	5.6	4.2	0.0	6.9
	학 생		25	8.0	12.0	8.0	4.0	4.0	8.0	0.0
	기 타 / 무 직		21	4.8	9.5	4.8	9.5	9.5	14.3	0.0

[표 4-20] 체력단련시설에 구비되길 원하는 운동기구 (중복응답: 1순위+2순위)

구 분 (단위 : %)			표본수	TOP 7						
				런닝 머신	스미스 머신	머신컬	요가 해먹	헬스 사이클	로잉 머신	짐볼
전 체			349	21.5	15.2	14.6	11.5	10.3	10.3	9.7
성 별	남	성	177	20.3	17.5	13.6	6.8	10.7	13.6	3.4
	여	성	172	22.7	12.8	15.7	16.3	9.9	7.0	16.3
연 령 별	2 0	대	83	19.3	19.3	20.5	7.2	8.4	12.0	9.6
	3 0	대	83	26.5	13.3	13.3	15.7	8.4	15.7	9.6
	4 0	대	98	21.4	17.3	12.2	8.2	6.1	7.1	8.2
	5 0	대	85	18.8	10.6	12.9	15.3	18.8	7.1	11.8
지 역 별	서 울		64	3.1	12.5	4.7	10.9	4.7	6.3	26.6
	인 천 / 경 기		120	47.5	15.8	7.5	6.7	17.5	8.3	4.2
	대구/부산/울산/경상		73	15.1	9.6	23.3	8.2	13.7	5.5	8.2
	광 주 / 전 라		37	0.0	16.2	24.3	32.4	0.0	27.0	8.1
	대 전 / 충 청		35	2.9	20.0	25.7	20.0	2.9	14.3	8.6
	강 원 / 제 주		20	20.0	30.0	20.0	0.0	5.0	15.0	0.0
학 력 별	고 졸 이 하		85	17.6	16.5	18.8	12.9	11.8	8.2	7.1
	대졸(재학 포함)		253	22.9	15.4	13.4	10.7	9.9	11.1	9.5
	대 학 원 이 상		11	18.2	0.0	9.1	18.2	9.1	9.1	36.4
직 업 별	화 이 트 칼 라		108	25.0	13.0	12.0	10.2	11.1	7.4	12.0
	블 루 칼 라		71	14.1	19.7	19.7	2.8	12.7	16.9	7.0
	자 영 업		50	26.0	10.0	10.0	12.0	12.0	4.0	8.0
	농 축 산 업		2	50.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
	가 정 주 부		72	29.2	15.3	15.3	19.4	9.7	6.9	12.5
	학 생		25	8.0	24.0	16.0	12.0	8.0	20.0	4.0
	기 타 / 무 직		21	4.8	14.3	19.0	19.0	0.0	19.0	9.5

제 3 절 체력단련시설 이용 관련 분쟁 및 피해사례

1. 계약해지, 위약금 등의 문제로 인한 시설 운영자와의 분쟁 경험

- 체력단련시설 소비자 중 최근 1년 동안 계약해지, 위약금 문제 등으로 체력단련장 운영자와 분쟁을 경험했다는 응답은 거의 없는 것으로 나타남(분쟁 경험이 있다 1.5%, 분쟁 경험이 없다 98.5%).

[그림 4-18] 계약해지, 위약금 등의 문제로 인한 시설 운영자와의 분쟁 경험 여부

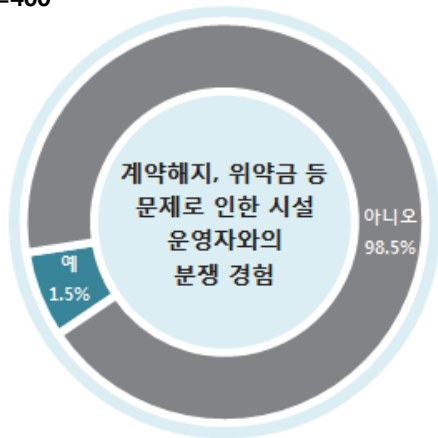
Question

최근 1년 동안 계약해지, 위약금 문제 등으로 체력단련장 운영자와 분쟁을 경험하신 적이 있습니까?

Question

분쟁당시 체력단련장 회원권 종류는 다음 중 무엇입니까?

n=400



n=6

[분쟁당시 회원권 종류]

1	월간 회원권	3 명
2	횃수 차감 회원권	1 명
2	PT 회원권	1 명
2	종합 회원권	1 명

- 체력단련시설 소비자 400 중 6명(1.5%)이 계약해지, 위약금 등 문제로 인한 시설 운영자와의 분쟁 경험이 있었고, 분쟁 횃수로는 2회라는 응답이 1명, 1회라는 응답이 5명이었으며, 분쟁당시의 체력단련장 회원권 종류로는 월간 회원권이 3명, 횃수 차감 회원권, PT 회원권, 종합 회원권이 각 1명이었던 것으로 나타남.

[표 4-21] 계약해지, 위약금 등의 문제로 인한 운영자와의 분쟁 경험

구 분 (단위 : %)			표본수	분쟁 경험 있음	분쟁 경험 없음
전 체			400	1.5	98.5
성 별	남	성	204	1.5	98.5
	여	성	196	1.5	98.5
연 령 별	2 0	대	91	0.0	100.0
	3 0	대	95	1.1	98.9
	4 0	대	113	1.8	98.2
	5 0	대	101	3.0	97.0
지 역 별	서 울		89	4.5	95.5
	인 천 / 경 기		128	0.0	100.0
	대구/부산/울산/경상		89	1.1	98.9
	광 주 / 전 라		37	2.7	97.3
	대 전 / 충 청		37	0.0	100.0
	강 원 / 제 주		20	0.0	100.0
학 력 별	고 졸 이 하		99	2.0	98.0
	대졸(재학 포함)		290	1.4	98.6
	대 학 원 이 상		11	0.0	100.0
직 업 별	화 이 트 칼 라		121	1.7	98.3
	블 루 칼 라		83	1.2	98.8
	자 영 업		59	1.7	98.3
	농 축 산 업		2	0.0	100.0
	가 정 주 부		82	2.4	97.6
	학 생		29	0.0	100.0
	기 타 / 무 직		24	0.0	100.0

[표 4-22] 분쟁 당시 체력단련시설 회원권 종류

구 분 (단위 : %)			표본수	월간 회원권	횃수 차감 회원권	PT 회원권	종합 회원권
전 체			6	50.0	16.7	16.7	16.7
성 별	남	성	3	66.7	33.3	0.0	0.0
	여	성	3	33.3	0.0	33.3	33.3
연 령 별	3 0	대	1	0.0	0.0	100.0	0.0
	4 0	대	2	100.0	0.0	0.0	0.0
	5 0	대	3	33.3	33.3	0.0	33.3
지 역 별	서 울		4	25.0	25.0	25.0	25.0
	대구/부산/울산/경상		1	100.0	0.0	0.0	0.0
	광 주 / 전 라		1	100.0	0.0	0.0	0.0
학 력 별	고 졸 이 하		2	50.0	0.0	0.0	50.0
	대졸(재학 포함)		4	50.0	25.0	25.0	0.0
	화 이 트 칼 라		2	50.0	50.0	0.0	0.0
직 업 별	블 루 칼 라		1	100.0	0.0	0.0	0.0
	자 영 업		1	100.0	0.0	0.0	0.0
	가 정 주 부		2	0.0	0.0	50.0	50.0

1-1. 분쟁 이유 및 분쟁발생 시 주된 대처방법

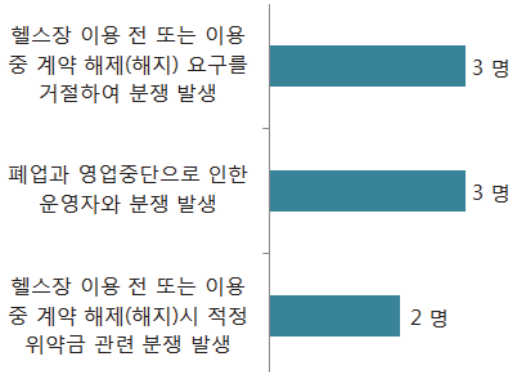
- 체력단련장 운영자와 분쟁을 경험한 체력단련시설 소비자(N=6) (중복응답)의 분쟁 이유로 헬스장 이용 전 또는 이용 중 계약 해제(해지) 요구를 거절하여 분쟁 발생과 폐업과 영업중단으로 인한 운영자와 분쟁 발생을 각 3명이 겪은 것으로 나타남.

[그림 4-19] 계약해지, 위약금 등의 문제로 인한 운영자와의 분쟁 이유 및 대처

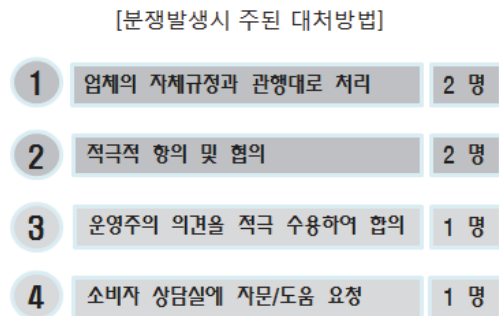
Question 분쟁을 경험하신 적이 있다면 그 이유는 무엇입니까? 해당 사항에 모두 체크해 주세요.

Question 분쟁을 경험하신 적이 있다면, 분쟁발생 시 주로 어떻게 대처하십니까?

n=6



n=6



- 체력단련장 운영자와 분쟁을 경험한 체력단련시설 소비자(N=6)의 분쟁발생 시 주된 대처방법으로는 업체의 자체규정과 관행대로 처리 했다는 응답이 2명, 적극적 항의 및 운영주와의 협의를 통한 해결 2명, 운영주의 의견을 적극 수용하여 협의, 소비자 상담실에 자문/도움 요청이 각 1명으로 나타남.

[표 4-23] 분쟁 이유

구 분 (단위 : %)			표본수	헬스장 이용 전 또는 이용 중 계약 해제 (해지) 요구를 거절 하여 분쟁 발생	헬스장 이용 전 또는 이용 중 계약 해제(해지)시 적정 위약금 관련 분쟁 발생	폐업과 영업중단으로 인한 운영자와 분쟁 발생
전 체			6	50.0	33.3	50.0
성 별	남	성	3	66.7	33.3	33.3
	여	성	3	33.3	33.3	66.7
연 령 별	3 0	대	1	0.0	0.0	100.0
	4 0	대	2	50.0	100.0	0.0
	5 0	대	3	66.7	0.0	66.7
지 역 별	서 울		4	50.0	25.0	75.0
	대구/부산/울산/경상		1	0.0	100.0	0.0
	광 주 / 전 라		1	100.0	0.0	0.0
학 력 별	고 졸 이 하		2	100.0	0.0	50.0
	대졸(재학 포함)		4	25.0	50.0	50.0
직 업 별	화 이 트 칼 라		2	50.0	50.0	50.0
	블 루 칼 라		1	100.0	0.0	0.0
	자 영 업		1	0.0	100.0	0.0
	가 정 주 부		2	50.0	0.0	100.0

[표 4-24] 분쟁 시 대처방법

구 분 (단위 : %)			표본수	업체의 자체규정과 관행대로 처리	운영주의 의견을 적극 수용하여 합의점	소비자 상담실에 자문/도움요청	적극적 항의 및 협의
전 체			6	33.3	16.7	16.7	33.3
성 별	남	성	3	33.3	33.3	0.0	33.3
	여	성	3	33.3	0.0	33.3	33.3
연 령 별	3 0	대	1	0.0	0.0	100.0	0.0
	4 0	대	2	0.0	0.0	0.0	100.0
	5 0	대	3	66.7	33.3	0.0	0.0
지 역 별	서 울		4	50.0	0.0	25.0	25.0
	대구/부산/울산/경상		1	0.0	0.0	0.0	100.0
	광 주 / 전 라		1	0.0	100.0	0.0	0.0
학 력 별	고 졸 이 하		2	50.0	50.0	0.0	0.0
	대졸(재학 포함)		4	25.0	0.0	25.0	50.0
직 업 별	화 이 트 칼 라		2	50.0	0.0	0.0	50.0
	블 루 칼 라		1	0.0	100.0	0.0	0.0
	자 영 업		1	0.0	0.0	0.0	100.0
	가 정 주 부		2	50.0	0.0	50.0	0.0

2. 안전사고 경험

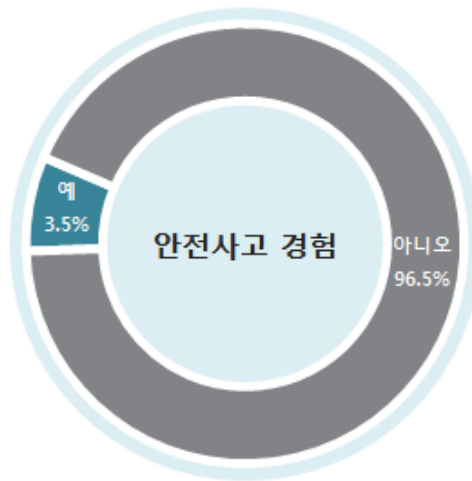
- 체력단련시설 소비자 중 최근 1년 동안 체력단련시설 이용 도중 안전사고를 경험 했다는 응답인 3.5%로 나타남(안전사고 경험이 없다 96.5%).

[그림 4-20] 안전사고 경험

Question

최근 1년 동안 체력단련시설 이용 도중 안전사고를 경험하신 적이 있습니까?

n=400



- 최근 1년 동안 체력단련장 이용 도중 안전사고를 경험했다는 응답은 소비자 400 중 14명(3.5%)으로 나타났다.
- 안전사고 경험 횟수로는 3회가 1명, 2회가 2명, 1회가 11명으로 나타났으며, 평균 1.4회 경험한 것으로 나타남.
- 남성 소비자는 8명, 여성 소비자는 6명이 안전사고를 경험했으며, 30대는 7명(7.4%)가 경험했으며, 50대 연령층은 안전사고 경험이 없었음.

[표 4-25] 안전사고 경험

구 분 (단위 : %)			표본수	안전사고 경험 있음	안전사고 경험 없음
전 체			400	3.5	96.5
성 별	남	성	204	3.9	96.1
	여	성	196	3.1	96.9
연 령 별	2 0	대	91	3.3	96.7
	3 0	대	95	7.4	92.6
	4 0	대	113	3.5	96.5
	5 0	대	101	0.0	100.0
지 역 별	서 울		89	4.5	95.5
	인 천 / 경 기		128	0.8	99.2
	대구/부산/울산/경상		89	3.4	96.6
	광 주 / 전 라		37	10.8	89.2
	대 전 / 충 청		37	5.4	94.6
	강 원 / 제 주		20	0.0	100.0
학 력 별	고 졸 이 하		99	4.0	96.0
	대졸(재학 포함)		290	3.4	96.6
	대 학 원 이 상		11	0.0	100.0
직 업 별	화 이 트 칼 라		121	1.7	98.3
	블 루 칼 라		83	4.8	95.2
	자 영 업		59	5.1	94.9
	농 축 산 업		2	0.0	100.0
	가 정 주 부		82	1.2	98.8
	학 생		29	6.9	93.1
	기 타 / 무 직		24	8.3	91.7

2-1. 안전사고 이유

- 체력단련시설 이용 도중 안전사고를 경험 했다는 체력단련시설 소비자(N=14)의 안전사고 이유(중복응답)로 운동 도중 운동기구에 부딪치는 사고라는 응답이 9명으로 가장 비중이 높았으며, 그 다음으로 운동기구 오작동, 작동미숙 등으로 인한 사고 5명, 무리한 운동으로 인한 인대파열 등의 부상 2명 등의 순으로 나타남.

[그림 4-21] 안전사고 이유(중복응답)



안전사고를 경험하신 적이 있다면 그 이유는 다음 중 무엇입니까? 해당하는 곳에 모두 체크해 주십시오.

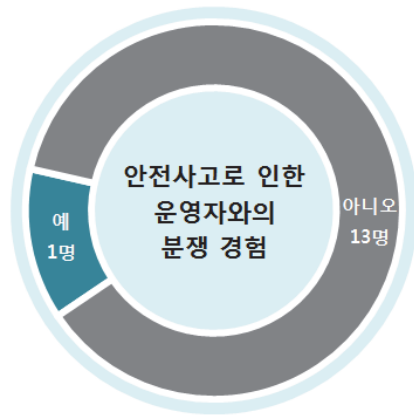


체력단련장에서의 안전사고로 인해 운영주와 분쟁을 경험하신 적이 있습니까?

n=14

번호	안전사고 이유(중복응답)	사례수
1	운동 도중 운동기구에 부딪치는 사고	9명
2	운동기구 오작동, 작동미숙 등으로 인한 사고	5명
3	무리한 운동으로 인한 인대파열 등의 부상	2명
4	골반 불균형으로 인한 발목 부상	1명
5	바닥이 미끄러워서	1명

n=14



- 안전사고로 인한 운영자와의 분쟁 경험은 체력단련시설 이용 도중 안전사고를 경험했다는 소비자 14명 중 1명이 1회 경험이 있다고 응답했으며, 운영주의 의견을 적극 수용하여 합의점을 도출하였다고 응답하였음.
- 안전사고를 경험한 소비자 중 운동 도중 운동기구에 부딪치는 사고를 가장 많이 당한 것으로 보이며, 대다수의 소비자가 안전사고로 인해 운영자와의 분쟁을 경험하지 않은 것으로 나타남.

[표 4-26] 안전사고 이유

구 분 (단위 : %)			표본수	무리한 운동으로 인한 인대파열 등의 부상	운동 도중 운동 기구 부딪치는 사고	운동기구 오작동, 작동미숙 등으로 인한 사고	기타
전 체			14	14.3	64.3	35.7	14.3
성 별	남	성	8	25.0	62.5	50.0	12.5
	여	성	6	0.0	66.7	16.7	16.7
연 령 별	2 0	대	3	33.3	66.7	33.3	0.0
	3 0	대	7	14.3	85.7	28.6	14.3
	4 0	대	4	0.0	25.0	50.0	25.0
지 역 별	서 울		4	25.0	50.0	0.0	50.0
	인 천 / 경 기		1	0.0	100.0	0.0	0.0
	대구/부산/울산/경상		3	0.0	66.7	66.7	0.0
	광 주 / 전 라		4	25.0	50.0	75.0	0.0
학 력 별	대 전 / 충 청		2	0.0	100.0	0.0	0.0
	고 졸 이 하		4	0.0	75.0	50.0	0.0
	대졸(재학 포함)		10	20.0	60.0	30.0	20.0
직 업 별	화 이 트 칼 라		2	50.0	50.0	50.0	0.0
	블 루 칼 라		4	0.0	100.0	50.0	0.0
	자 영 업		3	0.0	33.3	33.3	33.3
	가 정 주 부		1	0.0	100.0	0.0	0.0
	학 생		2	50.0	50.0	50.0	0.0
	기 타 / 무 직		2	0.0	50.0	0.0	50.0

[표 4-27] 안전사고로 인한 운영자와의 분쟁 경험

구 분 (단위 : %)			표본수	안전사고로 인한 운영자와의 분쟁 경험 있음	안전사고로 인한 운영자와의 분쟁 경험 없음
전 체			14	7.1	92.9
성 별	남	성	8	12.5	87.5
	여	성	6	0.0	100.0
연 령 별	2 0	대	3	0.0	100.0
	3 0	대	7	14.3	85.7
	4 0	대	4	0.0	100.0
지 역 별	서 울		4	0.0	100.0
	인 천 / 경 기		1	0.0	100.0
	대구/부산/울산/경상		3	0.0	100.0
	광 주 / 전 라		4	25.0	75.0
학 력 별	대 전 / 충 청		2	0.0	100.0
	고 졸 이 하		4	25.0	75.0
	대졸(재학 포함)		10	0.0	100.0
직 업 별	화 이 트 칼 라		2	0.0	100.0
	블 루 칼 라		4	25.0	75.0
	자 영 업		3	0.0	100.0
	가 정 주 부		1	0.0	100.0
	학 생		2	0.0	100.0
	기 타 / 무 직		2	0.0	100.0

2-2. 안전사고 방지 방안

- 체력단련시설 소비자(N=229)를 대상으로 안전사고 방지 방안으로 바라는 점에 대해서 알아본 결과, 운동기구 안전점검 및 노후화된 장비를 교체(80명, 34.9%)라고 꼽았으며, 그 다음으로 올바른 운동법과 기구 이용법 적시하거나 설명 강화(47명, 20.5%), 전문 트레이너를 배치해 지도 및 관리 강화(22명, 9.6%) 등의 의견이 있었음.

[표 4-28] 안전사고 방지 방안



체력단련시설 안전사고방지 방안으로 바라는 점이 있다면 구체적으로 적어주시기 바랍니다.

번호	내용	사례수 (명)	백분율 (%)
1	운동기구 안전점검 및 노후화된 장비 교체	80	34.9
2	사용 전 운동기구의 올바른 운동법 적시 및 설명	47	20.5
3	전문 트레이너의 지도 및 관리 강화	22	9.6
4	미끄럽지 않는 바닥재 사용 및 물기 제거 철저	17	7.4
5	가깝지 않도록 운동기구 사이간격 유지	16	7.0
6	운동전 안내교육 및 준비운동 철저	12	5.2
7	내부 공기 환기 및 시설 청결 유지	12	5.2
8	샤워실 관리 철저(미끄럼 방지/청소, 청결)	7	3.1
9	자기 자신에게 맞는 무게 등 숙지	7	3.1
10	상시 안전도구 구비	3	1.3
11	체력단실 안에서 서로 양보하며, 배려	2	0.9
12	어린이 등 미숙한 회원 특별 관리	2	0.9
13	시간대별 규모에 맞는 사용인원 제한이 필요	1	0.4
14	안전사고 예방을 위한 CCTV 설치	1	0.4
합계		229	100.0

제 4 절 스포츠시설확인제도 및 개선사항

1. 스포츠시설확인제도 인지 여부

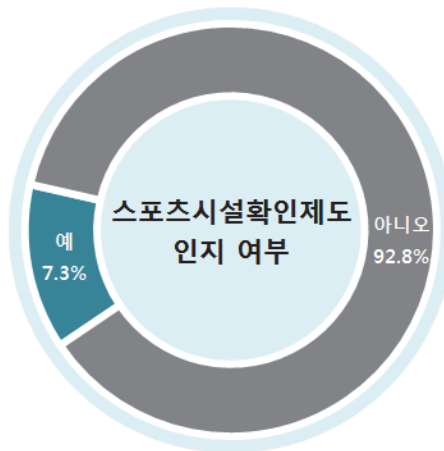
- 체력단련시설 소비자 중 스포츠시설확인제도에 대해 들어본 적이 있다는 응답은 7.3%로 나타남(스포츠시설확인제도에 대해 들어본 적 없음 92.8%).

[그림 4-22] 스포츠시설확인제도 인지 여부

Question

문화체육관광부에서는 '13년 12월 '14~18년 스포츠산업진흥중장기 계획을 발표, 민간 체육시설 소비자의 피해를 줄이고자 민간체육시설에 대한 객관적인 정보 제공으로 시설 활용도 제고 및 이용자의 신뢰 확보를 위한 스포츠시설확인제도를 추진하고 있습니다. 이에 대해 들어보신 적이 있습니까?

n=400



- 스포츠시설확인제도에 대해 들어본 적이 있다는 응답은 50대(8.9%) 연령층, 가정주부(9.8%), 인천/경기(10.9%) 지역에서 상대적으로 높았음.
- 반면, 들어본 적이 없다는 응답은 20대(94.5%) 연령층, 자영업(100.0%), 학생(96.6%), 부산/대구/울산/경상(98.9%), 광주/전라(94.6%) 지역에서 상대적으로 높았음.

[표 4-29] 스포츠시설확인제도 인지 여부

구 분 (단위 : %)			표본수	스포츠시설확인제도에 대해 들어본 적 있음	스포츠시설확인제도에 대해 들어본 적 없음
전 체			400	7.3	92.8
성 별	남	성	204	6.9	93.1
	여	성	196	7.7	92.3
연 령 별	2 0	대	91	5.5	94.5
	3 0	대	95	7.4	92.6
	4 0	대	113	7.1	92.9
	5 0	대	101	8.9	91.1
지 역 별	서	울	89	5.6	94.4
	인 천 / 경 기		128	10.9	89.1
	대구/부산/울산/경상		89	1.1	98.9
	광 주 / 전 라		37	5.4	94.6
	대 전 / 충 청		37	8.1	91.9
	강 원 / 제 주		20	20.0	80.0
학 력 별	고 졸 이 하		99	6.1	93.9
	대졸(재학 포함)		290	7.9	92.1
	대 학 원 이 상		11	0.0	100.0
직 업 별	화 이 트 칼 라		121	8.3	91.7
	블 루 칼 라		83	9.6	90.4
	자 영 업		59	0.0	100.0
	농 축 산 업		2	0.0	100.0
	가 정 주 부		82	9.8	90.2
	학 생		29	3.4	96.6
	기 타 / 무 직		24	8.3	91.7

2. 스포츠시설확인제도 필요성

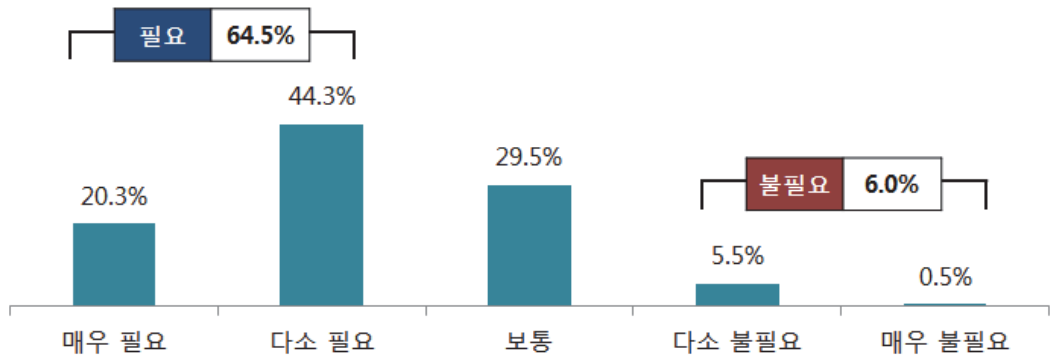
- 체력단련시설 소비자 10명 중 6명 정도(64.5%)가 스포츠시설 확인제도가 건전한 상거래문화 확립을 위해 필요하다(매우 필요 20.3% + 다소 필요 44.3%)고 응답하였음.

[그림 4-23] 스포츠시설확인제도 필요성



스포츠시설확인제도가 체력단련시설 이용 관련하여 건전한 상거래문화 확립을 위해 얼마나 필요하다고 생각하십니까?

n=400



- 스포츠시설확인제도가 체력단련시설 이용 관련하여 건전한 상거래 문화 확립을 위해 필요하다(매우 필요 20.3% + 다소 필요 44.3%)는 응답은 64.5%로 불필요하다(다소 불필요 5.5% + 매우 불필요 0.5%)는 응답(6.0%)보다 +58.5%p 높은 것으로 나타남(보통 29.5%).
- 필요하다(매우 필요 + 다소 필요)는 응답은 남성(65.7%), 50대(67.3%) 연령층, 고졸 이하(71.7%), 화이트칼라(71.9%), 블루칼라(69.9%), 광주/전라(75.7%), 대전/충청(73.0%) 지역에서 상대적으로 높았음.

[표 4-30] 스포츠시설확인제도 필요성

구 분 (단위 : %)			표본수	매우 필요 (a)	다소 필요 (b)	보통	다소 불필요 (c)	매우 불필요 (d)	종합(Total)	
									필요 (a+b)	불필요 (c+d)
전 체			400	20.3	44.3	29.5	5.5	0.5	64.5	6.0
성 별	남	성	204	21.1	44.6	27.0	7.4	0.0	65.7	7.4
	여	성	196	19.4	43.9	32.1	3.6	1.0	63.3	4.6
연 령 별	2 0	대	91	16.5	46.2	30.8	5.5	1.1	62.6	6.6
	3 0	대	95	20.0	45.3	28.4	6.3	0.0	65.3	6.3
	4 0	대	113	18.6	44.2	33.6	2.7	0.9	62.8	3.5
	5 0	대	101	25.7	41.6	24.8	7.9	0.0	67.3	7.9
지 역 별	서 울		89	29.2	38.2	25.8	5.6	1.1	67.4	6.7
	인 천 / 경 기		128	10.2	50.8	30.5	7.8	0.8	60.9	8.6
	대구/부산/울산/경상		89	16.9	38.2	39.3	5.6	0.0	55.1	5.6
	광 주 / 전 라		37	27.0	48.6	21.6	2.7	0.0	75.7	2.7
	대 전 / 충 청		37	29.7	43.2	24.3	2.7	0.0	73.0	2.7
	강 원 / 제 주		20	30.0	50.0	20.0	0.0	0.0	80.0	0.0
학 력 별	고 졸 이 하		99	27.3	44.4	23.2	5.1	0.0	71.7	5.1
	대졸(재학 포함)		290	17.6	44.8	31.7	5.2	0.7	62.4	5.9
	대 학 원 이 상		11	27.3	27.3	27.3	18.2	0.0	54.5	18.2
직 업 별	화 이 트 칼 라		121	24.0	47.9	21.5	5.8	0.8	71.9	6.6
	블 루 칼 라		83	20.5	49.4	25.3	3.6	1.2	69.9	4.8
	자 영 업		59	13.6	40.7	35.6	10.2	0.0	54.2	10.2
	농 축 산 업		2	0.0	50.0	50.0	0.0	0.0	50.0	0.0
	가 정 주 부		82	15.9	46.3	32.9	4.9	0.0	62.2	4.9
	학 생		29	24.1	31.0	41.4	3.4	0.0	55.2	3.4
	기 타 / 무 직		24	29.2	25.0	41.7	4.2	0.0	54.2	4.2

3. 스포츠시설확인제도 시행 시 건전한 상거래문화 확립 효과

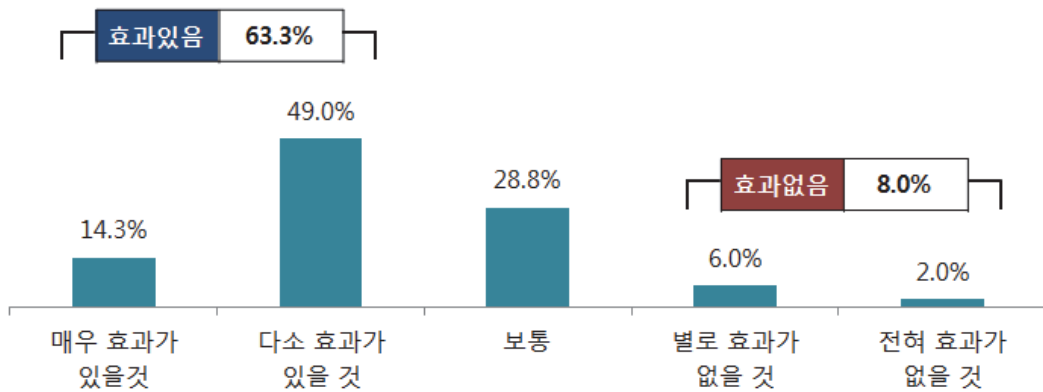
- 체력단련시설 소비자 10명 중 6명 정도(63.3%)가 스포츠시설확인제도가 시행된다면 건전한 상거래 문화를 확립하는데 효과가 있을 것(매우 효과가 있을 것 14.3% + 다소 효과가 있을 것 49.0%)이라고 응답함.

[그림 4-24] 스포츠시설확인제도 시행 시 건전한 상거래문화 확립 효과



스포츠시설확인제도가 시행된다면 체력단련시설 이용 관련하여 건전한 상거래문화를 확립하는데 얼마나 효과가 있을 것이라고 생각하십니까?

n=400



- 스포츠시설확인제도가 시행된다면 건전한 상거래 문화를 확립하는데 효과가 있을 것(매우 효과가 있을 것 14.3% + 다소 효과가 있을 것 49.0%)이라는 응답은 63.3%로 효과가 없을 것(별로 효과가 없을 것 6.0% + 전혀 효과가 없을 것 2.0%)이라는 응답 8.0%보다 + 55.3%p 높게 나타남(보통 28.8%).
- 효과가 있을 것(매우 효과가 있을 것 + 다소 효과가 있을 것)이라는 응답은 여성(64.8%), 40대(68.1%) 연령층, 고졸 이하(72.7%), 블루칼라(66.3%), 화이트칼라(66.1%), 광주/전라(83.8%), 대전/충청(70.3%) 지역에서 상대적으로 높았음.

[표 4-31] 스포츠시설확인제도 시행 시 건전한 상거래문화 확립 효과

구 분 (단위 : %)			표본수	매우 효과 있을 것 (a)	다소 효과 있을 것 (b)	보통	별로 효과 없을 것 (c)	전혀 효과 없을 것 (d)	종합(Total)	
									효과 있을 것 (a+b)	효과 없을 것 (c+d)
전 체			400	14.3	49.0	28.8	6.0	2.0	63.3	8.0
성 별	남	성	204	15.2	46.6	29.4	4.9	3.9	61.8	8.8
	여	성	196	13.3	51.5	28.1	7.1	0.0	64.8	7.1
연 령 별	2 0	대	91	13.2	47.3	29.7	6.6	3.3	60.4	9.9
	3 0	대	95	12.6	47.4	33.7	4.2	2.1	60.0	6.3
	4 0	대	113	15.0	53.1	25.7	5.3	0.9	68.1	6.2
	5 0	대	101	15.8	47.5	26.7	7.9	2.0	63.4	9.9
지 역 별	서 울		89	11.2	44.9	32.6	7.9	3.4	56.2	11.2
	인 천 / 경 기		128	10.9	51.6	31.3	3.1	3.1	62.5	6.3
	대구/부산/울산/경상		89	16.9	36.0	34.8	11.2	1.1	52.8	12.4
	광 주 / 전 라		37	16.2	67.6	13.5	2.7	0.0	83.8	2.7
	대 전 / 충 청		37	13.5	56.8	24.3	5.4	0.0	70.3	5.4
	강 원 / 제 주		20	35.0	60.0	5.0	0.0	0.0	95.0	0.0
학 력 별	고 졸 이 하		99	20.2	52.5	21.2	5.1	1.0	72.7	6.1
	대졸(재학 포함)		290	12.1	47.9	31.4	6.2	2.4	60.0	8.6
	대 학 원 이 상		11	18.2	45.5	27.3	9.1	0.0	63.6	9.1
직 업 별	화 이 트 칼 라		121	16.5	49.6	26.4	5.0	2.5	66.1	7.4
	블 루 칼 라		83	21.7	44.6	31.3	1.2	1.2	66.3	2.4
	자 영 업		59	8.5	52.5	27.1	6.8	5.1	61.0	11.9
	농 축 산 업		2	0.0	50.0	0.0	50.0	0.0	50.0	50.0
	가 정 주 부		82	8.5	56.1	28.0	7.3	0.0	64.6	7.3
	학 생		29	10.3	48.3	34.5	3.4	3.4	58.6	6.9
	기 타 / 무 직		24	16.7	29.2	33.3	20.8	0.0	45.8	20.8

4. 스포츠시설확인제도 시행 시 적정 인증기간

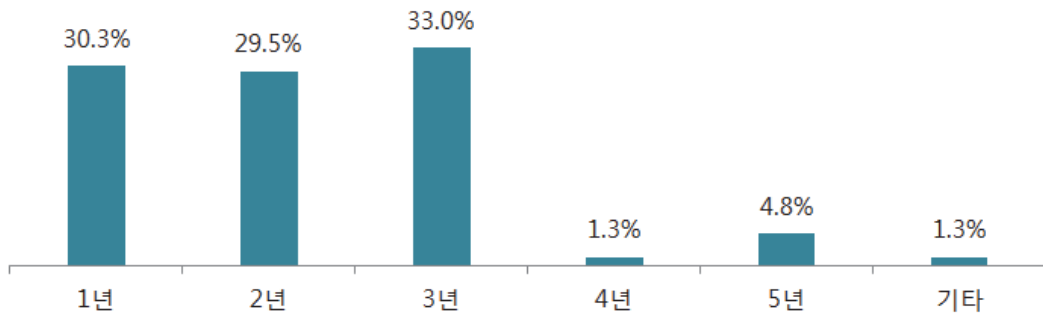
- 스포츠시설확인제도 시행 시 적정 인증기간으로 3년 이라는 응답이 33.0%로 가장 비중이 높았으며, 그 다음으로 1년(30.3%), 2년(29.5%), 5년(4.8%), 4년(1.3%) 등의 순으로 나타남(기타 1.3%).

[그림 4-25] 스포츠시설확인제도 시행 시 적정 인증기간



스포츠시설확인제도가 시행된다면 인증기간으로 얼마만큼의 기간이 적절하다 생각하십니까?

n=400



- 적절한 인증기간으로 3년이라는 응답은 여성(36.7%), 30대(40.0%), 학력이 높을수록(고졸 이하 29.3% → 대학원 이상 36.4%), 가정주부(47.6%), 인천/경기(46.9%), 서울(41.6%) 지역에서 상대적으로 높았음.
- 반면, 1년이라는 응답은 남성(33.8%), 20대(35.2%) 연령층, 학생(37.9%), 광주/전라(51.4%) 지역에서 상대적으로 높았음.
- 기타 의견으로는 필요하지 않다는 응답이 2명이었으며, 계속해야한다, 6개월, 잘 모르겠다는 의견이 각각 1명씩 응답함.

[표 4-32] 스포츠시설확인제도 시행 시 적정 인증기간

구 분 (단위 : %)		표본수	1년	2년	3년	4년	5년	기타
전 체		400	30.3	29.5	33.0	1.3	4.8	1.3
성 별	남 성	204	33.8	30.9	29.4	0.5	3.9	1.5
	여 성	196	26.5	28.1	36.7	2.0	5.6	1.0
연 령 별	2 0 대	91	35.2	30.8	27.5	1.1	4.4	1.1
	3 0 대	95	23.2	31.6	40.0	1.1	3.2	1.1
	4 0 대	113	32.7	31.0	31.0	0.9	3.5	0.9
	5 0 대	101	29.7	24.8	33.7	2.0	7.9	2.0
지 역 별	서 울	89	24.7	22.5	41.6	0.0	10.1	1.1
	인 천 / 경 기	128	16.4	30.5	46.9	1.6	2.3	2.3
	대구/부산/울산/경상	89	44.9	25.8	21.3	1.1	6.7	0.0
	광 주 / 전 라	37	51.4	35.1	8.1	2.7	0.0	2.7
	대 전 / 충 청	37	32.4	37.8	24.3	2.7	2.7	0.0
	강 원 / 제 주	20	35.0	45.0	20.0	0.0	0.0	0.0
학 력 별	고 졸 이 하	99	30.3	34.3	29.3	0.0	5.1	1.0
	대졸(재학 포함)	290	29.7	28.3	34.1	1.7	4.8	1.4
	대 학 원 이 상	11	45.5	18.2	36.4	0.0	0.0	0.0
직 업 별	화 이 트 칼 라	121	30.6	31.4	33.9	0.0	3.3	0.8
	블 루 칼 라	83	32.5	33.7	24.1	1.2	7.2	1.2
	자 영 업	59	32.2	25.4	33.9	3.4	0.0	5.1
	농 축 산 업	2	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0
	가 정 주 부	82	22.0	20.7	47.6	2.4	7.3	0.0
	학 생	29	37.9	34.5	24.1	0.0	3.4	0.0
	기 타 / 무 직	24	37.5	33.3	20.8	0.0	8.3	0.0

5. 스포츠시설확인제도 시행 시 인증된 체력단련시설 우선 이용 의향

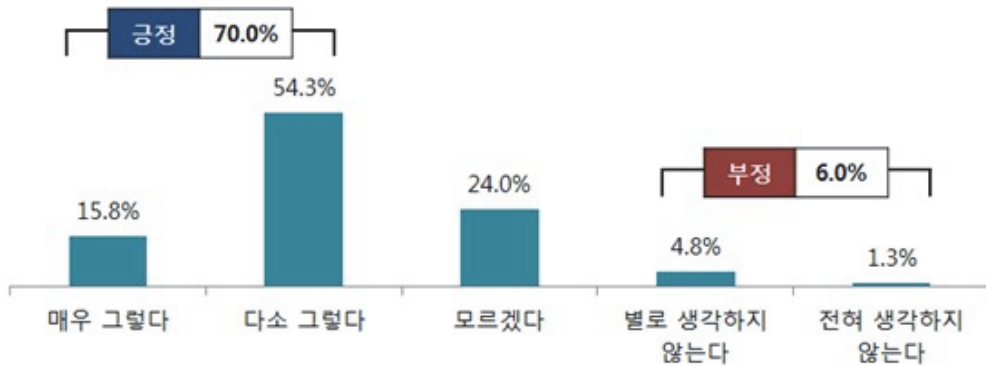
- 체력단련시설 소비자 10명 중 7명 정도(70.0%)가 스포츠시설확인제도 시행 시 인증된 체력단련시설을 우선적으로 이용할 의향(매우 그렇다 15.8% + 다소 그렇다 54.3%)이 있는 것으로 응답함.

[그림 4-26] 스포츠시설확인제도 시행 시 인증된 체력단련시설 우선 이용 의향



스포츠시설확인제도가 시행된다면 인증된 체력단련시설을 우선적으로 이용하실 의향이 있으십니까?

n=400



- 스포츠시설확인제도가 시행된다면 인증된 체력단련시설을 우선적으로 이용할 의향이 있다(매우 그렇다 15.8% + 다소 그렇다 54.3%)는 응답은 70.0%로 이용 의향이 없다(별로 생각하지 않는다 4.8% + 전혀 생각하지 않는다 1.3%)이라는 응답 6.0%보다 + 64.0%p 높게 나타남(보통 24.0%).
- 우선적으로 이용할 의향이 있다(매우 그렇다 + 다소 그렇다)는 응답은 여성(72.4%), 20대(72.5%) 연령층, 고졸 이하(76.8%), 블루칼라(73.5%), 화이트칼라(72.7%), 대전/충청(75.7%) 지역에서 상대적으로 높았음.

[표 4-33] 스포츠시설확인제도 시행 시 인증된 체력단련시설 우선 이용 의향

구 분 (단위 : %)		표본수	매우 그렇다 (a)	다소 그렇다 (b)	보통	별로 그렇지 않다 (c)	전혀 그렇지 않다 (d)	종합(Total)	
								긍정 (a+b)	부정 (c+d)
전 체		400	15.8	54.3	24.0	4.8	1.3	70.0	6.0
성 별	남 성	204	15.2	52.5	25.0	5.9	1.5	67.6	7.4
	여 성	196	16.3	56.1	23.0	3.6	1.0	72.4	4.6
연 령 별	2 0 대	91	11.0	61.5	22.0	3.3	2.2	72.5	5.5
	3 0 대	95	16.8	52.6	23.2	6.3	1.1	69.5	7.4
	4 0 대	113	17.7	51.3	25.7	5.3	0.0	69.0	5.3
	5 0 대	101	16.8	52.5	24.8	4.0	2.0	69.3	5.9
지 역 별	서 울	89	14.6	49.4	28.1	6.7	1.1	64.0	7.9
	인 천 / 경 기	128	12.5	58.6	24.2	4.7	0.0	71.1	4.7
	대구/부산/울산/경상	89	14.6	52.8	23.6	4.5	4.5	67.4	9.0
	광 주 / 전 라	37	13.5	56.8	29.7	0.0	0.0	70.3	0.0
	대 전 / 충 청	37	27.0	48.6	16.2	8.1	0.0	75.7	8.1
	강 원 / 제 주	20	30.0	60.0	10.0	0.0	0.0	90.0	0.0
학 력 별	고 졸 이 하	99	16.2	60.6	20.2	1.0	2.0	76.8	3.0
	대졸(재학 포함)	290	15.2	52.4	25.2	6.2	1.0	67.6	7.2
	대 학 원 이 상	11	27.3	45.5	27.3	0.0	0.0	72.7	0.0
직 업 별	화 이 트 칼 라	121	14.9	57.9	20.7	5.0	1.7	72.7	6.6
	블 루 칼 라	83	24.1	49.4	21.7	3.6	1.2	73.5	4.8
	자 영 업	59	11.9	52.5	27.1	6.8	1.7	64.4	8.5
	농 축 산 업	2	0.0	50.0	0.0	50.0	0.0	50.0	50.0
	가 정 주 부	82	13.4	58.5	23.2	3.7	1.2	72.0	4.9
	학 생	29	13.8	51.7	34.5	0.0	0.0	65.5	0.0
	기 타 / 무 직	24	12.5	45.8	33.3	8.3	0.0	58.3	8.3

6. 스포츠시설확인제도 평가 항목 기준

- 스포츠시설확인제도 평가항목 기준으로 가장 중요한 것으로 체계적인 기구 상태 점검 및 안전성 검사(86명, 31.5%)라고 응답하였으며, 그 다음으로 표준화/투명화 된 요금 및 서비스(64명, 23.4%), 시설의 기구 표준화나 최신화(38명, 13.9%) 등의 순임.

[표 4-34] 스포츠시설확인제도 평가 항목 기준



스포츠시설확인제도의 평가항목 기준으로 가장 중요한 것은 무엇이라고 생각하십니까?

번호	내용	사례수 (명)	백분율 (%)
1	체계적인 기구상태/안전성 점검	86	31.5
2	표준화/투명화 된 요금 및 서비스(소비자 권익보호)	64	23.4
3	시설의 기구 표준화/최신화	38	13.9
4	체력단련시설 내 청결 관리	24	8.8
5	전문화된 트레이너 보유 및 서비스	17	6.2
6	샤워실, 사우나 시설 등 편의시설 제공	14	5.1
7	도덕성, 건실한 경영상태 등 경영주에 대한 신뢰성	6	2.2
8	회원관리 및 믿을 수 있는 프로그램 보유	6	2.2
9	안전관련 법적 제도 구성	4	1.5
10	운동기구 간 간격/평수 당 이용 회원 제한	4	1.5
11	표준화된 자체 시설 약관/규정	3	1.1
12	지속성 등 지속적인 관리 감독	2	0.7
13	환불규정, 사고로 인한 배상 문제 명시	2	0.7
14	고객들의 참여 의사	2	0.7
15	운동공간 규정 금지	1	0.4
합계		273	100.0

7. 스포츠시설확인제도 시행이 소비자에게 미칠 영향

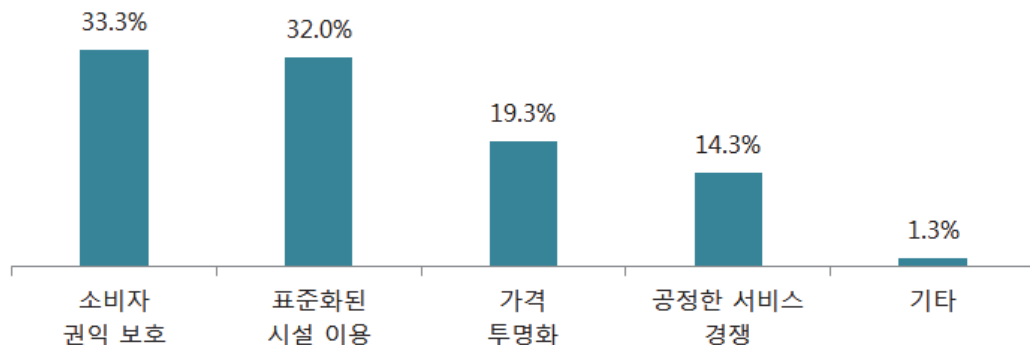
- 스포츠시설확인제도 시행이 소비자에게 미칠 영향으로 소비자 권익 보호라는 응답이 33.3%로 가장 비중이 높았으며, 그 다음으로 표준화된 시설 이용(32.0%), 가격 투명화(19.3%), 공정한 서비스 경쟁(14.3%) 등의 순으로 나타남(기타 1.3%).

[그림 4-27] 스포츠시설확인제도 시행이 소비자에게 미칠 영향



스포츠시설확인제도가 시행된다면 소비자에게 어떤 영향이 있을 것이라 생각하십니까?

n=400



- 스포츠시설확인제도의 시행이 소비자에게 미칠 영향으로 소비자의 권익 보호라는 응답은 남성(36.3%), 40대(42.5%) 연령층, 학력이 낮을수록(대학원 이상 18.2% → 고졸 이하 34.3%), 화이트칼라(37.2%), 자영업(35.6%), 대구/부산/울산/경상(41.6%) 지역에서 상대적으로 높았음.
- 반면, 표준화된 시설 이용이라는 응답은 여성(33.7%), 30대(42.1%) 연령층, 학력이 높을수록(고졸 이하 28.3% → 대학원 이상 36.4%), 블루칼라(44.6%)에서 상대적으로 높았음.

[표 4-35] 스포츠시설확인제도 시행이 소비자에게 미칠 영향

구 분 (단위 : %)			표본수	표준화된 시설 이용	소비자 권익보호	가격 투명화	공정한 서비스 경쟁	잘 모르겠음 /효과 없음
전 체			400	32.0	33.3	19.3	14.3	1.3
성 별	남	성	204	30.4	36.3	18.6	14.2	0.5
	여	성	196	33.7	30.1	19.9	14.3	2.0
연 령 별	2 0	대	91	33.0	29.7	18.7	18.7	0.0
	3 0	대	95	42.1	26.3	14.7	16.8	0.0
	4 0	대	113	29.2	42.5	14.2	12.4	1.8
	5 0	대	101	24.8	32.7	29.7	9.9	3.0
지 역 별	서 울		89	32.6	25.8	22.5	18.0	1.1
	인 천 / 경 기		128	30.5	33.6	25.0	10.2	0.8
	대구/부산/울산/경상		89	38.2	41.6	11.2	5.6	3.4
	광 주 / 전 라		37	32.4	21.6	21.6	24.3	0.0
	대 전 / 충 청		37	27.0	35.1	18.9	18.9	0.0
	강 원 / 제 주		20	20.0	45.0	0.0	35.0	0.0
학 력 별	고 졸 이 하		99	28.3	34.3	20.2	14.1	3.0
	대졸(재학 포함)		290	33.1	33.4	18.3	14.5	0.7
	대 학 원 이 상		11	36.4	18.2	36.4	9.1	0.0
직 업 별	화 이 트 칼 라		121	28.9	37.2	19.8	14.0	0.0
	블 루 칼 라		83	44.6	26.5	10.8	16.9	1.2
	자 영 업		59	33.9	35.6	20.3	8.5	1.7
	농 축 산 업		2	0.0	50.0	0.0	0.0	50.0
	가 정 주 부		82	25.6	35.4	25.6	12.2	1.2
	학 생		29	24.1	31.0	17.2	27.6	0.0
	기 타 / 무 직		24	33.3	25.0	25.0	12.5	4.2

8. 정부정책에 바라는 점

- 건전한 상거래 문화 확립을 위해 정부정책에 바라는 점으로는 시설 이용에 적절한 가격이나 정찰제 제도 도입(73명, 41.2%)을 가장 높게 꼽았으며, 그 다음으로 무료 개방 등 저렴한 공공서비스센터 증설(19명, 10.7%) 등의 순임.

[표 4-36] 정부정책에 바라는 점



체력단련시설 이용 관련하여 건전한 상거래문화 확립을 위해 정부정책(문화체육관광부)에 바라는 점이 있다면 무엇이라도 좋으니 구체적으로 적어 주시기 바랍니다.

번호	내용	사례수 (명)	백분율 (%)
1	적정한 가격 및 정찰제 제도(요금 관련)	73	41.2
2	무료 개방이나 저렴한 공공스포츠센터 증설	19	10.7
3	안전장치 설치 의무화 등 관련 제도 마련	15	8.5
4	환불/보증 등 소비자피해를 줄일 수 있는 방안	14	7.9
5	표준화된 서비스나 헬스기구 기준 마련	12	6.8
6	시설확인제 도입 시 적절한 기준과 꾸준한 관리	11	6.2
7	체력단련시설 관련 지원 확충	9	5.1
8	전문화된 트레이너 양성 및 지원	6	3.4
9	불만이나 개선사항 접수할 수 있는 창구 마련	3	1.7
10	여성전용 헬스장 지원	2	1.1
11	청결에 대한 기준 마련	2	1.1
12	다양한 운동기구/스포츠 문화 등 개발	2	1.1
13	헬스장 표준 약관 및 규정 강화	2	1.1
14	편의시설 구비될 수 있도록 지원	1	0.6
15	시설에 대한 정보 열람 창구 마련	1	0.6
16	정기권에 대한 융통성 필요	1	0.6
17	일자리 창출에 대한 고민	1	0.6
18	체력단련시설 외부가격 표시	1	0.6
19	가족 전용 헬스장 희망	1	0.6
20	생활체육의 일반화 요망	1	0.6
합계		177	100.0



부 록

체력단련시설 운영 실태조사 설문지

부록 1. 체력단련시설 운영자 대상 설문지

부록 2. 체력단련시설 소비자 대상 설문지

통계법 제33조(비밀의 보호)에 의거 본 조사에서
개인의 비밀에 속하는 사항은 엄격히 보호됩니다.

CODE

ID

2016년 체력단련시설 운영실태 조사 설문지

안녕하십니까? 한국스포츠개발원입니다.

한국스포츠개발원은 스포츠 정책개발 및 지원, 스포츠산업 전문인력 양성, 스포츠산업 진흥 연구 및 지원 등 스포츠산업 전반에 대한 연구를 통해 국민 건강 증진을 도모하는 연구기관입니다.

최근 건강에 대한 국민들의 관심이 높아지면서 체력단련장(헬스장, 피트니스)을 이용하는 소비자들이 지속적으로 증가함에 따라 소비자 분쟁도 매년 지속적으로 발생하고 있습니다.

이에 체력단련시설업 운영현황 및 시설현황을 파악하고, 스포츠시설확인제도 관련 의견수렴을 통해 체력단련장 이용 관련 건전한 상거래문화 확립을 위한 관련 정책 추진의 기초자료로 활용하고자 설문조사를 실시하고 있습니다.

응답내용은 통계법 제33조(비밀의 보호)에 의거하여 본 조사의 개인정보에 속하는 사항은 엄격히 보호되며, 조사통계 목적으로만 사용됨을 알려드리오니 바쁘시더라도 설문내용에 빠짐없이 정확히 응답해주시면 감사하겠습니다.

2016년 11월

주관
기관



한국스포츠개발원

수행
기관



아시아리서치앤컨설팅
(조사문의 : 02-3775-1349)

I. 체력단련장 운영/관리 현황

[Q1] 체력단련장(헬스장, 피트니스)의 등록/이용 회원 및 종사자는 현재 몇 명입니까?

체력단련장의 등록회원수	체력단련장 일평균 이용회원수	체력단련장 종사자수			
		운영자	직원	강사/트레이너	기타
현재 _____명	일평균 _____명	_____명	_____명	_____명	_____명

[Q2] 체력단련장의 연간 매출규모 및 지출규모는 어느정도 입니까?

연간 총 매출액	연간 총 지출액 (운영비 + 임대료 + 강사비 + 기타지출 등 포함)
_____만원	_____만원

[Q3] 체력단련장에서 발행하는 회원권의 종류는 다음 중 무엇입니까? 해당 사항 모두 체크해주세요.

- ☐ 1) 월간 회원권 ☐ 2) 횟수 차감 회원권 ☐ 3) 월간 + GX(Group Exercise) 회원권
☐ 4) PT 회원권 ☐ 5) 종합 회원권 ☐ 6) 회원권을 발행하지 않음
☐ 7) 기타 (_____)

[Q4] (최근 3개월 동안) 체력단련장 신규 회원의 등록기간 중 가장 많은 것은 다음 중 어느 것입니까?

- ☐ 1) 1개월 이하 ☐ 2) 1개월 초과 ~ 3개월 이하 ☐ 3) 3개월 초과 ~ 6개월 이하
☐ 4) 6개월 초과 ~ 12개월 이하 ☐ 5) 12개월 초과

[Q5] (최근 3개월 동안) 체력단련장 이용 회원의 주요 결제방법은 다음 중 무엇입니까?

- ☐ 1) 현금 일시불 ☐ 2) 현금 할부 ☐ 3) 신용카드 일시불
☐ 4) 신용카드 할부 ☐ 5) 기타 (_____)

[Q6] 체력단련장의 주 수익원은 다음 중 무엇입니까?

- ☐ 1) 체력단련장 회원등록 ☐ 2) GX(Group Exercise)프로그램 ☐ 3) PT(퍼스널 트레이닝)
☐ 4) 체력단련용품 판매 ☐ 5) 기타()

[Q7] 체력단련장의 회원관리를 위해 주로 어떤 방법을 사용하고 계십니까? 해당 사항 모두 체크해주세요.

- ☐ 1) 일일출석관리 ☐ 2) 회원할인이벤트 ☐ 3) 회원관리매니저 고용
☐ 4) 개인 체력·체형진단 ☐ 5) SMS문자홍보·안내 ☐ 6) 기타 ()

[Q8] 체력단련장 등록 회원 중 PT(퍼스널 트레이닝) 이용 회원은 현재 얼마나 됩니까? (명)

[Q9] 현재 체력단련장 이용 회원들의 이용기간 등에 따른 할인행사를 진행하고 있습니까?

- ☐ 1) 예 **Q9-1문항으로** ☐ 2) 아니오 **Q10문항으로**

[Q9-1] 할인행사에 따른 할인등록 시 회원측 사유로 인한 계약해제(해지)가 가능합니까?

- ☐ 1) 언제나 해제(해지) 가능 ☐ 2) 질병, 사망 등 특정한 경우에만 가능함
☐ 3) 절대 불가능함 ☐ 4) 기타 ()

[Q9-2] 할인행사에 따른 할인등록 시 회원측 사유로 인한 계약해제(해지)를 해줄 경우, 위약금 산정기준은 어떻게 운영하고 있습니까?

- ☐ 1) 할인금액 기준으로 위약금을 산정함
☐ 2) 할인 전 정상가격 기준으로 위약금을 산정, 부과함
☐ 3) 일부는 할인금액 기준, 일부는 할인 전 정상가격을 적용하여 위약금을 산정, 부과함
☐ 4) 할인 전 정상가격 또는 할인가격 기준 위약금 + 부가세를 산정, 부과함
☐ 5) 할인 전 정상가격 또는 할인가격 기준 위약금 + 카드 수수료를 산정, 부과함
☐ 6) 할인 전 정상가격 또는 할인가격 기준 위약금 + 부가세 + 카드 수수료를 산정, 부과함
☐ 7) 기타 ()

[Q10] 최근 1년 동안 체력단련장 이용 회원과 분쟁을 경험하신 적이 있습니까?

- ☐ 1) 분쟁 경험 있다 (횟수 ____ 번) **Q10-1문항으로** ☐ 2) 분쟁 경험 없다 **Q11문항으로**

[Q10-1] 분쟁을 경험하신 적이 있다면 그 이유는 무엇입니까? 해당 사항에 모두 체크해 주세요.

- ☐ 1) 헬스장 이용 전 또는 이용 중 계약 해제(해지) 요구를 거절하여 분쟁 발생
☐ 2) 헬스장 이용 전 또는 이용 중 계약 해제(해지)시 적정 위약금 관련 분쟁 발생
☐ 3) 중도해지시 위약금 외에 부가세 또는 카드 수수료의 요구로 인한 분쟁 발생
☐ 4) 폐업과 영업중단으로 인한 회원과의 분쟁 발생
☐ 5) 영업양수나 상호변경 등으로 인해 계약이행을 거절하여 분쟁 발생
☐ 6) 사고로 인한 배상요구 등 시설 안전 관련 분쟁 발생
☐ 7) 기타 ()

[Q10-2] 체력단련장 이용 회원과의 분쟁발생 시 주로 어떻게 대처하십니까?

- ☐ 1) 업체의 자체규정과 관행대로 처리 ☐ 2) 회원의 의견을 적극 수용하여 합의점 도출
☐ 3) 표준약관 준용 ☐ 4) 소비자 상담실에 자문/도움 요청
☐ 5) 기타 ()

II. 체력단련장 구비시설 및 운동기구 현황

[Q11] 체력단련장의 시설 규모는 어떻게 됩니까?

체력단련장 총 면적(평수)	체력단련장 층고 (바닥면에서 천장까지의 높이)	유산소 운동기구 수	근력 운동기구 수
_____ 평	_____ M	_____ 개	_____ 개

[Q12] 체력단련장 유산소운동기구에는 무엇이 있습니까? 해당 사항 모두 체크해 주세요.

- ☐ 1) 런닝머신 ☐ 2) 헬스 사이클 ☐ 3) 일립티컬
☐ 4) 로잉머신 ☐ 5) 스텝퍼 ☐ 6) 기타 (_____)

[Q13] 체력단련장 근력운동기구에는 무엇이 있습니까? 해당 사항 모두 체크해 주세요.

- ☐ 01) 레그프레스 ☐ 02) 레그익스텐션 ☐ 03) 레그컬 ☐ 04) 이너, 아웃타이
☐ 05) 벤치프레스 ☐ 06) 체스트프레스 ☐ 07) 펙덱플라이 ☐ 08) 랫풀다운
☐ 09) 로만체어 ☐ 10) 머신컬 ☐ 11) 스미스머신 ☐ 12) 기타 (_____)

[Q14] 체력단련장 구비시설에는 무엇이 있습니까? 해당 사항을 모두 체크해 주세요.

- ☐ 1) 샤워시설 ☐ 2) 락커(Locker)룸 ☐ 3) 공기청정 시설 ☐ 4) 휴게실
☐ 5) GX(Group Exercise)룸 ☐ 6) 상담실(고객센터) ☐ 7) 기타 (_____)

III. 체력단련장 운영프로그램 및 강사 관련

[Q15] 체력단련장에서 GX(Group Exercise)프로그램을 운영하고 있습니까?

- ☐ 1) 예 ➡ Q15-1문항으로 ☐ 2) 아니요 ➡ Q16문항으로

[Q15-1] GX(Group Exercise)프로그램을 운영하고 있다면 어떤 프로그램을 운영하고 있습니까? 해당 사항을 모두 체크해 주세요.

- ☐ 1) 요가 ☐ 2) 필라테스 ☐ 3) 스핀닝 ☐ 4) 크로스핏
☐ 5) 에어로빅 ☐ 6) 댄스 ☐ 7) 태보 ☐ 8) 기타 (_____)

[Q16] 체력단련장의 강사(트레이너) 채용 시, 자격조건으로 어떤 점을 가장 중요하게 생각하십니까?

- ☐ 1) 스포츠지도사 등 자격증 ☐ 2) 체육계열 전공자 ☐ 3) 체격 조건 ☐ 4) 강사 경력
☐ 5) 각종 대회 수상경력 ☐ 6) 인성 및 성품 ☐ 7) 기타 (_____)

[Q17] 체력단련장 강사(트레이너)들의 가장 큰 고충은 무엇이라고 생각하십니까?

- ☐ 1) 급여체계 ☐ 2) 체력단련장 홍보/영업활동 ☐ 3) 시설·환경 관리
☐ 4) 직장안정성 ☐ 5) 회원관리 및 응대서비스 ☐ 6) 기타 (_____)

IV. 안전관리 현황

[Q18] 최근 1년 동안 체력단련장 안에서 이용 회원의 안전사고를 경험하신 적이 있습니까?

- ☐ 1) 경험한 적 있다 (횟수 _____ 번) ➡ Q18-1문항으로 ☐ 2) 경험한 적 없다 ➡ Q19문항으로

[Q18-1] 안전사고를 경험하신 적이 있다면 그 이유는 다음 중 무엇입니까? 해당하는 곳에 모두 체크해 주세요.

- ☐ 1) 무리한 운동으로 인한 인대파열 등의 부상 ☐ 2) 운동 도중 운동기구에 부딪치는 사고
☐ 3) 부대시설 유지/관리 부주의로 인한 사고 ☐ 4) 운동기구 오작동, 작동미숙 등으로 인한 사고
☐ 5) 기타 (_____)

[Q19] 최근 1년 동안 체력단련장에서의 안전사고로 인해 이용 회원과 분쟁을 경험하신 적이 있습니까?

- ☐ 1) 분쟁 경험 있다 (횟수 _____ 번) ➡ Q19-1문항으로 ☐ 2) 분쟁 경험 없다 ➡ Q20문항으로

[Q19-1] 체력단련장에서의 안전사고로 인한 분쟁 발생 시, 주로 어떻게 대처하십니까?

- ☐ 1) 업체의 자체규정과 관행대로 처리 ☐ 2) 회원의 의견을 적극 수용하여 합의점 도출
☐ 3) 표준약관 준용 ☐ 4) 소비자 상담실에 자문/도움 요청
☐ 5) 기타 (_____)

[Q20] 체력단련장에서의 안전사고를 예방하기 위해 어떤 대비책을 마련하고 계십니까? 해당하는 곳에 모두 체크해 주세요.

- ☐ 1) 안전사고 주의 문구 부착 ☐ 2) 회원등록시 안전예방 교육 ☐ 3) 강사들 응급대처요령 숙지
☐ 4) 운동기구 및 시설 정기점검 ☐ 5) 안전관리요원 배치 ☐ 6) 구급함 구비
☐ 7) 소화기, 소화전 구비 ☐ 8) AED(심장제세동기) 구비 ☐ 9) 기타()

V. 스포츠시설확인제도 및 개선사항 관련

[Q21] 문화체육관광부에서는 '13년 12월 '14~'18년 스포츠산업진흥증장기 계획을 발표, 민간체육시설 소비자의 피해를 줄이고자 민간체육시설에 대한 객관적인 정보 제공으로 시설 활용도 제고 및 이용자의 신뢰 확보를 위한 스포츠시설확인제도를 추진하고 있습니다. 이에 대해 들어보신 적이 있습니까?

- ☐ 1) 예 ☐ 2) 아니오

[Q22] 스포츠시설확인제도가 체력단련장 이용 관련하여 건전한 상거래문화 확립을 위해 얼마나 필요하다고 생각하십니까?

- ☐ 1) 매우 필요 ☐ 2) 다소 필요 ☐ 3) 보통 ☐ 4) 다소 불필요 ☐ 5) 매우 불필요

[Q23] 스포츠시설확인제도가 시행된다면 체력단련장 이용 관련하여 건전한 상거래문화를 확립하는데 얼마나 효과가 있을 것이라고 생각하십니까?

- ☐ 1) 매우 효과가 있을 것 ☐ 2) 다소 효과가 있을 것 ☐ 3) 보통
☐ 4) 별로 효과가 없을 것 ☐ 5) 전혀 효과가 없을 것

[Q24] 스포츠시설확인제도가 시행된다면 인증기간으로 얼마만큼의 기간이 적절하다 생각하십니까?

- ☐ 1) 1년 ☐ 2) 2년 ☐ 3) 3년 ☐ 4) 4년 ☐ 5) 5년 ☐ 6) 기타()

[Q25] 스포츠시설확인제도가 시행된다면 시설확인방법으로 무엇이 적절하다 생각하십니까?

- ☐ 1) 인증 현판 ☐ 2) 인증서 ☐ 3) 인증패 ☐ 4) 온라인 확인 ☐ 5) 기타()

[Q26] 스포츠시설확인제도의 평가항목 기준으로 가장 중요한 것은 무엇이라고 생각하십니까?

()

[Q27] 스포츠시설확인제도가 시행된다면 영업주 입장에서 어떤 지원 및 혜택이 필요하다고 생각하십니까?

()

[Q28] 체력단련장 이용 관련하여 건전한 상거래문화 확립을 위해 정부정책(문화체육관광부)에 바라는 점이 있다면 무엇이라도 좋으니 구체적으로 적어 주시기 바랍니다.

()

응답자 특성	사업체명																		
	사업체 소재지	☐ 01) 서울	☐ 02) 부산	☐ 03) 대구	☐ 04) 인천	☐ 05) 광주	☐ 06) 대전	☐ 07) 울산	☐ 08) 세종	☐ 09) 경기	☐ 10) 강원	☐ 11) 충북	☐ 12) 충남	☐ 13) 전북	☐ 14) 전남	☐ 15) 경북	☐ 16) 경남	☐ 17) 제주	
	응답자 신분	☐ 1) 영업주 ☐ 2) 직원 ☐ 3) 강사(트레이너) ☐ 4) 기타 ()																	
	응답자 성별	☐ 1) 남성 ☐ 2) 여성																	
	응답자 연령	☐ 1) 20대 이하 ☐ 2) 30대 ☐ 3) 40대 ☐ 4) 50대 ☐ 5) 60대 이상																	
	응답자 성명																		
		응답자 전화번호																	

□ 끝까지 응답해 주셔서 대단히 감사합니다. □ (면접원: , 감독원:)

통계법 제33조(비밀의 보호)에 의거 본 조사에서
개인의 비밀에 속하는 사항은 엄격히 보호됩니다.

CODE

ID

2016년 체력단련시설 소비자 인식조사 설문지

안녕하십니까? 한국스포츠개발원입니다.

한국스포츠개발원은 스포츠 정책개발 및 지원, 스포츠산업 전문인력 양성, 스포츠산업 진흥 연구 및 지원 등 스포츠산업 전반에 대한 연구를 통해 국민 건강 증진을 도모하는 연구기관입니다.

최근 건강에 대한 국민들의 관심이 높아지면서 체력단련장(헬스장, 피트니스)을 이용하는 소비자들이 지속적으로 증가함에 따라 소비자 분쟁도 매년 지속적으로 발생하고 있습니다.

이에 체력단련장 소비자의 이용실태 및 인식 파악을 통해 체력단련장 이용 관련 건전한 상거래문화 확립을 위한 관련 정책 추진의 기초자료로 활용하고자 설문조사를 실시하고 있습니다.

응답내용은 통계법 제33조(비밀의 보호)에 의거하여 본 조사의 개인정보에 속하는 사항은 엄격히 보호되며, 조사통계 목적으로만 사용됨을 알려드리오니 바쁘시더라도 설문내용에 빠짐없이 정확히 응답해주시면 감사하겠습니다.

2016년 11월

주관
기관



한국스포츠개발원

수행
기관



아시아리서치앤컨설팅
(조사문의 : 02-3775-1349)

I. 체력단련장 이용 행태

[Q1] 체력단련장을 이용하고 계신 주된 이유는 다음 중 무엇입니까?

- ☐ 1) 건강유지/체력증진 ☐ 2) 여가 선용 ☐ 3) 체중조절/체형관리
☐ 4) 스트레스 해소 ☐ 5) 대인관계 및 사고 ☐ 6) 기타 (_____)

[Q2] 체력단련장을 주로 언제 이용하고 계십니까?

- ☐ 1) 평일 오전 ☐ 2) 평일 오후 ☐ 3) 주말 오전 ☐ 4) 주말 오후 ☐ 5) 특정 시간대 없음

[Q3] 체력단련장에서 발행하는 회원권의 종류는 다음 중 무엇입니까? 해당 사항 모두 체크해주세요.

- ☐ 1) 월간 회원권 ☐ 2) 횟수 차감 회원권 ☐ 3) 월간 + GX(Group Exercise) 회원권
☐ 4) PT 회원권 ☐ 5) 종합 회원권 ☐ 6) 회원권을 발행하지 않음
☐ 7) 기타 (_____)

[Q4] 가장 최근 계약한 체력단련장 등록기간은 다음 중 무엇입니까?

- ☐ 1) 1개월 이하 ☐ 2) 1개월 초과 ~ 3개월 이하 ☐ 3) 3개월 초과 ~ 6개월 이하
☐ 4) 6개월 초과 ~ 12개월 이하 ☐ 5) 12개월 초과

[Q5] 가장 최근 계약한 체력단련장 계약의 결제방법은 다음 중 무엇입니까?

- ☐ 1) 현금 일시불 ☐ 2) 현금 할부 ☐ 3) 신용카드 일시불
☐ 4) 신용카드 할부 ☐ 5) 기타 (_____)

[Q6] 최근 1년간 PT(퍼스널 트레이닝)를 이용해 보신 경험이 있으십니까?

- ☐ 1) 예 ☐ 2) 아니오

[Q7] 최근 이용하신 PT(퍼스널 트레이닝) 이용금액은 어떻게 됩니까? (PT ____ 회, _____ 만원)

II. 체력단련장 이용 만족도

[Q8] 다음은 이용하고 계신 체력단련장의 만족도를 묻는 질문입니다. 각각의 만족도 평가 항목에 대해 만족 정도를 체크해 주십시오.

구분		매우 불만족	다소 불만족	보통	다소 만족	매우 만족
만족도 평가 항목	[Q8_1] 구비시설 및 운동기구 유지/관리	①	②	③	④	⑤
	[Q8_2] 운동 공간의 청결·쾌적성	①	②	③	④	⑤
	[Q8_3] 주차장, 휴게실 등 부대시설 편의성	①	②	③	④	⑤
	[Q8_4] 직원 안내/응대 친절성	①	②	③	④	⑤
	[Q8_5] 회원 등록(이용) 금액의 적정성	①	②	③	④	⑤
	[Q8_6] 전반적인 만족 정도	①	②	③	④	⑤

[Q9] 체력단련장 선택 시, 가장 중요하게 고려하는 것은 다음 중 무엇입니까? 순서대로 2가지만 골라 주십시오. (1순위 : ____ 2순위 : ____)

- ☐ 1) 운동기구 관리, 시설정비 등 안전성 ☐ 2) 체력단련장의 크기, 청소상태 등 쾌적·청결성
☐ 3) 주차장, 휴게실 등 부대시설 편의성 ☐ 4) 직원 안내/응대 친절성
☐ 5) 회원 등록(이용) 금액의 적정성 ☐ 6) 체력단련장의 위치, 층수 등 접근성

[Q10] 체력단련장 이용 시, 개선이 필요한 점은 무엇입니까?

- ☐ 1) 최신 운동기구 구비 ☐ 2) 노후시설설비(바닥, 정수기 등) 교체 ☐ 3) 직원의 서비스교육
☐ 4) 운동공간의 청결관리 ☐ 5) 운동복/수건 등 청결관리 ☐ 6) 기타(_____)

<※보기> 다음은 체력단련장에서 주로 사용하는 운동기구 종류입니다.

근력운동기구	01) 레그프레스	02) 레그익스텐션	03) 레그컬	04) 이너, 아웃타이
	05) 벤치프레스	06) 체스트프레스	07) 펙덱플라이	08) 랫풀다운
	09) 로만체어	10) 머신컬	11) 스미스머신	12) 덤벨
유산소운동기구	13) 런닝머신	14) 헬스사이클	15) 일립티컬	16) 로잉머신
				17) 스텝퍼
유연성운동기구	18) 짐볼	19) 요가해먹	20) 요가매트	21) 요가밴드
				22) 기타

[Q11] 체력단련장 이용 시, 가장 많이 사용하는 운동기구는 무엇입니까? 위 보기에서 순서대로 2가지만 골라주십시오. (1순위 : _____ 2순위 : _____)

[Q12] 체력단련장 이용 시, 구비되길 원하는 운동기구는 무엇입니까? 위 보기에서 순서대로 2가지만 골라주십시오. (1순위 : _____ 2순위 : _____)

Ⅲ. 체력단련장 이용 관련 분쟁 및 피해사례

[Q13] 최근 1년 동안 계약해지, 위약금 문제 등으로 체력단련장 운영자와 분쟁을 경험하신 적이 있습니까?

- ☐ 1) 분쟁 경험 있다 (횟수 ____ 번) ➡ Q13-1문항으로 ☐ 2) 분쟁 경험 없다 ➡ Q14문항으로

[Q13-1] 분쟁당시 체력단련장 회원권 종류는 다음 중 무엇입니까?

- ☐ 1) 월간 회원권 ☐ 2) 횡수 차감 회원권 ☐ 3) 월간 + GX(Group Exercise) 회원권
☐ 4) PT 회원권 ☐ 5) 종합 회원권 ☐ 6) 기타 (_____)

[Q13-2] 분쟁을 경험하신 적이 있다면 그 이유는 무엇입니까? 해당 사항에 모두 체크해 주세요.

- ☐ 1) 헬스장 이용 전 또는 이용 중 계약 해제(해지) 요구를 거절하여 분쟁 발생
☐ 2) 헬스장 이용 전 또는 이용 중 계약 해제(해지)시 적정 위약금 관련 분쟁 발생
☐ 3) 중도해지시 위약금 외에 부가세 또는 카드 수수료의 요구로 인한 분쟁 발생
☐ 4) 폐업과 영업중단으로 인한 운영자와 분쟁 발생
☐ 5) 영업양수나 상호변경 등으로 인해 계약이행을 거절하여 분쟁 발생
☐ 6) 사고로 인한 배상요구 등 시설 안전 관련 분쟁 발생
☐ 7) 기타 (_____)

[Q13-3] 분쟁을 경험하신 적이 있다면, 분쟁발생 시 주로 어떻게 대처하십니까?

- ☐ 1) 업체의 자체규정과 관행대로 처리 ☐ 2) 운영주의 의견을 적극 수용하여 합의점 도출
☐ 3) 표준약관 준용 ☐ 4) 소비자 상담실에 자문/도움 요청
☐ 5) 기타 (_____)

[Q14] 최근 1년 동안 체력단련장 이용 도중 안전사고를 경험하신 적이 있습니까?

- ☐ 1) 경험한 적 있다 (횟수 ____ 번) ➡ Q14-1문항으로 ☐ 2) 경험한 적 없다 ➡ Q15문항으로

[Q14-1] 안전사고를 경험하신 적이 있다면 그 이유는 다음 중 무엇입니까? 해당하는 곳에 모두 체크해 주십시오.

- ☐ 1) 무리한 운동으로 인한 인대파열 등의 부상 ☐ 2) 운동 도중 운동기구에 부딪치는 사고
☐ 3) 부대시설 유지/관리 부주의로 인한 사고 ☐ 4) 운동기구 오작동, 작동미숙 등으로 인한 사고
☐ 5) 기타 (_____)

[Q14-2] 체력단련장에서의 안전사고로 인해 운영주와 분쟁을 경험하신 적이 있습니까?

- ☐ 1) 분쟁 경험 있다 (횟수 ____ 번) ➡ Q14-2-1문항으로 ☐ 2) 분쟁 경험 없다 ➡ Q15문항으로

[Q14-2-1] 체력단련장에서의 안전사고로 인한 분쟁 발생 시, 주로 어떻게 대처하십니까?

- ☐ 1) 업체의 자체규정과 관행대로 처리 ☐ 2) 운영주의 의견을 적극 수용하여 합의점 도출
☐ 3) 표준약관 준용 ☐ 4) 소비자 상담실에 자문/도움 요청
☐ 5) 기타 (_____)

[Q15] 체력단련장 안전사고방지 방안으로 바라는 점이 있다면 구체적으로 적어주시기 바랍니다.

(_____)

IV. 스포츠시설확인제도 및 개선사항 관련

[Q16] 문화체육관광부에서는 '13년 12월 '14~'18년 스포츠산업진흥중장기 계획을 발표, 민간체육시설 소비자의 피해를 줄이고자 민간체육시설에 대한 객관적인 정보 제공으로 시설 활용도 제고 및 이용자의 신뢰 확보를 위한 스포츠시설확인제도를 추진하고 있습니다. 이에 대해 들어보신 적이 있습니까?

- ☐ 1) 예 ☐ 2) 아니오

[Q17] 스포츠시설확인제도가 체력단련장 이용 관련하여 건전한 상거래문화 확립을 위해 얼마나 필요하다고 생각하십니까?

- ☐ 1) 매우 필요 ☐ 2) 다소 필요 ☐ 3) 보통 ☐ 4) 다소 불필요 ☐ 5) 매우 불필요

[Q18] 스포츠시설확인제도가 시행된다면 인증기간으로 얼마만큼의 기간이 적절하다 생각하십니까?

- ☐ 1) 1년 ☐ 2) 2년 ☐ 3) 3년 ☐ 4) 4년 ☐ 5) 5년 ☐ 6) 기타(_____)

[Q19] 스포츠시설확인제도가 시행된다면 체력단련장 이용 관련하여 건전한 상거래 문화를 확립하는데 얼마나 효과가 있을 것이라고 생각하십니까?

- ☐ 1) 매우 효과가 있을 것 ☐ 2) 다소 효과가 있을 것 ☐ 3) 보통
☐ 4) 별로 효과가 없을 것 ☐ 5) 전혀 효과가 없을 것

[Q20] 스포츠시설확인제도가 시행된다면 인증된 체력단련장을 우선적으로 이용하실 의향이 있으십니까?

- ☐ 1) 매우 그렇다 ☐ 2) 다소 그렇다 ☐ 3) 모르겠다
☐ 4) 별로 생각하지 않는다 ☐ 5) 전혀 생각하지 않는다

[Q21] 스포츠시설확인제도의 평가항목 기준으로 가장 중요한 것은 무엇이라고 생각하십니까?

(_____)

[Q22] 스포츠시설확인제도가 시행된다면 소비자에게 어떤 영향이 있을 것이라 생각하십니까?

- ☐ 1) 표준화된 시설 이용 ☐ 2) 소비자 권익보호 ☐ 3) 가격 투명화
☐ 4) 공정한 서비스 경쟁 ☐ 5) 기타(_____)

[Q23] 체력단련장 이용 관련하여 건전한 상거래문화 확립을 위해 정부정책(문화체육관광부)에 바라는 점이 있다면 무엇이라도 좋으니 구체적으로 적어 주시기 바랍니다.

(_____)

응답자 특성	성명	전화번호
	거주 지역	☐ 01) 서울 ☐ 02) 부산 ☐ 03) 대구 ☐ 04) 인천 ☐ 05) 광주 ☐ 06) 대전 ☐ 07) 울산 ☐ 08) 세종 ☐ 09) 경기 ☐ 10) 강원 ☐ 11) 충북 ☐ 12) 충남 ☐ 13) 전북 ☐ 14) 전남 ☐ 15) 경북 ☐ 16) 경남 ☐ 17) 제주
	성별	☐ 1) 남성 ☐ 2) 여성
	연령	☐ 1) 20대 ☐ 2) 30대 ☐ 3) 40대 ☐ 4) 50대
	학력	☐ 1) 고등학교 졸업 이하 ☐ 2) 전문대/대학 졸업 ☐ 3) 대학원 졸업 이상
	직업	☐ 1) 화이트 칼라(사무직/전문기술직) ☐ 2) 블루칼라(단순노무직/생산직/서비스직) ☐ 3) 자영업 ☐ 4) 농축산업 ☐ 5) 가정주부 ☐ 6) 학생 ☐ 7) 기타/무직

■ 끝까지 응답해 주셔서 대단히 감사합니다. ■ (면접원: _____ , 감독원: _____)